

Ostfront 1941/42

**Kampfhandlungen im Bereich der
Heeresgruppe Mitte
(22.6.41-1.5.42)**

Notebook 9:

***„Bibliographie /
Historiographie / Notizen /
Miscellaneous“***

**Research Notes:
Dr Craig W.H. Luther**

Tehachapi CA
October 2009

**“Die Stimme des Blutes deines
Bruders schreit zu mir von der
Erde.“**

Genesis 4:10

Table of Contents

Notebook 9: “*Bibliographie / Historiographie / Notizen*”

9.1: Sources: (5)

- 9.1.1: Archival Materials
- 9.1.2: Primary Materials
- 9.1.3: Secondary Materials (Books / Manuscripts)
- 9.1.4: Secondary Materials (Articles)
- 9.1.5: Internet Sites / Email Correspondence
 - 9.1.5.1: Internet Sites
 - 9.1.5.2: Email Correspondence
- 9.1.6: Veterans’ Correspondence & Materials
- 9.1.7: Miscellaneous
- 9.1.8: Notes on Sources

9.2: Historiography (*Russo-German War 41-45*): (34)

9.3: Notes & Observations: (59)

- 9.3.1: Why was the *Wehrmacht* so successful as a military institution?
- 9.3.2: *Barbarossa* (Observations on)
 - 9.3.2.1: Reasons for *Wehrmacht*’s Failure
 - 9.3.2.2: Possible Alternative Strategies
 - 9.3.2.3: Ostfeldzug = Hitlers Krieg?¹
 - 9.3.2.4: Wie verbrecherisch war die Wehrmacht?
 - 9.3.2.5: Verbrecherische Kriegfuehrung an der Front (253. ID)
 - 9.3.2.6: Menschenmaterial: Deutsche Soldaten an der Ostfront (253. ID)
 - 9.3.2.7: Hitler as War Lord (Franz Halder)
 - 9.3.2.8: Aufzeichnungen eines Generalstabsoffiziers (Hans Meier-Welcker / Ia 251. ID)
- 9.3.3: *Barbarossa* = Asymmetric War?
- 9.3.4: *Auftragstaktik*
- 9.3.5: Gedankengaenge ueber *Barbarossa*²
- 9.3.6: Moscow 1941. Hitler’s First Defeat
- 9.3.7: Preventive War Thesis (1)
- 9.3.8: Preventive War Thesis (2)
- 9.3.9: International Laws of War
- 9.3.10: *Christoph Nehring*³ (Observations)

¹ **Note:** This and following sections under “9.3.2” placed here simply for reasons of convenience – because all my other notebooks have been printed.

² **Note:** This section gleaned from J. Huerter’s *Hitlers Heerfuehrer. Die deutschen Oberbefehlshaber im Krieg gegen die Sowjetunion 1941/42*. 2006.

- 9.3.11: *Walther K. Nehring* (Observations)
- 9.3.12: Kursk 1943. Turning point?
- 9.3.13: Authors' Observations (Misc.)
- 9.3.14: Book Concepts

9.4: Festvortrag – *Bad Wimpfen*.⁴ (103)

“*Neue Erkenntnisse zum Unternehmen ‚Barbarossa‘ – Hitlers Feldzug gegen Sowjetrußland – und Warum es fehlschlug.*“

9.5: Vocabulary / Key Terms: (119)

9.6: Interesting Quotations (169)

9.7. Additional Source Materials (178)

- a. Megargee, Geoffrey P., War of Annihilation. Combat and Genocide on the Eastern Front 1941. 2006.
- b. Neitzel, Soenke, Abgehoert. Deutsche Generaale in britischer Kriegsgefangenschaft 1942-45. 2005.
- c. Pagel, Horst, From the OTHER Side. A Collection of Personal WW II Stories. 1997.
- d. Rudel, Hans-Ulrich, Stuka Pilot. 1979 (Bantum edition). 1958 (first U.S. edition)
- e. Foer, Joshua, „*Remember This. In the Archives of the Brain, our Lives Linger or Disappear,*“ in: *National Geographic*, Nov 07.
- f. Mueller, Rolf-Dieter & Ueberschaer, Gerd R., Hitler's War in the East. A Critical Assessment. 2002.⁵
- g. “*Infanterie Division (mot.) Grossdeutschland ruft die Jugend des Grossdeutschen Reiches!*“ Herausgegeben von der Ersatz-Brigade (mot.) Grossdeutschland, ca. 1942.⁶
- h. Hillgruber, Andreas, Deutsche Grossmacht- u. Weltpolitik im 19. u. 20. Jahrhundert. 1977.

³ Son of former *Panzergeneral* Walther K. Nehring.

⁴ **Note:** I delivered this “Festvortrag” in the resort town of Bad Wimpfen in **Oct 08** before the “Ordens-gemeinschaft der Ritterkreuztraeger.”

⁵ **Note:** This work offers a terrific historiographical overview of political, foreign policy and military events. I have put many of my notes in Section **9.2**.

⁶ **Note:** Notes from this source placed under **9.3.1**.

- i. Hartmann, Christian, *et. al.*, Verbrechen der Wehrmacht. Bilanz einer Debatte. 2005.⁷
- j. Halder, Franz, Hitler as War Lord. 1950.
- k. Rass, Christoph, „Menschenmaterial:“ Deutsche Soldaten an der Ostfront. Innenansichten einer Inf.-Div. 1939-45. 2003.
- l. Magenheimer, Heinz, Hitler's War. Germany's Key Strategic Decisions 1940-45. 1997.
- m. Meier-Welcker, Hans, Aufzeichnungen eines Generalstabsoffiziers, 1982. **(Ia / 251. ID)**
- n. Steiger, Rudolf, Armoured Tactics in the Second World War. Panzer Army Campaigns of 1939-41 in German War Diaries. 1991.
- o. Hartmann, Christian, Wehrmacht im Ostkrieg. Front u. Militaerisches Hinterland 1941/42. 2009.

* * * *

⁷ **Note:** This collection of articles (published **2005**), brings a number of key topics up-to-date; among them, the issue of participation of German soldiers in war crimes; was “Barbarossa” actually “Hitler’s war;” the “transformation” of the Heeresfuehrer of the Ostheer, etc.

Notebook 9:

“*Bibliographie / Historiographie / Notizen*”

9.1: Sources:

9.1.1: Archival Materials:

a. *Bibliothek fuer Zeitgeschichte* (Stuttgart).

--Collection of *Feldpostbriefe* from men of Army Group Center, including at least 34 individual soldiers in following units: 2. PD, 4. PD, 5. PD, 6. PD, 7. PD, 10. PD, 11. PD, 17. PD, 7. ID, 23. ID, 29. ID(mot), 35. ID, 78. ID, 129. ID, 131. ID, 253. ID, 260. ID, 292. ID.

b. *Bundesarchiv-Militaerarchiv* (BA-MA):

--MSg 1/1507/08: Gyldenfeldt, Gen.Lt. Heinz (**Ia beim OBdH**), *Tagebuch*

--MSg 1/1147: Lemelsen, Gen Joachim (**Kdr. 47. AK (mot)**), *Tagebuch*

--N 598/4: Grossmann, Horst (**Kdr. 6. ID**), *Tagebuch*

--N 664/2 & 3:⁸ Thilo, Karl-Wilhelm, *Tagebuch* (Hauptmann in **Op.Abt. des Heeres**)

--N 671/8: FM. v. Richthofen, *Tagebuch*, 27.9.-31.12.41. (**8. Fl.K.**)

--N 813:⁹ Muenchhausen, Georg Heino Freiherr von, *Tagebuch*

--RH 19 II/120: *KTB H.Gr.Mitte*

--RH 20-4/337: „*Die Kaempfe der 4. Armee im ersten Kriegsjahr gegen die Sowjets. 22.6.41-22.6.42.*“

--RH 20-4/1199: *KTB Nr. 8 / AOK 4*

--RH 20-9/13b: *KTB / AOK 9*

--RH 21-2/244: *KTB / Pz. AOK 2* (1.-26.12.41)

--RH 21-2/910: „*Die Operationen der 2. Pz.Armee in der Doppelschlacht von Bryansk u. Wyazma u. beim Vorstoss auf Moskau 30.9. bis 5.12.1941.*“ (Liebenstein study)

--RH 21-2/927: *KTB Nr. 1 / Pz. AOK 2*

--RH 21-3/732: „*Gefechtsberichte Russland 1941/42*“ / **Pz. AOK 3**

--RH 26-112/95: „*Taetigkeitsbericht Divisionsarzt*“ / **112. ID**

--RH 26-6/8: *KTB Nr. 4 / 6. ID*

--RH 26-29/6: *KTB / 29. ID (mot.)*

--RH 26-45/20: *KTB / 45. ID*

--RH 26-129/3: *KTB / 129. ID*

--RH 26-137/4: *KTB / 137. ID*

--RH 26-256/12: *KTB Nr. 4 / 256. ID*

--RH 26-292/7: *KTB Nr. 3 / 292. ID*

--RH 26-292/8: *Zustandsberichte / Kriegsgliederungen*, 18.4.-20.12.41 / **292. ID**

--RH 26-292/28: *Abt. Ia KTB Nr. 3a mit Anlagen u. Gefechtsberichte* / **292. ID**

⁸ **Note:** Capt Thilo worked under *Phillippi* in the Ops Branch subgroup **IS**, which oversaw operations of Army Group South. (See, *Megargee*, 156),

⁹ Von Muenchhausen—1940 bis 1944 *Ordonnanzoffizier* beim Chef der Operationsabteilung im OKH, Generalleutnant Adolf Heusinger.

--RH 27-3/14: *KTB Nr. 3 / 3. PD*
--RH 27-7/46: *KTB Nr. 3 / 7. PD*
--RH 27-18/20: *KTB / 18. PD*

--RH 37/6332: *Tagebuch Oblt. Beck-Broichsitter (I./IR „GD“)*
--RH 37/6334: *Tagebuch Gefreiter Rehfeldt (8./II./IR „GD“)*

--RL 8/49: *“VIII Flieger-Korps Russland-Feldzug,” (Sep 41–Jan 42) (H.W. Deichmann)*
--RL 12/214: *„Taetigkeitsberichte“ (I./FlakRgt 38)*
--RL 12/454: *„Der Flakpanzerzug der II./Flak-Rgt. 4. Erlebnisbericht der Besatzung 6./4 in der Zeit von 15.-25.1.42.“ (II./Flak-Rgt. 4)*
--RL 12/538: *„Bericht ueber den Einsatz des Flak-Rgts. 125 ab Anfang Nov. 41“ (Flak-Rgt. 125)*
--RL 12/539: *„Gefechtsbericht fuer den Abwehrkampf Wereja vom 14.1.-18.1.41“ (II./Flak-Rgt. 14)*
--RL 12/540: *„Taetigkeitsbericht ueber Abwehrgefechte von Kalinin bis Rshew. . .“ (II./Flak-Rgt. 4)*
--RL 200/17: *„Tagebuch,“ Waldau, Gen. Otto Hoffmann v. (Chef Luftwaffenfuehrungsstabes)*

--RW 2: Wehrmacht-Untersuchungstelle [WUSt.] fuer Verletzungen des Voelkerrechts. *„Kriegsverbrechen der russischen Wehrmacht 1941.“*

c. USAF Historical Research Agency (Karlsruhe Document Collection/KDC):¹⁰

--Loerzer, Gen. der Flieger, *“Soldaten des II. Fliegerkorps,” (13.11.41), Microfilm „E.“*
--Pabst, Haupt. Herbert (*Stuka* pilot), *„Berichte aus Russland Sommer 1941,“ Microfilm „E.“*
--Plocher, Gen. a.D., *„Einsatz gegen Moskau im Jahre 1941,“ Apr 55, Microfilm „E.“*
--*„Die Unterstuetzung des Heeres im Osten 1941 durch die dt. Luftwaeffe,“ (aus einer Studie der 8.Abt. / Chef Genst. d. Lw.), Microfilm „E.“*
--*„Der Luftkrieg in Russland 1942,“ Studie der 8. Abt. / Chef Genst. der Luftwaeffe, 1944, Microfilm „E.“*
--*„Weisung fuer die Kampffuehrung im Osten nach Abschluss des Winters,“ Auszug aus Oberkommando des Heeres Gen St.d.H./Op.Abt. (Ia), Nr. 420053/42 g.Kdos./Chefs, H.Qu. OKH, 12 Feb 42, Microfilm „E.“*
--*„Hitler waehrend der ersten drei Monate des Ostfeldzuges 1941,“ (Sonderakte des W.F.St. K.T.B. Dez. 40-Aug. 41), 28 Aug 57, Microfilm „E.“*
--*„Verluste der dt. Luftwaeffe in Russland,“ (Quelle: Gen.Qu. 6.Abt. des OKL), 27 Oct 55, Microfilm „E.“*
--*„Bemerkungen des Oberbefehlshabers der Luftflotte 2, GFM Albert Kesselring zum Antransport der sibirischen Truppen im Fruehwinter 1941,“ Schreiben vom 1.5.55 an Gen. a.D. Plocher, 4 May 55, Microfilm „E.“*
--*„Der Luftkrieg im Osten gegen Russland 1941,“ (aus einer Studie der 8. Abteilung [der OKL], 1943/44), Microfilm „E.“*
--Heinemann, Oberst i.G.a.D., Lothar v., *„VIII Fliegerkorps: Erste Kaempfe vom 22.6. bis ca. 4.7.41,“ 21 Jul 56.*
--*„Ueberblick ueber den dt. Luftkrieg gegen Russland,“ (source?), 7 Nov 55.*

d. German Foreign Military Studies (FMS):

--D-034: *“Diseases of Men and Horses Experienced by the Troops in Russia.” Dr Erich Rendulic. 1947.*
--D-035: *“The effect of extreme cold on weapons, wheeled vehicles and track vehicles.” Dr Rendulic. 1947.*
--D-036: *“The Fighting Qualities of the Russian Soldiers.” Dr Rendulic. 1947.*

¹⁰ **Note:** My assumption is that all these documents originated w/ Microfilm “E.” Must check and confirm!

- D-054: “*War Experiences in Russia. Chapter IV: Kirov and the 40-km. Gap...*” Genlt. Walter von Unruh. 1947.
- D-055: “*War Experiences in Russia. Chapter III: KALUGA and the 80-km. Gap.*” Genlt. Walter von Unruh. 1947.
- D-073: “*Rocket Projectors in the Eastern Theater.*” Genmaj. Ernst Graewe. 1947
- D-078: “*Winter Fighting of 253d Infantry-Division in the Rzhev Area 1941/42.*” Gen Otto Schellert. 1947.
- D-098: “*Horse Diseases during the Eastern Campaign, 1941-45,*” Dr Maximilian Betzler. 1947.
- D-102: “*Protection of the Lines of Communication in the East.*” Gustav von Bechtolsheim. 1947.
- D-130: “*Second Army Gets out of the Mud,*” Gen. Gustav Harteneck. Jun 47.
- D-137: “*The Winter Battle of Rzhev, Vyazma, and Yukhnov, 1941/42,*” Gen.-Obst. Otto Dessloch. 1947.
- D-184: “*Winter Campaign 1941-42. Campaign of the 255th Inf.-Div. East and South of Temkino, Mid-Dec. 1941 to Apr 1942.*” Gen.-Lt. Walter F. Poppe.
- D-187: “*The Capture of Smolensk by the 71st Motorized Inf.-Rgt. on 15 July 1941,*” Genlt Wilh. Thomas. 1947.
- D-221: “*An Artillery Regiment on the Road to Moscow (22 June to December 1941),*” Gen.-Maj. Gerhard Grassmann. May 47.
- D-237: “*Supply of XXIII Corps on the left wing of Ninth Army in Russia from the beginning of Oct 41 to Mar 42, w/ special consideration of air supply operations during the isolation from supply installations of Ninth Army,*” Obst.-Lt. Dietrich Lemcke. Jun 47.
- D-240: “*Advance and Battles of the 110th Inf.-Div. within the Framework of the 9. Army, from the German Border to the Area West of Kalinin, from Jun – Nov 1941.*” Heinz Gaede, 1947.
- D-247: “*German Preparations for the Attack Against Russia (The German Build-up East of Warsaw).*” Genlt. Curt Cuno. 1947
- D-253: “*Antitank Defense in the East,*” Gen.Lt. Erich Schneider. May 1947.
- D-272: “*Das Inf.-Rgt. 488 in der Wjasma-Schlacht 2.-11.Okt. 41,*” Wilhelm Koehler, 1954.
- D-285: “*The 35. Inf.-Div. between Moscow and Gzhatsk: Winter Withdrawal and Position Warfare, Dec 41 – Apr 42,*” Gen. Rudolf v. Roman. 1947.
- D-289: “*The 547. Inf.-Rgt. Advance and Fighting under Winter Conditions. 1 Jan – 18 Mar 42.*” Gen.-Maj. Karl Becher. May 47.
- P-039: “*March and Traffic Control of Panzer Divisions w/ Special Attention to Conditions in the Soviet Union and in Africa,*” Gen.-Maj. Mueller-Hillebrand, *et al.* 1949.
- P-040: “*Tank Repair Service in the German Army,*” Gen.-Maj. Mueller-Hillebrand, *et al.* Mar 51.
- P-041a: “*OKH Project # 7: Organization of Army High Command,*” Gen.-Maj. Mueller-Hillebrand, n.d.
- P-052: “*Combat in Russian Forests and Swamps.*” Hans v. Greiffenberg. 1951.
- P-059: “*German Tank-Strength and Loss Statistics,*” Gen.-Maj. Mueller-Hillebrand. Nov 50.
- P-107: “*Stellungs- u. Abwehrkaempfe eines mot. Grenadierregiments in Winter 1941/42 an der OKA noerdlich Orel im Raum Schaschkino – Kriwzowo,*” author, date?¹¹
- P-119: “*Transportation of Replacements by Post Office Busses to the Eastern Front in Winter 1941/42.*” Obst.-Lt. Hermann Hans Guenther Keil, n.d.
- P-190: “*Verbrauchs- u. Verschleisssetze waehrend der Operationen der dt. H.Gr.Mitte vom 22.6.-31.12.41,*” Gen. Rudolf Hofmann & Genmaj. Alfred Toppe, 1953.
- P-201: “*Personal Diary Notes of the G-4 of the German 9th Army, Generalmajor Windisch,*” Vol. 1.
- T-6: “*Eastern Campaign, 1941-42. (Strategic Survey).*” Genlt. Adolf Heusinger. 1947.
- T-7: “*Comments on Russian Railroad and Highways.*” Genlt. Max Bork. 1953.
- T-28: “*Battle of Moscow (41-42).*” Gen. Hans v. Greiffenberg, *et al.* n.d.
- T-34:¹² “*Terrain Factors in the Russian Campaign.*” Multiple authors. Nov 50.
- CMH 104-6,¹³ “*Effects of Climate on Combat in European Russia.*” Feb 52.

¹¹ **Note:** This document courtesy of Dr Juergen Foerster; gleaned from Bundeswehr training materials.

¹² **Note:** Notes gleaned from this study are not found in Notebook #6, “FMS Studies.” Rather, they can be located in Notebook #2, “Vormarsch.”

¹³ **Note:** These Center for Military History (CMH) publications are also not found in Notebook #6; they are located in Notebooks #1 & 2.

--CMH **104-7**, "German Tank Maintenance in World War II." Gen. Burkhart H. Mueller-Hillebrand. Jun 54.

--CMH **104-22**, "Small Unit Actions During the German Campaign in Russia." Jul 53.

e. National Archives & Records Administration (NARA)

--**T-78** / Roll #**202**: "Erfahrungsberichte aus dem Winterkrieg 1941/42," (Pz. AOK 3)

f. Institut fuer Zeitgeschichte (IfZ) (Munich)

--Rupp, Uffz Robert (**63. Pz.Gren.Rgt./17. PD**), *Tagebuch (MS 506)*¹⁴

g. Militaergeschichtliches Forschungsamt (MGFA / Bundeswehr)

--„Verteidigung an der OKA – Das **LIII. A.K.** im Rahmen der **2. Pz Armee** vom **Dez 41 bis Jan 42.**“ (Bearb. von Oberstlt. H.P. Stein.)

h. Feldpost-Archive Berlin:

--Becker, Klaus (**Flak-Einheit/H.Gr.Mitte**), „Briefe aus dem Felde, 1.2.1940 – 16.3.1945,“ Transkribiert u. zusammengestellt von Klaus Becker (Sohn), 2001.

--Neuser, Uffz. Walter (**AR 59/23. ID**), *Feldpostbriefe*.

--Sartorio, Heinz (**18. PD**), *Feldpostbriefe*.

9.1.2: Primary Materials:

9. AOK: "Die Winterschlacht von Rshew." Prepared by **9. AOK (Jul 42)**. Herausgegeben: kameradschaftliche Vereinigung des ehem. Inf.-Rgts. 77. 1996.

Adamczyk, Werner (**20. ID [mot]**), Feuer! An Artilleryman's Life on the Eastern Front. 1992.

Anonym, "Der Waldkampf. Auf Grund von dt. u. russ. Erfahrungen im zweiten Weltkriege." Von einem Kriegsteilnehmer. In: *Allgemeine Schweizerische Militaerzeitschrift*, Okt 49, Heft 10.

Assmann, Kurt, Deutsche Schicksalsjahre. Historische Bilder aus dem zweiten Weltkrieg u. seiner Vorgeschichte. 1951.¹⁵

Assmann, Vice Admiral Kurt, „The Battle for Moscow, Turning Point of the War,“ in: *Foreign Affairs*, January 1950.

Bauer, Ludwig (**3. PD**), Wo Panzer sind ist vorn! 2007.¹⁶

¹⁴ Must confirm, but believe he was w/ an MG coy in the division (*Halbzug Fueher?*). C. Nehring: Rupp was a „32jaehrigem Lehrer...ein typischer dt. Soldat mit gesundem Verstand—aber nie ‚ein Nazi-Sodat‘—sondern ein Patriot...Und letzten Endes ‚ein armes Schwein...“ Rupp fiel am **4.12.41** bei *Bosisowa*, etwa 30 km suedl. von *Kaschira*; er wurde mit anderen Gefallenen in *Olenjkowo* begraben.

¹⁵ **Note:** Assmann was *Chef der Historischen Abteilung des OKM*.

¹⁶ **Note:** I met Bauer at Bad Wimpfen OdR conference (**Oct 08**). He is a *Ritterkreuztraeger*.

Below, Nicolaus v., At Hitler's Side. The Memoirs of Hitler's Luftwaffe Adjutant 1937-1945. 2001. (Original German edition, 1980)

Bose, Georg, Die Chronik der Sturmgeschuetz-Brigade 177. 2007.¹⁷

Blumentritt, Guenther (**Stabschef 4.Arme**e), "*Die Ueberwindung der Krise vor Moskau im Winter 1941-42, dargestellt an der 4. Arme*e," in: *Wehrwissenschaftliche Rundschau*, 4. Jahrgang (Maerz 1954) Heft 3.

Blumentritt, Gen. Guenther, „*Moscow*," in: The Fatal Decisions. 1956.

Bock, GFM Fedor v., The War Diary 1939-1945. Ed. by Klaus Gerbet. 1996.

Boeselager, P. Freiherr v., Der Widerstand in der Heeresgruppe Mitte, Beitraege zum Widerstand 1933-1945, Heft 40, 1990

Boucein, Heinrich (**129. ID**), Halten oder Sterben. 1998.¹⁸

Bremer, Walter (**IR 278/95 ID**), Die verlorene Jugend. n.d.

Buchbender, O. & Sterz, R. (editors), Das Andere Gesicht des Krieges. Deutsche Feldpostbriefe 1939-1945. 1982.

De Beaulieu, Walter Chales (**Stab Pz.Gr.4**), "*Sturm bis vor Moskaus Tore.*" Teil I, in: *Wehrwissenschaftliche Rundschau*, 6. Jahrgang, Heft 7, Jul 56.

De Beaulieu, Walter Chales (**Stab Pz.Gr.4**) "*Sturm bis vor Moskaus Tore. Der Einsatz der Pz.Gr.4.*" Teil II, in: *Wehrwissenschaftliche Rundschau*, Aug 56.

Dehmel, Gen.-Lt. a.D., „*Krieg gegen Russland.*"¹⁹ (Courtesy of R. Moebius)

De Maiziere, Ulrich (**Ib/18. ID (mot.)**), In der Pflicht. Lebensbericht eines dt. Soldaten im 20. Jahrhundert.

Dingreiter, Oberstlt. a.D. Joseph, Die Vierziger. Chronik des Regiments. Herausg. von der Kameradschaft Rgt. 40, n.d. (**17. PD**)

Dismer, Hans-Joachim (**AR 6/6. ID**), Artillerie-Offizier im II. Weltkrieg. Vom Beobachter bis zur Kriegsakademie. 2007.²⁰

Dollinger, Hans (Hrsg.), Kain, wo ist dein Bruder? Was der Mensch im Zweiten Weltkrieg erleiden musste – dokumentiert in Tagebuechern u. Briefen. 1983.

Drabkin A. & Sheremet O, T-34 in Action. Soviet Tank Troops in WWII. 2006.

Feuersenger, Marianne,²¹ Im Vorzimmer der Macht. Aufzeichnungen aus dem Wehrmachtsfuehrungsstab u. Fuehrerhauptquartier 1940-1945. (5. Auflage, Feb 01)

¹⁷ **Note:** I met also Bose at Bad Wimpfen OdR conference. Bose is also a *Ritterkreuztraeger*.

¹⁸ **Note:** I've only gone thru sections of this work covering Jun-Jul 41.

¹⁹ **Note:** This is a brief – 6 pp – diary of events prepared by General Dehmel; unclear when the document was prepared. Dehmel commanded **292. ID** until end of **Sep 41**.

²⁰ Lt. Dismer was *Abteilungsadjutant der III./AR 6/6. ID*. Promoted to *Oberleutnant* on 1.11.41. His

art. btn. supported **IR 18./6. ID**. On 1 Mar 42, he is decorated w/ EK 1 by his Div. Kdr. His brother (a *Batteriechef*) was killed outside Moscow on Christmas Day 1941.

Flower, D. & Reeves, J. (editors), The War 1939-1945. 1960.

Freitag, August (6. ID), Aufzeichnungen aus Krieg u. Gefangenschaft (1941-1949). 1997.

Freter, Hermann (**Heeres-Flak**), Fla nach vorn. Eigenverlag der Fla-Kameradschaft. 1971.

Froben, Hans-Joachim (**Pz. AR 92/20. PD**), Aufklaerende Artillerie. Geschichte der Beobachtungs-abteilungen u. selbstaendigen Beobachtungsbatterien bis 1945. (Date?)

Fuchs, Karl (7. PD), Your Loyal and Loving Son. The Letters of Tank Gunner Karl Fuchs, 1937-1941. Edited and translated by Horst Fuchs Richardson. With historical commentary by Dr Dennis Showalter. 2003 Edition.²²

Gareis, Martin, Kampf u. Ende der Fraenkisch-Sudetendeutschen 98. Inf.-Div., 1956.

„Geschichte des **IR 53**“ (14. ID (mot.)), Author unknown. (Document courtesy of Veteran Guenter Werner, who located it at Stadtarchiv Naumburg)

Goette, Franz & Peiler, Herbert, Die 29. Falke-Division 1936-1945. n.d.

Golovchansky, Anatoly, *et al.*, Ich will raus aus diesem Wahnsinn. Deutsche Briefe von der Ostfront 1941-1945 aus sowjetischen Archiven. 1991.²³

Gorbachevksy, Boris (215. RD, etc.), Through the Maelstrom. A Red Army Soldier's War on the Eastern Front. 2008.

Guenther, Helmut,²⁴ Hot Motors, Cold Feet. A Memoir of Service w/ the Motorcycle Battalion of SS-Division "Reich" 1940-41.

Guenther, Helmut, Heisse Motoren, kalte Fuesse. Kradschuetzen der Waffen-SS vor Moskau. 2003.

²¹ Fraulein Feuersenger was transferred from the *Heereswaffenamt* to the *Wehrmachtfuehrungsstab* (WFSt) in early 1940. Her first position there was with the *Abteilung Landesverteidigung, Gruppe Luftwaffe* (I L) (p 14). By Feb 41, she is working as a *Sekretarin* for Obstlt d.G. *Walter Scherff*. Scherff headed a section for *Wehrmacht* history in OKW/WFSt (pp 45-46, 62). According to Dr A. Beck, this historical section was established in 1940; however, Feuersenger writes that it came into being on 1 Feb 41 (p 55). On 3 Feb, she became 22 years old. Apparently, she was stationed in Berlin, not at *Rastenburg*. (Note: According to Beck, the OKW KTB kept by H. Greiner from 1939-43, and from P. Schramm until end of war, *was a separate though parallel effort* in the German documentation of the war.)

²² Karl F. was married (25 Apr 40). Before military service, he was an elementary school teacher, and longed to return to this profession (see p 132, for example.) His character that emerges from letters is that of a *committed idealist*. He was also a “happy, often an enthusiastic, warrior.” (156) He believes completely in Germany and its Fuehrer. His wife had a child, a boy (their first and only), shortly before the beginning of the Russian campaign. By early Jun 41, his 7. PD was “completing preparations to depart for the East. Its troop trains began leaving the Bonn region on 6 June.” By mid-June, the 7. PD was stationed SE of *Loetzen*, in East Prussia. On 18 Jun 41, elements of the division moved up to the Russo-German border to secure assembly areas for the impending offensive. 7. PD belonged to 39. Pz. Korps (*Panzergruppe 3*). Karl was a *tank commander and later a platoon leader in his 25th Pz.Rgt*. His experiences in Russia deepen his contempt for Bolshevism and Slavic culture, etc.

²³ Liner notes: “In diesem tragischen dt. Lesebuch werden erstmals Quellen aus dem *Moskauer Geheimen Staats-Sonderarchiv zum Russlandfeldzug 1941-45* veroeffentlicht.“

²⁴ **Note:** Helmut Guenther was a motorcycle dispatch rider w/ the HQ of the Motorcycle Battalion of the SS “**DR**” Division. His motorcycle was a brand new **BMW 600**. He left the Russian front in early **1942**, a victim of frostbite on his feet.

Grossmann, Horst (**Kdr. 6. ID**), Die Geschichte der rheinisch-westfaelischen 6. Infanterie-Division 1939-45. 1958.

Gschoepf, Dr. Rudolf, Mein Weg mit der 45. Inf.-Div. 1955 (erste Auflage). Neuauflage 2002.

Guderian, Heinz, Panzer Leader, 1996 edition.

Guderian, Heinz, „*Der Vorstoss auf Tula 1941*,“ in: *Allgemeine Schweizerische Militaerzeitschrift*, Heft 10, Okt 49.

Guderian, Heinz, „*Der Vorstoss auf Tula 1941*,“ in: *Allgemeine Schweizerische Militaerzeitschrift*, Heft 11, Nov 49.

Gutenkunst, Alfred, Die 3. Kompanie des Inf.-Rgts. 109 im Krieg 1939-45. 2. erweiterte Auflage. 1991. (**35. ID**)

Haape, Heinrich (**Assistenzarzt/III./IR 18/6. ID**), Moscow Tramp Stop: A Doctor's Experiences with the German Spearhead in Russia.

Haering, Bernard (**Medic / Hr.Gr.Sued**), Embattled Witness. Memories of a Time of War.²⁵

Hahn, Jochen, Feldpostbriefe an seine Frau. (**AR 292**)²⁶ (Courtesy of R. Moebius)

Halder, GenObst Franz, Kriegstagebuch. Band III: Der Russlandfeldzug bis zum Marsch auf Stalingrad (22.6.41 – 24.9.42), H.A. Jacobson (Hg.), 1964.

Halder, GenObst Franz, The Halder War Diary. 1939-1942. Charles Burdick & Hans-Adolf Jacobsen (eds.). 1988.

Halder, Franz, Hitler as War Lord. 1950.

Hamann, Christoph (**2./Pz.Art.Rgt.119/11.PD**), „*Im Osten–Anfang 1942*,“ in: *Deutsches Soldatenjahrbuch*, 1998)

Haussner, Kriegsberichter Dr. Alfred, „*September in Rschew*,“ in: *Leipziger Neueste Nachrichten*, Nr. 260, Sep 42.

Heinlein, Walter (**5. Btr/AR 74/2. PD**), Walter Heinlein: Vom Fahnenjunker zum Abteilungsfuehrer. (w/ Ingo Moebius) 2007.²⁷

Hermann, Alfred, „*Der Russlandfeldzug 1941*,“ KTB des Gefreiten A. Hermann. (Courtesy of M. Miethe)²⁸

²⁵ Haering was a *Redemptorist Catholic Priest* who served as a medic on Eastern Front. He found personal liberation through his informal ministry during the war. “His personal experience was of ‘so much goodness on all sides.’” He served as a *Feldwebel w/ Inf.Btn.* until wounded in May 42. In autumn of 41, he and his unit were at *Kharkov* (33).

²⁶ **Note:** J. Hahn war “damals Leutnant u. VB der **10. u. 11./AR 292**.” This document includes a terrific series of letters describing his experiences in the Yelnya salient.

²⁷ Lt Heinlein would experience many close calls in Russia in 1941/42. (See, for example, pp 75-8) Demonstrates, as do many other memoirs, how lucky one had to be to survive. Lt Heinlein would see continuous action in front lines as a “VB” from 2.10.41-10.6.42 (p 79).

²⁸ **Note:** A. Hermann was Stichmann in der Bildstelle einer – H – Nahaufklaerungsstaffel. Gefallen in der Winterabwehrschlacht als Angehoeriger eines Luftwaffensturmabtaillons am **18.3.42** im Raum Witebsk.

Hermann, Carl Hans, Die 9. Panzer-Division: Bewaffnung, Einsaetze, Maenner. 1938-1945, n.d.

Hertenstein, Rolf, "The Experiences of a World War II German Panzer Commander," O.H. 2314, prepared by Robert Mulcahy, Feb 92.

Hinze, Rolf, Die 19. Panzer-Division: Bewaffnung, Einsaetze, Maenner. Einsatz 1941-1945 in Russland, n.d.

Hinze, Rolf. 19. Infanterie- u. Panzer-Division. Divisionsgeschichte aus der Sicht eines Artilleristen. 1997 (6. Auflage).

Hoffmann, Uffz. Alfred,²⁹ "Vermisst in Witebsk." Soldatenbriefe aus dem Zweiten Weltkrieg. In der Zeit vom 25. Juni 1941 bis 07. Juni 1944. Wolfgang Kegel (Hsgr.), 2001.

Hossbach, Friedrich, Gen. a.D. (**IR 82/31. ID**), Infanterie im Ostfeldzug 1941/42. 1951.

Hozzel, Paul-Werner (**StG2**), "Conversations with a Stuka Pilot," (Conference featuring Hozzel at the National War College, Nov 78)

Hubatsch, Walther, Hitlers Weisungen fuer die Kriegfuehrung 1939-1945. 1962.

Huerter, Johannes, Ein deutscher General an der Ostfront. Die Briefe u. Tagebuecher des Gotthard Heinrici 1941/42. 2001.

Inf.-Rgt. 241. 1940-44. Verlag Kameradschaftliche Vereinigung des ehem. Rgts. 77. 1999.

Jakubowski, Ofw., Tagebuch (I./IR 509 & I./IR 507)³⁰ (Courtesy of R. Moebius)

Jacobsen, H.A. (ed.), Kriegstagebuch Generaloberst Franz Halder. (Chef des Stabes Oberkommando des Heeres) 1963. (3 vols.)

Kageneck, August, La Guerre a l'est. Histoire d'un regiment allemand. 1941-1944. 1998 & 2002.³¹

Kameradendienst 35 e.V. (Hrsg.), Die 35. Infanterie-Division 1939-1945. (Reprint, n.d.)

Kameradenhilfswerk u. Traditionsverband 260. I.D. e.V., Die 260. Infanterie-Division 1939-1944. (Reprint, n.d.)

Kempowski, Walter, Das Echolot. Barbarossa '41. Ein kollektives Tagebuch. 2001

Kesselring, GFM Albert (**Luftflotte 2**), Soldat bis zum letzten Tag. 1953.

In seinem Tagebuch notiert er: „Am Morgen des **25.6.** wurde ich zur Befehlsstelle kommandiert, wo ich meine Arbeit als Lagenkartenzeichner aufnahm.“

²⁹ **Note:** Uffz. Hoffmann belonged to **197. ID**. FPN = **252700** = Stabs.Kp. **Pz.Jg.Abt. 197** (One of several F.P. Nr. he had in Russia in **1941/42**.) He was promoted to Oberschuetze on **19.8.41** (FPB, **4.9.41**); by **21.12.41** he was a Gefreiter.

³⁰ **Note:** Appears that Ofw. Jakubowski served w/ the baggage train (Tross) in **I./IR 509** until end of **Oct 41**; at this time **IR 509** was disbanded and its surviving elements distributed among the division's two remaining regiments. At this time, J. apparently joined **I./507**.

³¹ August Kageneck (deceased) had brother (Leutnant) who served in IR 18 and was killed in Dec. 41. Portions of this book has been translated for me from French to German by Ms Olivia Schulze, granddaughter of Herr Guenter Schulze (former **O.O. beim Kdr., 18. PD**)

Killian,³² Hans, Cold and Frost Injuries – Rewarming Damages Biological, Angiological and Clinical Aspects. 1981.

Killian, Hans, Im Schatten der Siege. Als beratender Armeechirurg an der Ostfront. 1964. (Neuausgabe: 2000)

Knappe, Siegfried (**1. Btr./AR 187/87 ID**), Reflections of a German Soldier, 1936-1945, 1992.

Knecht, Wolfgang, Geschichte des Inf.-Rgts. 77 (26. ID) 1964. (Neuausgabe: Hrsg. Kameradschaftliche Vereinigung des ehem. Inf.Rgts. 77. 1966)

Krehl, Eberhard (**Stab Arko 121**), Erinnerungen eines 85 Jahre alte Mannes. Unpublished memoir. Courtesy of author. Mar 07.

Kriegstagebuch (KTB) der **2./Pi.-Btn. 6 (6. ID)**. Courtesy of Wolfgang Langer. (**Note:** This war diary part of Dr. H. Voss' Pi.-Btn. 6 im Feldzug gegen Russland.)

Kriegstagebuch (KTB) der **III./AR 213 (403 Sich.-Div.)**. Courtesy of Guenther Bock.

Knoblauch, Karl (**4.(F)/14**), Zwischen Metz u. Moskau.³³

Knoblauch, Karl, Kampf u. Untergang der 95. ID. Chronik einer Inf.-Div. von 1939-45 in Frankreich u. an der Ostfront. 2008.

Landon, H.C. R. & Leitner, S. (editors), Wilhelm Prueller [9. PDI]. Diary of a German Soldier. 1963.

Lang, Major a.D. Friedrich, Aufzeichnungen aus der Sturzkampffliegerei, Hrsg. Christian Heine, 3. Auflage, 2002.

Loeffler, Juergen, Walther von Brauchitsch (1881-1948). Eine politische Biographie. 2001.

Loewer, Willi (**10./AR 129/129. ID**), Laeusejagd u. Rohrkrepiere, (self-published memoir), edited by Dr Peter Tauber.

Loewer, Willi (**129. ID**), „*Ein schicksalhafteres Jahr*,“ in: *Kameraden* (KA) 7/8-2006.

Loewer, Willi (**129. ID**), „*Krieg und Gefangenschaft*,“ in: *Kameraden* (KA) 7/8-2002.

Luck, Hans v. (**7. PD**), Panzer Commander. The Memoirs of Colonel Hans von Luck. 1989.

Manneschmidt, Karl (**IR 181/52. ID**), „*Ein aussergewoehnliches Erlebnis. (Winter 1941/42 suedlich Moskau)*.“ in: *Kameraden* (KA) 1/2-2007.

Manteuffel, Hasso v., Die 7. Panzer-Division. Bewaffnung, Einsaetze, Maenner, n.d.

³² Killian was a surgeon w/ German **16th Army** in 1941/42.

³³ **Note:** Als Uffz. in der Radfahrerschwadron **195** der **95. ID** eingesetzt, erlebt er die Sicherung des Westwalls **1939/40** u. nimmt am Frankreichfeldzug teil. Vom Frankreich-Feldzug zurueckgekehrt, meldet er sich zum fliegenden Personal der Luftwaffe u. wird zum Beobachter ausgebildet. Mit der **4.(F)/14** Fernaufklaererstaffel im Mittelabschnitt der Ostfront eingesetzt, erlebt er als Aufklaerungsfliieger, Zerstoeer u. Bomber die schweren u. verlustreichen Einsaetze mit seiner **Ju-88** an den Brennpunkten der Schlachten um Smolensk, vor Moskau u. Rshew u. die grossen Rueckzugbewegungen ab **1943**. Nach **165** Einsaetzen mit dem **EK I** u. dem **Deutschen Kreuz in Gold** ausgezeichnet wird er bei einem russ. Jaegerangriff schwer verwundet u. muss seine Staffel verlassen. Nach seiner Genesung, inzwischen zum Leutnant befoerdert, fuehrt sein weiterer Weg ihn zum Fallschirm-Pz.-Korps “Hermann Goering,” der im zweiten Band “Dem Ende entgegen” erzaehlt wird.

Martin, Helmut (**14. ID (mot.)**),³⁴ Weit war der Weg. An der Rollbahn 1941-1945. 2002.

Mehner, Kurt (Hg), Die Geheimen Tagesberichte der dt. Wehrmachtfuehrung im Zweiten Weltkrieg 1939-1945. Bd 3: 1 Mar – 31 Okt 41. 1992.³⁵

Mehner, Kurt (Hg), Die Geheimen Tagesberichte der dt. Wehrmachtfuehrung im Zweiten Weltkrieg 1939-1945. Bd 4: 1 Nov 41 – 31 May 42. 1992.

Meier-Welcker, Hans, Aufzeichnungen eines Generalstabsoffiziers. 1982. (**Ia / 251. ID**)

Meyer, Kurt, Grenadiere. 1956.

Meyer-Detring, Wilhelm, Die 137. Inf.-Div. im Mittelabschnitt der Ostfront, ca. 1962.

Miethe, Marianne, *Rechts zum Friedhof, links zum Slum, in der Mitte Schlagloecher, und was man daraus lernen sollte.* (Draft memoir), Nov 07.

Moebius, Ingo (unter Mitarbeit v. C. Konrad), Ueber Russland ins Kurland. Ritterkreuztraeger Georg Bleher erzaehlt. (**35. ID**). 2008.

Moeller, Johannes,³⁶ Gratwanderung am Rande des Geschehens 1937-45. (**14./IR 167 / 86. ID**)

Nehring, Walter K., Die Geschichte der dt. Panzerwaffe. 1916-1945. (Ausgabe, 2000)
--Ltr, W.K. Nehring to Dr. M.G. Williams, 1 Jun 75 (courtesy of C. Nehring)

Nehring, Walter K., Die 18. Panzerdivision 1941. Im Rahmen der Panzergruppe Guderian. (Unpublished report (?); courtesy of Guenter Schulze.)

Newton, Steven H., Panzer Operations. The Eastern Front Memoir of General Raus, 1941-1945. 2003.

Nitz, Guenther,³⁷ Die 292. Infanterie-Division. 1957.

Oberkommando der Wehrmacht (OKW), *“Die Sowjet-Union. Gegebenheiten u. Moeglichkeiten des Ostraumes.* Heft 72 (Tornisterschrift des OKW AWA. Abt. Inland), 1943.

Pabst Helmut (**10./AR 129/129. ID**), The Outermost Frontier. A German Soldier in the Russian Campaign. 1958.³⁸

³⁴ Martin = *Richtschuetze* am. 3. Geschuetz des 3. Zuges (des 5-cm Zuges) der 2. Kp., **Panzerjaegerabt. (mot.) 14.**

³⁵ **Note:** This source, while excellent, contains numerous typographical errors, as well as some errors in unit designation (i.e., one entry for Hr.Gr.Nord in **Sep 41** refers to **4. PD**, which actually belonged to Hr.Gr.Mitte). Use w/ caution!

³⁶ **Note:** J. Moeller, geboren **1917** in Bottrop, hat als Berufssoldat den II. Weltkrieg von Anfang bis Ende als Inf.-Pz.-Jaeger mitgemacht u. wurde viermal verwundet. Schon seit **Sep 39** fuehrte er ein KTB, das in der „Gratwanderung“ zusammengefasst wurde.

³⁷ **Note:** According to R. Moebius, Guenther Nitz “war Leutnant der Artillerie u. VB” in **292. ID**.

³⁸ **Note:** Pabst served as a **30-yr.-old** signals N.C.O. in an artillery battery (**10.**) of an infantry division attached to **9. Armee**. He must have belonged to **129. ID**. (On p **53** of his memoir he mentions **IR 427**, which belonged to this division; on p **61**, he mentions that his division had received “acknowledgment” for its role in the winter fighting **1941/42**, and that the “regimental commander,” Colonel Danhauser, had won the “Ritterkreuz.” Danhauser was C-in-C of **IR 427**.) On **3 Feb 42**, Pabst was promoted to sergeant for “bravery in face of the enemy.” (47) He was KIA in **Sep 43**.

Pagel, Horst, From the OTHER Side. A Collection of Personal WW II Stories. 1997. (Courtesy of the author.)

Plocher, Gen.Lt. Hermann (GAF), The German Air Force Versus Russia, 1941. USAF Historical Studies: No. 153. 1965.

Putney, Diane T. (ed.), ULTRA and the Army Air Forces in World War II. An Interview w/ Associate Justice of the U.S. Supreme Court Lewis F. Powell, Jr. 1987.

Raus, Generaloberst a.D. E. (6. PD), „Das Ringen um Moskau,“ in: *Allgemeine Schweizerische Militaerzeitschrift*, Dec 52.

Rees, Laurence, „Zeitzeugen-Interview zum BBC-Film ‘Hitlers Krieg im Osten,‘“ *Zeitzeuge: Walter Schaefer-Kehnert* (11. PD). Jul 00.

Reese, Willi Peter (14./IR 279/95. ID), A Stranger to Myself. The Inhumanity of War. Russia, 1941-1944. Stefan Schmitz, ed. 2005.³⁹

Reese, Willi Peter, Mir selber seltsam fremd: Die Unmenschlichkeit des Krieges, Russland 1941-44. Stefan Schmitz (herausgeber), 2003.

Regeniter, Alfred, Einsatz der Sturmgeschuetz Brigade 276 in Ost- u. Westpreussen 1944/45. (Nach Tagebuchaufzeichnungen von A. Regeniter. Bearbeitet durch Hans Wijers. 2003.

Rehfeldt, Dr Hans H., Mit dem Eliteverband des Heeres „GD“ tief in den Weiten Russlands. Erinnerungen eines Angehoerigen des Granatwerferzuges 8./IR (mot.) „GD“ 1941-43. 2008.⁴⁰

Reuth, Ralf Georg (ed.), Joseph Goebbels Tagebuecher 1924-1945. 2002.

Rhein, Ernst-Martin, Das Rheinisch-Westfaelische Inf.-Rgt. 18. 1921-1945. 1993. (6. ID)

Riebenstahl, Horst, The 1st Panzer Division. A Pictorial History 1935-1945. 1990.

Rudel, Hans-Ulrich, Stuka Pilot. 1958 (first U.S. edition)

Sajer, Guy, The Forgotten Soldier. 1967.⁴¹

Scheibert, Horst, Die 6. Panzer-Division 1937-1945. Bewaffnung, Einsaetze, Maenner, n.d.

Scheuer, Alois (IR 321/197. ID), Briefe aus Russland. Feldpostbriefe des Gefreiten Alois Scheuer. (Guenter Scheuer, ed.) 1999.

Schick, Albert, Die 10. Pz.-Div. 1939-43. 1993.

Schickner, Wilhelm, „Mit der 2. (Wiener) Panzerdivision in Russland 1941/42.“ (Provenance unknown. Courtesy of E. Weingarten.)

³⁹ In preface to book, Stefan Schmitz calls Reese’s 60-year-old manuscript – discovered only in 2002 – “not merely an authentic document but a *literary discovery*.” It would become a best-seller in Germany. (xviii, xxiv)

⁴⁰ **Note:** Rehfeldt’s account of small-unit actions during winter 1941/42 involving his “GD” regiment is one of the best I’ve come across – extremely graphic.

⁴¹ Sajer was a young soldier in „GD” Division w/ French father/German mother. Began service in *Wehrmacht* in Jul 42. Initially saw duty in a motorized supply unit. Was just 16-years-old when he joined German Army. *Doubt* among some historians concerning actual provenance of this narrative – whether it is *genuine*.

Schramm, Percy E. (ed.), Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht (WFSt) 1940-45. Band I: 1. Aug 40 – 31. Dez 41. 1965.

Schramm, Percy E. (ed.), Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht (WFSt) 1940-45. Band II: 1. Jan 42 – 31. Dez 42. 1982.

Schrodek, Gustav W., Die 11. Panzer-Division "Gespenster-Division" 1940-1945, n.d.

Schroeder, Hans J., Die gestohlenen Jahre. Erzählgeschichten u. Geschichtserzählung im Interview: Der Zweite Weltkrieg aus der Sicht ehemaliger Mannschaftssoldaten. 1992.

Sokolovsky, Marshall Vasili, „*The Battle of Moscow*,“ in: Battles Hitler Lost and the Soviet Marshalls Who Won Them. (1986)

Skorzeny, Otto (SS "Das Reich"), For Germany. The Otto Skorzeny Memoirs. Ed. by C. Luther and H.P. Taylor. 2005.⁴²

Staffelchronik der Aufklärerfliegerstaffel 3. (H) 21. (Courtesy of E. Krombholz)

Stamm, Adolf, „...noch 29 Kilometer bis zur Kreml-Mauer! Erlebnis- u. Tagebuchaufzeichnungen eines Flakkampftruppführers in der Schlacht um Moskau im November / Dezember 1941,“ in: *Deutsches Soldatenjahrbuch*. 1996.

Stamm, Adolf, „'Flak nach vorn. . .!' Vor den Toren Moskaus im Dezember 1941,“ in: *Deutsches Soldatenjahrbuch*. 1981.

Steinzer, Franz, Die 2. Panzer-Division. Bewaffnung, Einsätze, Männer, n.d.

Steinhoff, Johannes, *et al.*, Voices from the Third Reich. An Oral History. 1989.

Steinway, Roger, „*German Horse Soldier*,“ (intvw/ w/ Juergen Droegemueller), in: *Military History*, Jan/Feb 05.

Stieff, Hellmuth (Ia/AOK 4), Hellmuth Stieff Briefe. 1991.⁴³

Stoves, Rolf O.G., Die 1. Panzer-Division 1935-1945. Aufstellung, Bewaffnung, Einsätze, Männer. (No publication date.)

Thies, Klaus-Juergen, Der Zweite Weltkrieg im Kartenbild, Bd. 5, Teil 1.1, „Der Ostfeldzug 1941, Heeresgruppe Mitte, 21.6.-6.12.1941.“ Ein Lageatlas der Operationsabteilung des Generalstabes des Heeres. 2001.

Tilinski, M., „*Bis Moskau nur noch 70 km. Der Winter 1941/42 = die unbekannte Größe*.“ (Courtesy of R. Moebius) (292. ID)

Tsouras, Peter G., Fighting in Hell. The German Ordeal on the Eastern Front. 1995.

⁴² Otto Skorzeny served as technical officer (SS-Leutnant) in the 2nd Artillery Battalion of the 2. SS "Das Reich" Division (confirm!).

⁴³ Stieff: ObstLt i.G. Bis 23.9.41 = *Mitarbeiter der 1. (Operations-) Abtl.* im Generalstab des Heeres. 24.9.41-20.10.42 = Ia im AOK 4. 23.10.42-20.7.44 = *Chef der Org.Abtl.* im Generalstab des Heeres. Seit Jul 43 im *Widerstand*. 8.8.44 = in Berlin-Plötzensee hingerichtet.

Uebe, Gen.Lt. Klaus (GAF), Russian Reactions to German Airpower in World War II. USAF Historical Study 176. 1964.⁴⁴

Verton, Hendrik C., In the Fire of the Eastern Front: The Experiences of a Dutch Waffen-SS Volunteer on the Eastern Front 1941-45. 2007. (SS-Viking Div.)

Vetter, Fritz, Die 78. Infanterie- u. Sturm-Division 1938-1945. Aufstellung – Bewaffnung – Einsätze – Soldaten. (Reprint / org. 1981).

Vollmer, Walter (106. ID), „14. Rshew-Reise,“ in: *Kameraden* (KA), 24, 7/8-2006.

Voss, Dr. Hellmuth, Das Pionier-Bataillon 6 im Feldzug gegen Russland 1941-1945. (Unpublished manuscript.) 1976. (Pi.-Btn. 6/ 6. ID)

Wagner, Erwin (AR 263/263. ID), Tage wie Jahre. Vom Westwall bis Moskau. 1939-1949. 1997. (Originally self-published in 1990).

Wardin, Eberhard (9./HNR 537), „*Swing tanzen verboten,*“ in: Vierteljahreshefte fuer freie Geschichtsforschung, 4. Jahrgang, Heft 3 & 4, Dec 00.

Weidinger, Otto, Division Das Reich im Bild. 1996.

Weidinger, Otto, Das Reich III 1941-1943. 2 SS Pz.-Div. Das Reich. 2002 (English edition).

Werner, Guenther, „*Unternehmen Barbarossa. Erinnerungen eines Naumburgers.*“ In: „*Kameraden,*“ KA 3-2008.

Werth, Alexander, Russia at War 1941-45. 1964.

Will, Otto (5. PD), „Mit der 5. Panzer-Division im Russland-Feldzug 1941-1945.“ Aufgeschrieben u. erstellt 1993-95, ueberarbeitet 2004/05.

Wothe, Willi (3. PD), „Vormarsch ueber Orel nach Tula.“ Unpublished manuscript. (Courtesy of the author)

Zhukov, Marshall Georgi, „*The War Begins: June 22, 1941,*“ in: Battles Hitler Lost and the Soviet Marshalls Who Won Them. (1986)

9.1.3: Secondary Materials (Books / Manuscripts):

Air Ministry Pamphlet No. 248: The Rise and Fall of the German Air Force (1933 to 1945). Issued by Air Ministry (A.C.A.S.[I]). 1948.⁴⁵

Arazi, Doron, „**SIGINT and 'Blitzkrieg':** *German Military Radio Intelligence in Operation 'Barbarossa.'*“ In: From Peace to War: Germany, Soviet Russia and the World, 1939-1941. Edited by Bernd Wegner. 1997.

Battistelli, Pier Paolo, Panzer Division: The Eastern Front 1941-43. Osprey. 2008.

⁴⁴ Gen.Lt. Klaus Uebe was transferred prior to **22.6.41** to Russian theater and posted to HQ of *Luftflotte II.*

⁴⁵ **Note:** This is, of course, a very much dated source, yet it is still used and respected by scholars. British received most of surviving *Luftwaffe* records after war.

Bauer, Eddy, Der Panzerkrieg. Die wichtigsten Panzeroperationen des zweiten Weltkrieges in Europa u. Afrika. Bd. I: "Vorstoss u. Rueckzug der dt. Panzerverbaende," ca. 1965.

Beevor, Antony, The Mystery of Olga Chekhova. 2004.⁴⁶

Bellamy, Chris, Absolute War. Soviet Russia in the Second World War. 2007.

Bergstroem, C. & Mikhailov, A., Black Cross Red Star: The Air War over the Eastern Front. Vol. 2: Resurgence, Jan-Jun 42. 2001.

Blau, George E., The German Campaign in Russia. Planning and Operations (1940-1942.) Dept of Army Pamphlet No. 20-261a. 1955.

Boog, Horst, *et al.*, Germany and the Second World War. Vol. IV: The Attack on the Soviet Union. Date?

Boot, Max, War Made New. Technology, Warfare, and the Course of History 1500 to Today. 2006.

Braithwaite, Rodric, Moscow 1941. A City and its People at War. 2006.⁴⁷

Burdick, Charles B., An American Island in Hitler's Reich: The Bad Nauheim Internment. 1987.

Burdick, Charles B., Hubert Lanz. General der Gebirgstruppe 1896 – 1982. 1988.

Byers, Michael, War Law. Understanding International Law and Armed Conflict. 2005

Calvocoressi, Peter & Wint, Guy, Total War. Causes and Courses of the Second World War. 1972.

Carell, Paul, Hitler Moves East. 1941-1943. 1964 (English translation).

Citino, Robert M., The German Way of War. From the Thirty Years' War to the Third Reich. 2005.

Citino, Robert M., Death of the Wehrmacht. The German Campaigns of 1942. 2007.⁴⁸

Clark, Alan, Barbarossa. The Russian-German Conflict, 1941-45. 1965

Colvin, John, Zhukov. The Conqueror of Berlin. 2004.

Corum, James S. "Defeat of the Luftwaffe, 1935-1945," in: Why Air Forces Fail. The Anatomy of Defeat. Ed. by R. Higham & S. J. Harris. 2006.

Courtois, Stephane, *et al.*, The Black Book of Communism. Crimes, Terror, Repression. 1999.

Creveld, Martin van, Supplying War: Logistics from Wallenstein to Patton. 1977.

Creveld, Martin van, The Art of War. War and Military Thought. 2000.

⁴⁶ *Olga Chekhova* was the niece of *Anton Chekhov*. Young and beautiful, she had left Moscow in 1920 "to escape starvation and degradation." In Berlin, by making most of her Chekhov name, she became an actress. Success came quickly and she eventually became *Hitler's favorite actress*. She was also recruited by the NKVD as a "sleeper" agent. (159)

⁴⁷ **Note:** To date, have only taken notes from chapter on German aerial assault on Moscow, beginning in July 1941.

⁴⁸ **Note:** In his review of this book, *Dennis Showalter* calls *Citino* one of the masters of operational history; and *Megargee* comments: "There is no better examination of German operations during the crisis year of 1942."

- D-Day. 24 Hours that saved the World. By the editors of Time. 2004.
- Dear & Foot (eds.), Oxford Companion to World War II. 2001 (paperback edition).
- Diedrich, Torsten, Paulus. Das Trauma von Stalingrad. Eine Biographie. 2008.
- DiNardo, R.L., Mechanized Juggernaut or Military Anachronism? Horses and the German Army of World War II. 1991.
- DiNardo, R.L., Germany's Panzer Arm in WWII. 1997.
- Donat, Gerhard, Der Munitionsverbrauch im Zweiten Weltkrieg im operativen u. taktischen Rahmen. 1992.
- Dunn, Walter S., Jr., Hitler's Nemesis. The Red Army, 1930-45. 1994.
- Dunn, Walter S., Jr., Stalin's Keys to Victory. The Rebirth of the Red Army. 2006.⁴⁹
- Erickson, John, The Road to Stalingrad. Stalin's War with Germany: Vol. I. 1975.
- Flannery, Harry W. (CBS correspondent), Assignment to Berlin. Jun 42.⁵⁰
- Foerster, Juergen, Die Wehrmacht im NS-Staat. Eine strukturgeschichtliche Analyse. 2007.
- Frieser, K.-H., *et al.*, Die Ostfront 1943/44. Der Krieg im Osten und an den Nebenfronten. DRZW / Bd. 8. 2007.
- Gilbert, Martin, Second World War. 1989.
- Glantz, David M., Zhukov's Greatest Defeat. The Red Army's Epic Disaster in Operation Mars, 1942. 1999.
- Glantz, David M. (ed.), The Initial Period of the War on the Eastern Front: 22 June – August 1941. 1993.
- Glantz, David M., Barbarossa. Hitler's Invasion of Russia 1941. 2001.
- Glantz, David M., The Soviet-German War 1941-1945. Myths and Realities: A Survey Essay, n.d.
- Glantz, David M., Red Army Ground Forces in June 1941, 1997.
- Glantz, David M., Forgotten Battles of the German-Soviet War (1941-1945). Vol. I: The Summer-Fall Campaign (22 June – 4 December 1941), 1999.
- Glantz, David M. & House, Jonathan M., When Titans Clashed. How the Red Army Stopped Hitler. 1995.
- Gorodetsky, Gabriel, Grand Delusion. Stalin and the German Invasion of Russia. 1999.
- Grenkevich, Leonid D., The Soviet Partisan Movement 1941-44. 1999.
- Griehl, Manfred, German Bombers over Russia. 2000.
- Gruliov, Leo, Moscow. 1977.⁵¹

⁴⁹ **Note:** The “two keys to victory” were: mobilization & production. (169)

⁵⁰ *Flannery* was stationed in Berlin from Oct 40 to 29 Sep 41. (425)

- Hart, B.H. Liddell, History of the Second World War. 1971.
- Hart, B.H. Liddell, The German Generals Talk. 1948.
- Hart, Dr. Russell, Guderian. Panzer Pioneer or Myth Maker. 2006.⁵²
- Hart, Dr. S., *et al.*, The German Soldier in World War II. 2000.
- Hartmann, Christian, Wehrmacht im Ostkrieg. Front und Militaerisches Hinterland 1941/42. 2009.⁵³
- Haupt, Werner, Die deutschen Infanterie-Divisionen 50-87 u. 205-269. 2. bis 4. Aufstellungswelle. Sommer 1939, n.d.
- Heer, H. & Naumann, K. (editors), War of Extermination. The German Military in World War II, 1941-1944. 2000.⁵⁴
- Hillgruber, Andreas, Deutsche Grossmacht- u. Weltpolitik im 19. u. 20. Jahrhundert. 1977.
- Hinze, Rolf, Der Zusammenbruch der H.Gr.Mitte im Osten 1944. 1980.
- Howell, Edgar M., The Soviet Partisan Movement 1941-1944. 1956.
- Huerter, Johannes, Hitlers Heerfuehrer. Die dt. Oberbefehlshaber im Krieg gegen die Sowjetunion 1941/42. 2006.
- Hughes-Wilson, Col. John, Military Intelligence Blunders. 1999.
- Irving, David, Hitler's War. 1977.
- Irving, David (ed.), Adolf Hitler: The Medical Diaries. The Private Diaries of Dr Theo Morell. 1983.
- Jentz, Thomas L., Panzertruppen. The Complete Guide to the Creation & Combat Employment of Germany's Tank Force – 1933-42. 1996.
- Johnson, Paul, Modern Times. The World from the Twenties to the Nineties. Revised Edition. 1991.
- Jones, David R., "*From Disaster to Recovery. Russia's Air Forces in Two World Wars*," in: Why Air Forces Fail. The Anatomy of Defeat. Ed. by R. Higham & S.J. Harris. 2006.
- Jung, Hans-Joachim, Panzerregiment Gossdeutschland im Einsatz, n.d.
- Keegan, John, The Second World War. 1989.
- Kershaw, Ian, Hitler. 1936-1945: Nemesis. 2000.
- Kershaw, Ian, Fateful Choices. Ten Decisions that Changed the World, 1940-1941. 2007.

⁵¹ *Gruliov* is an American journalist and specialist in Soviet affairs. His parents were Russian-born and had emigrated from St. Petersburg at turn of century. He first went to Moscow, as a journalist, in 1933 and stayed for almost five years. He returned in 1943.

⁵² **Note:** In an email to me on 15 Oct 07, Dr Gerhard L. Weinberg stated that this is the "*best book on Guderian*."

⁵³ **Note:** I reviewed Christian's book for "Journal of Military History," in **Oct 09**.

⁵⁴ **Note:** Hannes Heer is a former *communist* and far-left politically.

- Kershaw, Robert, War Without Garlands. Operation Barbarossa 1941/42. 2000.
- Kirchubel, Robert, Operation Barbarossa 1941 (3). Army Group Center. Osprey. 2007.
- Kirchubel, Robert, „Panzer Operations,“ courtesy of author.⁵⁵
- Knopp, Guido, Die Wehrmacht. Eine Bilanz. 2007.
- Latzel, Klaus, Deutsche Soldaten – nationalsozialistischer Krieg? Kriegserlebnis – Kriegserfahrung 1939-1945. 1998.
- Leibovitz, Liel & Miller, Matthew, Lili Marlene. The Soldiers’ Song of World War II. 2009.
- Lewis, S.J., Forgotten Legions. German Army Infantry Policy 1918-1941. 1985.
- Lucas, James, Das Reich. The Military Role of the 2nd SS Division. 1991.
- Luttichau, Charles V.P. von, The Road to Moscow. The Campaign in Russia – 1941. Draft Manuscript. (Courtesy of D. Glantz)
- Luttwak, Edward N., STRATEGY. The Logic of War and Peace. 2001.
- Magenheimer, Heinz, Moskau 1941. Entscheidungsschlacht im Osten. 2009.
- Magenheimer, Heinz, Hitler’s War. Germany’s Key Strategic Decisions 1940-45. 1997.
- Mawdsley, Evan, Thunder in the East: The Nazi-Soviet War 1941-1945. 2005.
- McCarthy, P. & Syron, M., Panzerkrieg. The Rise and Fall of Hitler’s Tank Divisions. 2002.
- Megargee, Geoffrey P., Inside Hitler’s High Command. 2000.
- Megargee, Geoffrey P., War of Annihilation. Combat and Genocide on the Eastern Front. 2006.
- Merridale, Catherine, Ivan’s War: Life and Death in the Red Army 1939-1945.
- Messenger, Charles, The Second World War in Europe. Smithsonian History of Warfare. 1999. (John Keegan, series editor.)
- Meyer, Georg, Adolf Heusinger. Dienst eines deutschen Soldaten 1915 bis 1964. 2001.
- Michulec, Robert, 4. Panzer-Division on the Eastern Front (1) 1941-1943. 1999.
- Mitcham, Samuel W., Jr. & Mueller, Gene, Hitler’s Commanders. Officers of the Wehrmacht, the Luftwaffe, the Kriegsmarine, and the Waffen-SS. 1992.
- Mueller, Rolf-Dieter, Der letzte deutsche Krieg 1939-45. 2005.
- Mueller, Rolf-Dieter & Ueberschaer, Gerd R., Hitler’s War in the East. A Critical Assessment. 2002.
- Muller, Richard, The German Air War in Russia. 1992.
- Mulligan, Timothy P., “*Reckoning the Cost of People’s War: The German Experience in the Central USSR.*,” in: *Russian History / Histoire Russe*, 9, Pt. 1 (1982)

⁵⁵ **Note:** This is a draft copy of a new book Rob is working on (Aug 08). I simply gave it a “title.”

- Murray, Williamson, Strategy for Defeat. The Luftwaffe 1939-1945. 1983.
- Murray, W. & Millet, A.R., A War to be Won. Fighting the Second World War. 2000.
- Musial, Bogdan, Kampfplatz Deutschland. Stalins Kriegsplaene gegen den Westen. 2008.
- Nafziger, George F., The German Order of Battle. Infantry in World War II. 2000.
- Naumann, Andreas, Freispruch fuer die Wehrmacht. "Unternehmen Barbarossa" erneut auf dem Pruefstand. 2005.
- Nayhauss-Cormons, Mainhardt Graf v., Zwischen Gehorsam u. Gewissen. Richard v. Weizsaecker u. das Inf.-Reg. 9. 1994. (23. ID)
- Neitzel, Soenke, Abgehoert. Deutsche Generaale in britischer Kriegsgefangenschaft 1942-45. 2005.
- Neumaerker, Uwe, *et al.*, Wolfsschanze. Hitlers Machtzentrale im II. Weltkrieg. 1999.
- Newton, Steven H., Hitler's Commander. Field Marshal Walther Model – Hitler's Favorite General, 2006.
- Overmans, Ruediger, Deutsche militaerische Verluste im Zweiten Weltkrieg. 2004 (3. Auflage)
- Overy, Richard, Russia's War. A History of the Soviet War Effort: 1941-1945. 1997.
- Pandolf, Kent B. & Burr, Robert E. (editors), Medical Aspects of Harsh Environments. Vol 1. Office of the Surgeon General, U.S. Army, *et al.*, 2001.
- Paul, Wolfgang, Panzer-General Walther K. Nehring. Eine Biographie. 2002.
- Paul, Wolfgang, Geschichte der 18. Pz.-Div. 1940-43. 1975 [?]
- Piekalkiewicz, Janusz, Die Schlacht um Moskau. Die erfrorene Offensive. 1997.
- Piekalkiewicz, Janusz, Die 8.8 Flak im Erdkampf-Einsatz. 1999 (2. Auflage)
- Plievier, Theodor, Moscow. 1953.
- Pottgiesser, Hans, Die Deutsche Reichsbahn im Ostfeldzug 1939-1944. (Die Wehrmacht im Kampf, Band 26), 1960.
- Prien, Jochen, *et al.*, Die Jagdfliegerverbaende der Deutschen Luftwaffe. 1934-45. Teil 6/1: Unternehmen „Barbarossa“, Einsatz im Osten, 22.6. bis 5.12.1941. 2003.⁵⁶
- Prien, Jochen, *et al.*, Die Jagdfliegerverbaende der Deutschen Luftwaffe. 1934-45. Teil 9/1: Winterkampf im Osten, 6.12.1941 bis 30.4.1942., n.d.⁵⁷

⁵⁶ Prien, *et al.*, contains numerous very useful tables, among them: a) *Zuweisung von Jagdflugzeuge*—Juni bis Dez 41 (27); b) *Einsatzbereitschaft der Jagdfliegerverbaende* – 22.6.-5.12.1941 (28); c) *Eingesetzte Jagdflugzeuge bei der Luftflotte 2* – 22.6.-5.12.1941 (30); d) *Gesamtzahl der Einsaetze*, Aug-Okt 41 (30, bottom); e) *Gesamtverluste u. Erfolge*—22.6.-5.12.1941 (32). Book also has detailed narratives on *each Jagdgruppe*, which read like diaries; these narratives also include daily listings of *Abschuesse* and *Verluste* of the individual *Bf 109 Gruppen*—as well as reason(s) each a/c was lost.

⁵⁷ **Note:** *Anhang 2* (pp 348-60), “*Einsatz der Jagdverbaende im Bereich der Hr.Gr.Mitte—6. Dez. 41 bis 30. Apr. 42,*” provides day-by-day account of activities for this period. Table on p.17 (“*Einsatz der*

Prinzing, Dr. Friedrich & Westergaard H. (ed), Epidemics Resulting from Wars. Carnegie Endowment for International Peace, Division of Economics and History. 1916.

Rass, Christoph, „Menschenmaterial:“ Deutsche Soldaten an der Ostfront. Innenansichten einer Inf.-Div. 1939-45. 2003.

Reinhardt, Klaus, Moscow—the Turning Point The Failure of Hitler’s Strategy in the Winter of 1941-42. 1992.

Reuth, Ralf Georg, Hitler. Eine politische Biographie. 2003.

Reuth, Ralf Georg, Goebbels. Eine Biographie. 1995.

Richie, Alexandra, Faust’s Metropolis. A History of Berlin. 1998.

Ripley, Tim, The Waffen-SS at War. Hitler’s Praetorians 1925-45. 2004.⁵⁸

Roberts, Geoffrey, Stalin’s Wars. From World War to Cold War, 1939-1953. 2006.

Rohwer, J. & Jaeckel E. (editors), Kriegswende Dezember 1941. Referate u. Diskussionsbeitraege des internationalen historischen Symposiums in Stuttgart vom 17. bis 19. September 1981. 1984.

Rottman, Gordon L., Soviet Field Fortifications 1941-45. Osprey Publishing. 2007.

Saiz, Agustin, Deutsche Soldaten. Uniforms, Equipment & Personal Items of the German Soldier 1939-45. 2008.

Samsonow, Alexandr M., „*Die Schlacht vor Moskau,*“ in: Kriegswende Dezember 1941. Referate u. Diskussionsbeitraege des internationalen historischen Symposiums in Stuttgart vom 17. bis 19. September 1981. Rohwer, J. & Jaeckel, E. (editors), 1984.

Schmidt, Ulf, Karl Brandt: The Nazi Doctor. Medicine and Power in the Third Reich. 2007.

Schneider, Russ, Siege: A Novel of the Eastern Front. 1942. 2003.

Schneider-Janessen, Karlheinz, Arzt im Krieg. Wie deutsche u. russische Aerzte den zweiten Weltkrieg erlebten. 1993.

Seaton, Albert, The Russo-German War 1941-45. 1971.

Seaton, Albert, The Battle for Moscow. 1971.

Seaton, Albert, Stalin as Military Commander. 1975.

Shirer, William L., The Rise and Fall of the Third Reich. 1960.

Spahr, William J., Zhukov. The Rise and Fall of a Great Captain. 1993.

Stahel, David, And the World held its Breath: The German Strategic Crisis in the Summer of 1941 and the Failure of Operation Barbarossa. (Doctoral Disseration / 2008.)⁵⁹

Jagdverbaende im Osten – Gesamtverluste u. Erfolge – 6.12.1941-30.4.1942”) shows victories/losses of the *Jagdgruppen* in winter 1941/42.

⁵⁸ **Note:** Do not have this source in my archives; used web version of book.

⁵⁹ Courtesy of author (Jan 09).

- Stedman, Robert, Kampfflieger: Bomber Crewmen of the Luftwaffe 1939-45. Osprey Publishing. 2005.
- Steiger, Rudolf, Armoured Tactics in the Second World War. Panzer Army Campaigns of 1939-41 in German War Diaries. 1991,
- Stein, Marcel, Generalfeldmarschall Walter Model. Legende u. Wirklichkeit. 2001.
- Suworow, Viktor, Stalins verhinderter Erstschlag. 2000.
- Sweeting, C.G., Hitler's Personal Pilot. The Life and Times of Hans Baur. 2000.
- Taylor, Brian, Barbarossa to Berlin. A Chronology of the Campaigns on the Eastern Front 1941 to 1945. Vol. One: The Long Drive East, 22 Jun 41 to 18 Nov 42. 2003.
- Tolstoy, Leo, War and Peace. 1869 (Barnes & Nobles Books, 1993).
- Tooze, Adam, The Wages of Destruction. The Making and Breaking of the Nazi Economy. 2006.
- Ueberschaer, Gerd R., Generaloberst Franz Halder: Generalstabschef, Gegner und Gefangener Hitlers. 1991.
- Ueberschaer, Gerd R. (Hrsg.), Hitlers militaerische Elite. Bd. 2: Vom Kriegsbeginn bis zum Weltkriegs-ende. 1998.
- Vassiltchikov, Marie, Berlin Diaries, 1940-1945.⁶⁰
- Weal, John, Jagdgeschwader 51 "Moelders." Osprey Publishing. 2006.
- Weal, John, Jagdgeschwader 52. The Experten. Osprey Publishing. 2004.
- Westwood, J. N., A History of Russian Railways. 1964.
- Wette, Wolfram, The Wehrmacht. History, Myth, Reality. 2006.
- Winchester, Charles D., Hitler's War on Russia. 2007.
- Woche, Klaus-R., Zwischen Pflicht u. Gehorsam. Generaloberst Rudolf Schmidt 1886-1957. 2002.
- Wright, Jonathan, Germany and the Origins of the Second World War. 2007.
- Yahil, Leni, The Holocaust. The Fate of European Jewry. 1990.

⁶⁰ Marie ("Missie") Vassiltchikov was born in St. Petersburg, on 11 Jan 17. She died of leukemia in London on 12 Aug 78. Her parents, Prince Illarion and Princess Lydia Vassiltchikov, had left Russia in the spring of 1919 and Missie grew up as a refugee—in Germany; in France, where she went to school; and in Lithuania. The start of WWII found her in Germany, together w/ her second sister Tatiana (now Princess Metternich). In Jan 40, the two sisters moved to Berlin in search of work. "Missie" was 23 years old, a White Russian princess whose family and friends had been scattered across Europe by the war. Her familiarity w/ a number of languages soon won her a minor position in the German Foreign Office. There she *worked closely w/ a hard core of anti-Nazi resisters* who were to be actively involved in the 20 July plot. Her day-by-day, sometimes hour-by-hour description of *Count v. Stauffenberg's* abortive attempt to kill Hitler and of the reign of terror that followed (in which several of her closest friends were to parish) *is the only known eyewitness diary account in existence*. (xi-xii)

Zabecki, David T. (ed.), World War II in Europe. An Encyclopedia. 1999.

Ziemke, Earl. F. & Bauer, Magna E., Moscow to Stalingrad. Decision in the East. 1988.

9.1.4: Secondary Materials (articles):

Adolph, Robert B., Jr, „*Clausewitz and Chaos: Friction in War and Military Policy,*” review of book by Stephen J. Cimbala.

AFFTC Form 5265, „Monthly Safety Activities Reports,” subj: „How to Exercise Safely in Cold Weather.” Feb 08.

Barber, John, „*The Moscow Crisis of October 1941,*“ In: Soviet History, 1917-53. Essays in Honour of R. W. Davies. Julian Cooper, et al. (editors). 1995.

Barone, Michael. „McCain Flies His Campaign Past Obama (Michael Barone Explains The OODA Strategy Alert,“ in: *Townhall.com*, 13 Sep 08.

Bartov, Omer, „*A View from Below. Survival, Cohesion, and Brutality on the Eastern Front,*” in: From Peace to War. Germany, Soviet Russia and the World, 1939-41. (Bernd Wegner, ed.) 1997 (English edition).

Bell, Kelly, „*Gehlen: Shadowy Scourge of the East,*” in: *World War II*, Sep 04.

Bell, Kelly, „*Erich Hartmann. Best in the East,*” in: *Aviation History*, Jan 06.

Blomfield, Adrian, „*Stalin planned to destroy Moscow if the Nazis moved in,*“ in: *Telegraph.co.uk*, 5 Dec 08.

Buchanan, Patrick J., „*Democracy – A Flickering Star?*” at: <http://www.humanevents.com>. Aug 08.

Deutsch, Harold, „*Welchen Einfluss hatte die Funkaufklärung auf den Verlauf des Zweiten Weltkrieges?*“ in: Die Funkaufklärung u. ihre Rolle im Zweiten Weltkrieg, Juergen Rohwer u. Eberhard Jaeckel (editors), 1979.

Donat, Gen.-Lt. a.D. Hans v., „*Eisenbahn-Pioniere,*” II., abschliessender Teil, in: *Deutsches Soldaten-jahrbuch 1966.*

Dunn, J.R., „*Clausewitz On Terror,*” *Real Clear Politics*, 14 Sep 06.

Erickson, John, „*Soviet War Losses. Calculations and Controversies.*” In: Barbarossa. The Axis and the Allies. John Erickson & David Dilks (eds.), 1994.

Foer, Joshua, „*Remember This. In the Archives of the Brain, our Lives Linger or Disappear,*” in: *National Geographic*, Nov 07.

Foerster, Juergen, „*‘Ich bin der erste Soldat des Reiches.’ Hitler als Kriegs- und Feldherr.* (Courtesy of author / Feb 07)

Foerster, J. & Mawdsley E., „*Hitler and Stalin in Perspective: Secret Speeches on the Eve of Barbarossa*,“ in: *War in History*, 2004 11 (1).

Gardner, Dr. Nikolas, „*Resurrecting the 'Icon.' The Enduring Relevance of Clausewitz's On War*,“ in: *Strategic Studies Quarterly*, Spring 2009.

Gosztory, Peter, „*Die erste Entscheidungsschlacht des Russlandfeldzuges 1941/42 (II & III): Moskau in der Krise 1941*,“ In: *Oesterreichische Militaerische Zeitschrift*, Bd. 5, Heft 2 & 3, 1967.

Goure, Daniel, „*Logistics Backbone. Transformation Sputters without Industrial Base*,“ in: *Defense News*, 21 Jun 04.

Hartmann, Christian, „*Verbrecherischer Krieg – verbrecherische Wehrmacht? Ueberlegungen zur Struktur des deutschen Ostheeres 1941-1944*.“ In: *VfZ*, 1/2004.

Hartmann, Christian, et al., „*Wehrmacht in der Nationalsozialistischen Diktatur. Ein Forschungsprojekt des Institutes fuer Zeitgeschichte*,“ n.d. (courtesy of authors).

Hartmann, Christian, et al., „*Verbrechen der Wehrmacht. Ergebnisse u. Kontroversen der Forschung*,“ in: Verbrechen der Wehrmacht. Bilanz einer Debatte, herausg. von C. Hartmann, J. Huerter u. U. Jureit, 2005.

Hartmann, Christian, „*Wie verbrecherisch war die Wehrmacht? Zur Beteiligung von Wehrmachtsangehoerigen an Kriegs- u. NS-Verbrechen*,“ in: Verbrechen der Wehrmacht. Bilanz einer Debatte, herausg. von C. Hartmann, et al., 2005.

Haupt, Werner, „*Die Doppelschlacht v. Bialystok u. Minsk*,“ in: *Deutsches Soldatenjahrbuch*, 1971.

Hayward, Steven, „*A Churchillian Perspective on September 11*,“ at: <http://www.ashbrook.org>, Dec 01.

Herberg-Rothe, Andreas, „*Den Sieger gibt es erst, wenn der Verlierer aufgibt. Clausewitz oder Sun Tzu? Ein Scheideweg der amerikanischen Kriegfuehrung im Irak*, In: *Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ)*, 30 Oct 06.

Hillgruber, Andreas, „*Die weltpolitischen Entscheidungen vom 22. Juni 1941 bis 11. Dezember 1941*,“ in: *Bracher, Karl Dietrich, et al., Nationalsozialistische Diktatur 1933-1945. Eine Bilanz*. 1983.

Hofmann, Rudolf, „*Die Schlacht von Moskau 1941*,“ in: Entscheidungsschlachten des zweiten Weltkrieges. Dr H.A. Jacobsen & Dr. J. Rohwer (Hg.), 1960.

Huerter, Johannes, „*Konservative Akteuere oder totale Krieger? Zum Transformationsprozess einer militaerischen Elite*,“ in: Verbrechen der Wehrmacht. Bilanz einer Debatte, herausg. von C. Hartmann, J. Huerter, U. Jureit, 2005.

Intelligence Bulletin, „*Germany's Rocket and Recoilless Weapons*,“ (author unknown), Mar 45;⁶¹ quoted at: <http://www.lonesentry.com/articles>

Jordan, Jonathan, „*Panzers at the Gates of Moscow*,“ in: *WWII History*, Sep 09.

Journal of the American Medical Association, „*Guidelines for Cardiopulmonary Resuscitation and Emergency Cardiac Care*,“ Emergency Cardiac Care Committee and Subcommittees, American Heart Association (28 Oct 92).

⁶¹ The article provided information on enemy weapons and tactics for Allied soldiers during World War II.

- Jukes, Geoff, "The Soviets and Ultra," in: *Intelligence and National Security*, Vol. 3, Nr. 2, Apr 88.
- Kirchubel, Robert, „Operation Barbarossa and the American Controversy over Aid to the Soviet Union.“ Unpublished paper courtesy of author, Jul 08.
- Klussmann, Uwe, „Gegenwelt im Wald,“ in: Der Zweite Weltkrieg. Wendepunkt der deutschen Geschichte, Burgdorff, S., & Wiegrefe, K. (Hg.), 2005.
- Krause, Major Michael D. (USA), "Hitler Two Views," in: *Air University Review*, May-June 1978.
- Loganathan, Major, "Failure of Logistics in 'Operation Barbarossa' and its Relevance Today," in: "Pointer" (Journal of the Singapore Armed Forces) Vol 24, #2, Apr-Jun 98, at web site: <http://www.mindef.gov.sg>.
- Luther, Craig, "Neue Erkenntnisse zum Unternehmen 'Barbarossa' – Hitlers Feldzug gegen Sowjetrußland – und Warum es fehlschlug." (Festvortrag / Bad Wimpfen / **Oct 08**)
- Magenheimer, Dr. Heinz, „Eine historische Korrektur. Die Schlacht um Stalingrad.“ In: KA 1/2-2008.
- Magenheimer, Dr. Heinz, "Krieg zweier Angreifer. Der Angriff der Wehrmacht auf die Sowjetunion am 22. Juni 1941 war weder Ueberfall noch Praeventivkrieg," in: *Junge Freiheit*, 20 Jun 08.
- Messenger, Robert, "The German Way of War. How two centuries of militarism ended on the Eastern Front," in: *the Weekly Standard*, 18 Feb 08.
- Michaels, Dan, „Marshal Zhukov: A Career Built on Corpses,“ TR 3/2004, at: www.vho.ogr/tr/2004/03.
- Mikoyan, Stepan A., "Barbarossa and the Soviet Leadership," in: Barbarossa. The Axis and the Allies. John Erickson & David Dilks (eds.), 1994.
- Mueller, Klaus-Juergen, "The Brutalization of Warfare, Nazi Crimes and the Wehrmacht," in: Barbarossa. The Axis and the Allies. J. Erickson & D. Dilks (eds.), 1994.
- Mueller, Rolf-Dieter, "Duell im Schnee," in: Der Zweite Weltkrieg. Wendepunkt der deutschen Geschichte. Burgdorff, S. & Wiegrefe, K. (Hg.), 2005.
- Mulligan, Timothy P., "Reckoning the Cost of People's War: The German Experience in the Central USSR," in: *Russian History / Histoire Russe*, 9, Pt. 1 (1982)
- Musial, Bogdan, Vorstellung des Buches von Dr. Bogdan Musial, „Kampfplatz Deutschland. Stalins Kriegsplaene gegen Deutschland,“ in: „Die Welt,“ 15.3.08.
- Pryce-Jones, David, "Turning Points: Fateful Choices: Ten Decisions that Changes the World, 1940-1941," book review, in: *National Review*, 30 Jul 07.
- Puckett, Michael E. (USAF), "Strategic Energy Lessons. A Historical Perspective Applied to America's Oil Source Issues," in: *Air Force Journal of Logistics*, Vol. XXXII, Nr. 4.
- Puhl, Jan, "Die Multi-Kulti-Truppe," in: Der Zweite Weltkrieg. Wendepunkt der deutschen Geschichte. Burgdorff, S. & Wiegrefe, K. (Hg.), 2005.
- Rass, Christoph, „Verbrecherische Kriegfuehrung an der Front. Eine Infanteriedivision u. ihre Soldaten,“ in: Verbrechen der Wehrmacht. Bilanz einer Debatte, herausg. von C. Hartmann, J. Huerter u. U. Jureit, 2005.

Reinhardt, Klaus, "Moscow 1941. The Turning-Point," in: Barbarossa. The Axis and the Allies. John Erickson & David Dilks (eds.), 1994.

Schroeder, Hans Joachim, "German Soldiers' Experiences during the Initial Phase of the Russian Campaign," in: From Peace to War. Germany, Soviet Russia and the World, 1939-1941. (Bernd Wegner, ed.) 1997 (English edition).

Schueler, Klaus, "The Eastern Campaign as a Transportation and Supply Problem," in: From Peace to War. Germany, Soviet Russia and the World, 1939-1941. (Bernd Wegner, ed.) 1997 (English edition).

Seaton, Albert, The Russo-German War 1941-1945. 1971.

Seidler, Dr. Franz W., "Hilfstruppen. Von russischen Hiwis zu den Ostlegionen," in: *Deutsche Militaerzeitschrift* No. 37, Jan-Feb 04.

Semotiuk, Andriy J., "The truth about the Ukranian genocide," in: *nationalpost.com*, 9 Jul 08.

Smith, W. Thomas Jr., "Hell & Haditha. Understanding war," in: *National Review Online*, 2 Jun 06.

Stoeckelle, Gustav, "Das Unternehmen 'Taifun' (Schluss)," In: *Oesterreichische Militaerische Zeitschrift*, Bd. 5, Heft 2, 1967.

Stolfi, Russel H. S., "Chance in History: The Russian Winter of 1941-1942," in: *History*, Vol. 65, No. 214, Jun 80.

Stolfi, Russel H. S., "Barbarossa Revisited: A Critical Reappraisal of the Opening Stages of the Russo-German Campaign (June-December 1941)," in: *Journal of Modern History* 54 (March 1982).

Thomas, David, "Foreign Armies East and German Military Intelligence in Russia 1941-1945." In: *Journal of Contemporary History*, Vol. 22 (1987), 261-301.

Tieke, Wilhelm, "Die deutsche 4. Armee vor Moskau," in: *Deutsches Soldatenjahrbuch*, 1971.

Ueberschaer, Gerd R., "Das Scheitern des Unternehmens 'Barbarossa.' Der dt.-sowjet. Krieg vom Ueberfall bis zur Wende vor Moskau im Winter 1941/42." In: "Unternehmen Barbarossa." Der dt. Ueberfall auf die Sowjetunion 1941. 1984.

Ulrich, Andreas, "Hitler's Drugged Soldiers," *Spiegel Online*, 6 May 2005.

Volkogonov, Dmitri, "The German Attack, the Soviet Response, Sunday, 22 June 1941," in: Barbarossa. The Axis and the Allies. John Erickson & David Dilks (eds.), 1994.

Watts, Barry D., "Clausewitzian Friction and Future War," Institute for National Strategic Studies. National Defense University. Oct 96. (<http://www.ciaonet.org>)

Wegner, Bernd, "The Road to Defeat: The German Campaigns in Russia 1941-43," in: *The Journal of Strategic Studies*, Vol. 13, No. 1, Mar 90.

Wegner, Bernd, "Hitlers Krieg? Zur Entscheidung, Planung u. Umsetzung des 'Unternehmens Barbarossa,'" in: Hartmann, Christian, et. al., Verbrechen der Wehrmacht. Bilanz einer Debatte. 2005.

Woche, Klaus-R., Zwischen Pflicht u. Gehorsam. Generaloberst Rudolf Schmidt 1886-1957. 2002.

Ziemke, Earl F., "Franz Halder at Orsha: The German General Staff Seeks a Consensus," in: *Military Affairs*, Vol. XXXIX, No. 4, Dec 75.

9.1.5: Internet Sites / Email Correspondence:

--9.1.5.1: Internet Sites:

<http://www.axishistory.com> („Axis History Factbook“)

<http://en.wikipedia.org>: (Used for all kinds of background materials.)

<http://valdosta.edu/~bergstrm/moscow.html>: "Deciduous Forests of the Moscow Region."

<http://www.borealforest.org>: "Forest Management in Russia."

<http://www.britannica.com>: "Typhus," *Britannica Nobel Prizes*.

<http://www.ess.uwe.ac.uk/WCC/ghctrial4.htm>: *German High Command Trial, Trial of W. v. Leeb and 13 Others, U.S. Military Tribunal, Nuremberg, Dec 47 – Oct 48*.

<http://www.kommersant.com>: "Kommersant. Russia's Daily Online."

www.feldgrau.com: *Feldgrau* web site.

<http://ingeb.org/garb/lmarleen.html>: „The Official Lili Marleen Page“

<http://www.lexikon-der-Wehrmacht.de>: Lexikon der Wehrmacht.

<http://www.mazal.org>: *Mazal Library, Nuernberg Military Tribunal, "Typhus and other Vaccine Experiments."*

<http://www.sarbc.org>: Search and Rescue British Columbia (SARBC): „*Hypothermia – Physiology, Signs, Symptoms and Treatment Consideration.*“

<http://www.stsg.de>: *Stiftung saechsische Gedenkstaetten*.

www.telegraph.co.uk/opinion: „*Forget about James Bond—intelligence never wins wars,*“ John Keegan, 22 Oct 03.

www.verbrechen-der-wehrmacht.de (HIS: Hamburger Institute fuer Sozialforschung)

--9.1.5.2: Email Correspondence:

Buddenbohm, W. to C. Luther, *Email*, 16 Jan 09.

Mawdsley, E. to C. Luther, 18 Jul 09 (Siberians at Moscow)

Nehring, C. to C. Luther, *Emails*, 16 Jul 08; 14 Aug 09.

9.1.6: Veterans' Correspondence & Materials:⁶²

⁶² **Note:** Most of the sources listed here are *unpublished*.

Note: Der “Abschied von den Kriegsteilnehmern” ist ein langwieriger u. schwieriger Prozess, der bald abgeschlossen sein wird. Gehoerten **1968** noch ueber **37%** der maennlichen deutschen Bevoelkerung dem Jahrgang **1928** (dem letzten im Zweiten Weltkrieg mobilisierten Jahrgang) oder einem aelteren Jahrgang an, so waren dies **1993** noch **11%** u. **2001** schliesslich nur noch **6%**.⁶³ (Hartmann, Christian, *et. al.*, Verbrechen der Wehrmacht. Bilanz einer Debatte. 2005.)

Adler, Rudolf (**IR 11/14. ID (mot.)**), *Fragebogen, Archivalien.*

Andres, Kurt W. (**20. PD**), *Fragebogen, Archivalien.*

Alvermann, Hans-Georg (**IR 254/110. ID**), *Erlebnisbericht*, in: „Jahresbrief 2007,“ *Traditions-Verband der 110. Inf.-Division.* n.d.

Baese, Otto (**110. ID**), *Fragebogen, Archivalien.*

Baetcher, Hansgeorg (**K.Gr. 100**), *Fragebogen, Flugbuch Eintragungen.*

Barkhoff, Guenther (**IR 77/26. ID**), *Fragebogen, Archivalien* (z.B., „*Ostfront 1941-1945. Ein Soldatenleben.*“)

Bauer, Ludwig (**Pz.Jg.Abt. 521/3. PD**), *Fragestellungen*

Beimdieke, Karl (**SR 304/2. PD**), *Fragebogen, Sonderfragen.*

Belke, Friedrich-August („Fritz“) (**IR 58/6. ID**), *Fragebogen, Archivalien* (including his memoir, „*Infanterist*“)

Bergelt, Walter (**56. ID**), *Correspondence, Sonderfragen.*

Beyrich, Dr. Martin (**AR 14/14. ID (mot.)**), *Tagebuchauszeuge.*

Bock, Guenther (**Beob.-Abt. 35**), *Fragebogen, Archivalien.*

Boeselager, Philipp Freiherr von (**AA 186/86. ID & O.O.** beim GFM v. Kluge), *Fragebogen, Archivalien.*

Borsdorff, Heinz (**K.Gr. z.b.V. 800**), *Fragebogen, Sonderfragen, Berichte.*

Boucein, Dr. Heinrich (**IR 427/129. ID**), *Telefoninterviews, Korrespondenz.*

Bremer, Walter (**95. ID**), *Korrespondenz.*

Bruenger, Helmut (**86. ID**), *Fragebogen, Memoiren.*

Bub, Emil (**Flak Abt. 303**), *Memoiren.*

Buddenbohm, Wilhelm (**6. ID**), „*Das Leben des Soldaten Wilhelm Buddenbohm u. der Weg des Osnabruecker Inf.-Rgts. I.R. 37 von 1939-43.*“

⁶³ **Note:** In other words, when I began efforts to contact German veterans in fall of **2002**, ca. **5-6%** of the existing male population of Germany (i.e., Jahrgang **1928** or earlier) belonged to the survivors of the Kriegsgeneration.

Bunke, Dr Erich (**Pz.Jg.Abt. 31/31. ID**), *Fragebogen, Memoiren* („*Der Osten Blieb Unser Schicksal 1939-1945*“, 1991.)

Craemer, Otto (**IR 37/6. ID**), *Tagebuch*.

Dicke, Werner (**26. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen, Memoiren*.

Dihlmann, Erich (**35. ID**), *Fragebogen*.

Dismer, Hans-Joachim (**6. ID**), *Fragebogen*.

Dowe, Wilhelm (**Pz.Jg.Abt. 186/86. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen, Tagebuch*.

Drews, Martin (**110. ID**), *Fragebogen, Erlebnisbericht*.

Effing, Heinz (**26. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen*.

Folger, Paul (**252. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen, Erlebnisbericht*

Franze, Herbert (**263. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen, Erlebnisbericht*.

Gaenshirt, Hans (**K.Gr. 100**), *Korrespondenz; prepared Baetcher Fragebogen*.

Garn, Arnulf v. (**252. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen, Berichte*.

Gassmann, Aloys (**106. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen*.

Grimm, Robert (**58. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen, Korrespondenz*.

Groth, San. Feldw. (**112. ID**), *Feldpostbriefe* (courtesy of Dr. E. Willich)

Gutenkunst, Alfred (**35. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen*.

Haape, Heinrich (**IR 18/6. ID**), *Tagebuch 1941/42*.⁶⁴

Hahn, Johannes (**AA 129/129. ID**), *Fragebogen, Korrespondenz*.

Hans-Otto [- - -]⁶⁵ (**268. ID**), *Feldpostbriefesammlung*

Heinlein, Walter (**PzAR 74/2. PD**), *Fragebogen, Artikeln, Erlebnisbericht*.

Hempel, Kurt (**258. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen, Erzaehlungen, usw.*

Hohmeier, Herbert (**6. ID**), *Interview in Rshew*.

Klein, Rudolf (**252. ID**), *Fragebogen*.

Krehl, Eberhard (**Arko 121**), *Fragebogen, Sonderfragen, etc.*

⁶⁴ **Note:** Copy of original typed document! *Tagebuch* often written as if he were communicating w/ his fiancée and future wife. Haape's normal method was first to jot down hand-written notes; then, when time was available, and using the notes to jog his memory, he would dictate his *Tagebuch* to his aid in his bunker, etc. While dictating he would be pacing back and forth puffing on a cigar. (*Phone conversation w/ J. Haape, 11 Dec 07*.)

⁶⁵ **Note:** Nachname unbekannt! Courtesy of K. Distler.

Kreuter, Lt. Georg (**11./SR 101/18. PD**), „Kriegstagebuch vom 28. Maerz 1941 bis zum 17. Dezember 1943.“

Krombholz, Erwin (**3.(H)21**), *Fragebogen, Berichte, Urkunde, etc.*

Kruedenscheidt, Ernst (**IR 18/6. ID**), *Fragebogen, Korrespondenz.*

Krueger, Arthur (**IR 120 (mot.)/60. ID (mot.)**), *Fragebogen, Korrespondenz, Erlebnisberichte.*

Kummer, Oblt Kurt (**Pz.AR 88/18. PD**), *Fragebogen, Tagebuchauszuege.*

Kunz, Wilhelm (**87. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen, Buecher.*

Leppelmann, Dr Wilhelm (**SR 4/6. PD**), *Fragebogen, Sonderfragen, Berichte.*

Lierow, Dr. Hans (**IR 37/6. ID**), *Tagebuch: „Das Inf.Rgt. 37 im Ostfeldzug“ (Jun 41– Jan 42).*

Loewer, Willi (**10./AR 129/129. ID**), *Fragebogen, Memoiren, Berichte, Korrespondenz.*

Loheide, Obgef. Hermann (**IR 278/95. ID**), *Marsch- u. Gefechtsskizze des IR 278 vom 30.6.-31.12.41.* (Courtesy of Karl H. Hoyer)

Mayer, Karl Hans („Hein“) (**30. ID**), *Fragebogen, Bericht.*

Meinecke, Erich (**86. ID**), *Memoiren („86. ID im Ostfeldzug“)*

Meyer, August (**IR 241/106. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen.*

Moebius, Rudolf (**IR 508/292. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen, Dokumenten.*

Moennich, Horst (**Flak Rgt. 12**), *Telefoninterview.*

Mueller-Wolfram, Gerd (**Flak Abt. (mot.) 71**), *Telefoninterview.*

Nebe, Friedrich (**IR 37/6. ID**), *Erinnerungen.*

Niermann, Hanns Wilhelm (**SR 4/6. PD**), *Fragebogen, Sonderfragen, Feldpost, Tagebuch.*

Pante, Helmuth (**Untersuchungsstelle 509**), *Erlebnisbericht.*

Regeniter, Alfred (**11./AR 255/255. ID**), *Tagebuch (Auszeuge)*

Rhein, Ernst M. (**IR 18/6. ID**), *Fragebogen, Intvw w/ Dr C. Luther, Bergisch-Gladbach (8-9 Dec 06)⁶⁶*

Richter, Hptm a.D. Georg (**AR 74/2. PD**), *„Angriff u. Rueckzug vor Moskau 1941/42. Ein Tagebuch.“*

Ringenberg, Obstlt. (**IR 240/106. ID**), *Kampfbericht.*

Risse, Siegfried (**SR 101/18. PD**), *„Das Leisniger IR 101 u. der 2. Weltkrieg.“*

⁶⁶ **Note:** E.M. Rhein was one of first in **6. ID** to win the *Ritterkreuz*. Pinned on him by General *Grossmann* on **4.1.42**. He was not attached to **IR 18** at start of Russian campaign; he led a *Radfahrkompanie* in the *Aufklarungsabteilung 6 (AA 6)*. Later commanded a company in **IR 18**. Seriously wounded in Aug 42.

Schaefer-Kehnert, Walter (**II./Pz.AR 119/11. PD**), *Fragebogen, Sonderfragen, Zeitzeugen Intvw* (BBC).

Scharffetter, Friedrich-Karl (**Heeres-Flak**), *Brief w/ atchs, book excerpts* (H. Freter, Fla nach vorn)

Schillke, Hans (**3./SR 8/8. PD**), *Fragebogen, Sonderfragen, Erlebnisberichte, etc.*

Schoening, Dietrich (**AR 6/6. ID**), *Interview in Rshew.*

Schroeter, Dr Hellmut (**2./NA 156**), *Fragebogen, Sonderfragen, Artikeln.*

Schulze, Guenter (**SR 101 (mot.)/18. PD**), *Sonderfragen, Erlebnisbericht, Telefoninterview, etc.*

Schulze, Helmut (**IR 234/56. ID**), *Fragebogen, Korrespondenz.*

Soff, Heinz (**AR 156/56. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen.*

Sohn, Hermann (**2./NA 35/35. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen, Tagebuchauszuege.*

Stelly, Werner (**SS Kav.-Bde**), *Fragebogen, Sonderfragen, Bericht.*

Stockhoff, Heinrich (**IR 37/6. ID**), *Fragebogen, Feldpostbriefe, Korrespondenz.*

Stoves, Rolf O.G. (**1. PzRgt/1. PD**), *Fragebogen, Brief.*

Strienitz, Fritz, (**Fsch. MG Btn 7**), *Fragebogen, Sonderfragen, Memoiren.*

Stuehlmeier, Heinrich (**14./IR 37/6. ID**), *Feldpostbriefe* (Sep 41-Apr 42), *Interview, Berichte, Korrespondenz.*

Tagebuch eines gefallenen Rotarmisten, 21.1.-22.3.42.

Traditionsverband Inf.-Rgt. 37 (6. ID), Rundbriefe Nr. 19 (Dez 77); *Nr. 50* (Dez 93); *Nr. 51* (Dez 94); *Nr. 52* (Dez 95) (Guenter Wegmann, Hrsg.)

Trotsch, Otto (**5. PD**), *Fragestellungen*

Vierkorn, Karl-Gottfried (**I./AR 59/23. ID**), *Fragebogen, Erinnerungen, FPB, etc.*

Vollmer, Walter (**AR 107/106. ID**), *Fragebogen, Berichte, Korrespondenz.*

Vornholt, Erich (**14./IR 58/6. ID**), *Fragebogen, Erlebnisberichte.*

Wagemann, Eberhard (**9./IR 67/23. ID**), *Fragebogen, Brief.*

Wardin, Eberhard (**9./HNR 537**), *Fragebogen, Memoiren, Korrespondenz.*

Weingarten, Emmerich (**10./SR 304/2. PD**), *Fragebogen, Sonderfragen, Memorien.*

Weller, Hpt.Fdw. (**IR 480/260. ID**), *Tagebuch.*

Werner, Guenter (**AR 251/ 251. ID**), *Fragebogen, Bericht, Korrespondenz.*

Werner, Wolfgang (**IR 461/252. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen, Erlebnisbericht, Dokumenten.*

Wessler, Wilhelm (**IR 58/6. ID**), *Tagebuchauszuege, Erlebnisberichte.*

Wexel, Heinz (**IR 82/31. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen*.

Will, Otto (**5. PD**), *Fragebogen, Memoiren, Feldpostbriefe, Korrespondenz*.

Willich, Dr. Eberhard (**IR 256/112. ID**), *Fragebogen, Sonderfragen, Bericht*.

Wurster, Gottlieb (**IR 34/35. ID**), *Feldpostbriefe*.

Ziegner, Wilhelm (**7. PD**), *Fragebogen, Erzaehlungen* (courtesy of his son).

Zirk, Georg (**KG 55 / KG 4**), *Korrespondenz, Memoir*.

9.1.7: Miscellaneous:

Frontschau Nr. 2: “Russischer Stellungsbau”⁶⁷

Frontschau Nr. 3: “Vormarsch”

Frontschau Nr. 5/6: “Gebirgsjaegertruppen kaempfen um eine Ortschaft”⁶⁸

Frontschau Nr. 7: “Angriff von Infanterie und Panzer gegen eine Ortschaft”

Frontschauc Nr. 9/10: “Stellungs- u. Unterkunftsbaue der kaempfenden u. ruhenden Truppen”

Frontschau Nr. 11/12: “Gelaendeschwierigkeiten im Osten, Winter und Fruehjahr”⁶⁹

9.1.8: Notes on Sources:

a) Foreign military studies:

The employment of captured German general and staff officers to write the mil. histories of their own campaigns was the brainchild of Brig.Gen. S.L.A. **Marshall**, assigned at the end of the war to the Military History Division of the European Theater of Ops (**ETO**). Originally, the Germans began writing their histories as POWs; their cooperation was ensured when former Chief of the General Staff Franz Halder agreed to supervise and coordinate the efforts of his fellow officers. Halder was to continue in this role until his retirement in **1962** as a civilian employee of the U.S. Army. One prominent archivist remarked that it was Halder who thought the U.S. Army worked for him! Still, it was Halder’s sense of organization and his reputation that carried the program forward. By **1954**, **2,175** manuscripts totaling **77,000** pp had been written by **501** German Army, Waffen-SS and *Luftwaffe* generals and **11** admirals, in addition to hundreds of specialists. After **1947**, most of the officers were released from captivity and formally employed by the U.S. Army to prepare manuscripts on various topics based on their own experiences, w/ captured archives placed at their disposal. (*Tsouras, Fighting in Hell*, 2-3)

⁶⁷ *Frontschau* = German training videos. “Fuer die Ausbildung des Ersatzheeres durch die *Heeresfilmstelle* hergestellt unter Auswertung von Filmberichten der Propaganda-Kompanien u. erbeuteten Feindfilmen.” Videos distributed by International Historic Films (IHF).

⁶⁸ **Note:** This training video shows footage of assault on *Baronowice* in Soviet Eastern Poland by General Hubert Lanz’ **1 Mountain Division**.

⁶⁹ **Note:** This training video begins w/ footage Guderian’s **2. Pz.Arme**e at start of winter; on at least one vehicle his white “G” is plainly visible.

* * * *

9.2: Historiography (Russo-German War 41-45):

Bellamy, C.: During the Soviet period, the Soviet history of the Great Patriotic War, while presenting a formidable veneer of scientific objectivity, was “*full of deep and dark holes and omissions.*” Since the break-up of the Soviet Union at the end of **1991**, the reassertion of national identity by former Soviet republics (esp. the Baltic States), the reunification of Germany, and the opening of Soviet archives to western scholars, it has become possible to rewrite the history. Much was concealed – notably the stupendous Soviet casualties. (*Bellamy, Absolute War*, 7)

Carell, Paul: “The ‘miracle of Moscow,’ as the Soviets call the turn of tide outside their capital, was due to a simple fact which was anything but a miracle – a fact that can be summed up in a very few words. There were *too few soldiers, too few weapons, too little foresight* on the part of the German High Command. . . Adolf Hitler and the key figures of his General Staff had *underrated their opponent*, in particular his resources of manpower and the performance and morale of his troops. They had believed that even their greatly debilitated armies would be strong enough to deal him his *coup de grace*. That was the fundamental error.” (*Hitler Moves East*, 192)

Clark, Alan: He describes Hitler’s famous “Halt Order” of mid-Dec 41 as “*Hitler’s finest hour,*” when his “complete mastery of the detail even of a regimental action” saved the German army. This is, no doubt, an exaggerated view. (*Barbarossa*, 182-83)

Dunn, Walter S., Jr.: “Military history takes three forms: *operational, personal, institutional.* The best military history *incorporates all three.* Operational history relates the movements and the battles. Personal history emphasizes heroism, the horror of war, death and destruction. Institutional history describes units – how and why they were formed, their function, and how well they performed.” (*Hitler’s Nemesis*, ix)

Foerster & Mawdsley: „The Russo-German war constituted for Germany, Russia and Europe the *most important phenomenon* of the Second World War. Its political repercussions *can still be felt today*, over sixty years after 22 June 1941. The *spectrum of interpretations* on the nature of the Russo-German war ranges from a *preventive campaign* on the part of Germany to a war of *Weltanschauungen*, from an *unavoidable showdown* between National Socialism and Bolshevism to a Fascist attack on the first socialist state, from a notion of an *offensive against London via Moscow* to that of a European *crusade* against Bolshevism.“ (*Foerster & Mawdsley, Hitler & Stalin*, 61)

Glantz, David: For over **50** years major gaps have existed in the historical records of ops on the German-Soviet front during Second World War. This has been so largely because archival evidence has been lacking on the Soviet side regarding the Soviet High Command’s (*Stavka*) strategic intent and the Red Army’s performance in ops that generally failed. . . This is especially the case in the summer-fall campaign of 1941 when the brilliance of German Operation “Barbarossa” eclipsed the frequent but feeble Soviet attempts to thwart the German juggernaut. Today, however, it is finally possible to reconstruct the bitter experiences of the Red Army while

attempting to counter Operation Barbarossa. We can do so, first, and w/ limited certitude, by more thorough analysis of German archival materials and the existing voluminous Soviet secondary literature. More important still, we can do so by exploiting the increasing flow of released Soviet archival materials, which for the first time, now include Stavka and front orders, instructions and directives, whose release in previous years was strictly limited or prohibited outright. (*Forgotten Battles, Summer-Fall Campaign 1941*, 5)

Glantz, David: For his comments on state of historiography ca. **2001** see, "The Soviet-German War 1941-45. Myths and Realities: A Survey Essay," pp 2-4. He notes continued reliance by Western historians on German sources; continued lack of credibility (biased, politicized) of many Soviet works, etc. However, he also points out that, of late, Western historians have begun to publish an increasing number of books which "critically exploit the best Russian sources and test them against German archival sources."

Glantz, David: „Western historians have described Operation *Barbarossa* in panorama, focusing primarily on the notable and the dramatic while ignoring the seemingly mundane incidents that formed the backdrop and context for the more famous and infamous actions. Although they have argued among themselves over the motives, sequencing, timing and objectives associated w/ each stage of the operation, they have, nevertheless, tended to emphasize the offensive's *apparently seamless and inexorable nature*. This is quite natural, since they *lacked Soviet sources*. Precious few of these historians have been able to discern Soviet military intent or the full scale of Soviet actions during this period. Lacking Soviet sources and perspectives, these historians have agonized over the *paradox* that the *Wehrmacht's* string of brilliant offensive successes ended in abject defeat in **December 1941**. Today, over **50** years after war's end, *newly available Soviet sources* together w/ more detailed analysis of existing German sources permit us to address and answer many of these and other questions that have frustrated historians for more than half a century.“ (*Barbarossa. Hitler's Invasion of Russia*, 10)

Glantz, David: [Moscow as "Turning Point"]: For years debates have raged among historians over „turning points“ in the Soviet-German War. These debates have surfaced three [3] leading candi-dates for the honor of being designated „turning points,“ specifically, the Battle of Moscow, Stalingrad, and Kursk; and, more recently, a fourth, Guderian's southward turn to Kiev. Two [2] of these battles occurred during the 1st period of the war, throughout which the *Wehrmacht* main-tained the strategic initiative w/ exception of the five [5]-month period from **Dec 41 – Apr 42** during the Red Army's winter campaign. Thus, by definition, Russian historians identify the Battle of Stalingrad as the most important „turning point,“ since the Germans lost the strategic initiative irrevocably only after that battle.⁷⁰

In fact, the Battle of Moscow represents one of three [3] "turning points" in the war but by no means was it the most decisive. At Moscow, the Red Army inflicted an unprecedented defeat on the *Wehrmacht*; in short, after the Battle of Moscow, Germany could no longer defeat the Soviet Union or win the war on the terms set forth by Hitler. Finally, Guderian's southward turn and ensuing delay in Hitler's offensive to capture Moscow cannot qualify as a crucial "turning point." In fact, it may have improved the Wehrmacht's chances for victory at Moscow by eliminating the Red Army's massive Southwestern Front as a key player in the fall portion of the campaign and by setting up the Western, Reserve, and Briansk Fronts for their equally decisive **Oct 41** defeats. Furthermore, at the time, few, if any figures in the Wehrmacht's senior strategic leadership either

⁷⁰ Did not the Germans maintain at least some significant strategic initiative thru Battle of Kursk, in summer of **1943**?

opposed Guderian's „turn“ or anticipated the subsequent defeat at Moscow. (*D. Glantz, Soviet-German War: Myths & Realities*, 27)

Haffner, Sebastian: Provided a pointed analysis of the alliance between Hitler and Stalin and its origins in his essay, “*Der Teufelspakt.*” [1968] He found that this *most stunning reversal in 20th Century diplomatic history* could not be satisfactorily explained by the various forces at work w/in the Third Reich, not to mention the economic situation alone or the foreign policy situation. According to Haffner, Hitler's ideological program was only one aspect of a German *Sonderweg* that had begun well before 1933 and that led the country to look eastward in an attempt to attain a dominant position in world politics. This interpretation was later adopted by other historians and extended further – for example, to the economic and armament policies of the Kaiserreich. However, such claims that there was an *ongoing policy of eastward expansion* remained highly controversial. More recent studies of Hitler's political program and war aims also revealed the *central role of eastward expansion*. (See: R.-D. Mueller & G. R. Ueberschaer, *Hitler's War in the East*, 19)

Hart, B.H. Liddell: “Hitler's gamble in Russia failed because he was not bold enough. He wobbled for weeks at the critical phase, losing time he could never regain. After that he ruined himself, and Germany, because he could not bring himself to cut his losses. There, in a nutshell, is the sum of the evidence I gathered from his generals.” (*B.H.L. Hart, German Generals Talk*, 139)

Hart, B.H. Liddell: “Here is the most startling of all. What saved Russia above all was, not her modern progress, but her backwardness. If the Soviet regime had given her a road system comparable to that of western countries, she would probably have been overrun in quick time. The German mechanized forces were *baulked* by the badness of her roads. But this conclusion has a converse. The Germans lost the chance of victory because they had based their mobility on wheels instead of on tracks. On these mud-roads the wheeled transport was bogged down when the tanks could move on. Panzer forces w/ *tracked* transport might have overrun Russia's vital centres long before the autumn, despite the bad roads. . . Britain was the birthplace of the tank, and those of us here who preached the idea of mobile mech. Warfare after 1914-18 had urged that the new model forces should have cross-country vehicles throughout. The German Army went further than our own army, or any other, in adopting the idea. But it fell short in the vital aspect of neglecting to develop such cross-country transport. In brief, the German Army was *more modern than any other in 1940*, but missed its goal because it had not yet caught up w/ ideas that were 20 years old. (*German Generals Talk*, 139-40)

Hart, B.H. Liddell: “An even more astonishing fact is that Hitler embarked on the invasion of Russia in face of the knowledge that his forces would be fewer than those opposing him at the outset, and were bound to be increasingly outnumbered if the campaign were prolonged. That alone made the invasion an *offensive gamble w/o precedent in modern history.*” (*German Generals Talk*, 145)

Hartmann, Christian (et. al.): Die mitunter hoch emotional gefuehrte Debatte ueber die Wehrmacht u. ihre Beteiligung an Kriegsverbrechen hat viele Fragen aufgeworfen, aber nur wenige beantwortet. . . Die beiden Ausstellungen [i.e., Wehrmachtausstellungen] ueber die Verbrechen der Wehrmacht haben gezeigt, wie weit der Weg zu einer Synthese immer noch ist. . . Zentrale

Fragen sind immer noch nicht vollstaendig beantwortet,⁷¹ z.B. nach der Funktion der Streitkraefte im NS-System, nach dem genauen Umfang ihrer Beteiligung an NS- u. Kriegsverbrechen u. *vor allem die Frage nach der **Rolle ihrer Angehoerigen**, also den Mannschaftssoldaten*. . . Kaum ein Aspekt der Wehrmachtsdebatte besass eine so grosse gesellschaftliche Bedeutung wie die *Frage nach der Beteiligung der „einfachen“ Soldaten* an NS- u. Kriegsverbrechen. Blieben die Taeter in der Minderheit, oder praegte nicht doch das Verbrechen den Kriegsalltag des deutschen Landsers? Der Ueberblick von Christian Hartmann u. der Beitrag von Christoph Rass [i.e., example of **253. ID**] sind Belege dafuer, dass hier kontroverse Deutungen moeglich sind. Gerade bei diesem Thema besteht noch erheblicher Forschungsbedarf, denn die Zahl der einzelnen Formationen mit all ihren organisatorischen, militaerischen u. sozialen Unterschieden ist alles andere als gering. (*Verbrechen der Wehrmacht*, 21-22, 25)

Heer, Hannes: It is my contention that during the first phase of the war [in the east] when the army was on the advance and scoring victories, the political and military leadership succeeded in inculcating *amorality as the normal condition*. This basic mindset, in which the individual soldier was immersed like a protective shield, was reinforced in the course of the war by being supplemented w/ further attitudes. (*War of Extermination*, 330)

Hillgruber, A: Has succinctly stated that Adolf Hitler thought it both essential and possible to *link up the military campaign against Russia w/ the liquidation of the Jews*. (*Yahil, Holocaust*, 253)

Hillgruber, A.: Schon von dem „Kulminationspunkt des beginnenden Jahres **1942** an“ war, wie Jodl kurz nach der Kapitulation **1945** gestand, Hitler klar, dass „**kein Sieg mehr errungen werden konnte**.“ (*Deutsche Grossmacht- u. Weltpolitik*, 222)

Hillgruber, A.: „Der Zeitraum vom Beginn des dt. Angriffs auf die Sowjetunion am **22.6.41** bis zum Angriff Japans auf Pearl Harbor u. auf die Besitzungen der USA, Grossbritanniens u. der Niederlande in Suedostasien am **7.12.41** sowie zu den Kriegserklaerungen Hitlers u. Mussolinis an die USA am **11.12.41** muss fuer den weiteren Verlauf u. fuer den Ausgang...als *entscheidend* angesehen werden...In diesen Monaten scheiterte Hitlers Versuch, die Sowjetunion in einem schnellen Feldzug niederzuwerfen u. als Faktor fuer den weiteren Krieg auszuschalten. Mit der nicht fristgerechten Beendigung des Unternehmens „*Barbarossa*“ war aber zugleich auch seine darueber hinauszielende „*Weltblitzkriegs*“-Konzeption gescheitert.“ (*Hillgruber, Die weltpolitische Entscheidungen*, 440)

Hillgruber, A.: Im **Nov 41** kuendigte sich mit dem Steckenbleiben der Ostoperation indessen erstmals eine spuerbare Resignation bei Hitler an. Am **11.1..41** hatte er noch gefordert, , dass „vor Eintreten starken Schneefalles . . . es einen aeussersten Einsatz rechtfertigen (wuerde), im Sueden durch einen Vorstoss auf Stalingrad bzw. durch baldiges Gewinnen von Maikop u. im Norden durch die Besitznahme von Wologda die beiden Einfuhrlinien fuer englisch-amerikanischen Kriegsmaterial zu durchschneiden bzw. unsere beschraenkte Erdoelversorgung zu verbessern u. zu sichern,“ womit erstmals ein voellig neues Motiv fuer den Operationsansatz auftauchte, das die veraenderte Gesamtkriegssituation widerspiegelte. Am **19.11.41** kam dann aber in Hitlers Ausfuehrungen im kleinen Kreise – wie Halder notierte – die fuer die Teilnehmer dieser Besprechung ueberraschende „Erwartung“ Hitlers „zum Ausdruck, dass die Erkenntnis, dass die beiden Feindgruppen sich nicht vernichten koennen, zu einem Verhandlungsfrieden

⁷¹ **Note:** This book published in **2005**.

fuehrt.“ „Wir muessen der Moeglichkeit ins Auge sehen,“ so folgerte Halder, „dass es keinem der beiden Hauptgegner (d.h. Deutschland u. England) gelingt, den anderen vernichtend zu schlagen oder entscheidend niederzuringen.“ (Es war damit in der Lagebeurteilung der deutschen Fuehrungsspitze im Zweiten Weltkrieg ein Punkt erreicht, der *mit der Beurteilung der Gesamtkriegslage durch **Falkenhayn** u. **Bethmann Hollweg** am **18./19.11.1914** im Ersten Weltkrieg in Parallele gesetzt werden kann.*) (See his, *Deutsche Grossmacht- u. Weltpolitik*, 218-19)

Hillgruber, A.: [Quoting from R.-D. Mueller]: An important step forward was taken in **1965** w/ the publication of Hillgruber's Hitlers Strategie in the years **1940/41**, a book that became a standard work and still retains most of its validity. [i.e., this written as of **Dec 01.**] Despite vehement criticism by some of his older colleagues, Hillgruber undertook a somewhat new interpretation of Hitler's foreign policy in this doctoral thesis. Basing his work on the numerous specialized studies that had appeared and on extensive analysis of the source materials, Hillgruber focused on Hitler's aims and accomplishments in the area of foreign policy, while highlighting the more ideological components much more than Hofer [i.e., Swiss historian Walter Hofer] had done. Hillgruber believed that Hitler had already developed a relatively firm foreign policy by the mid-**1920s** and that he implemented this policy after seizing power in a *consistent, deliberate fashion*. The chief aim of Hitler's foreign policy, imbued w/ notions of racial superiority, was to conquer new Lebensraum in the East and achieve a position of world dominance. . . This interpretation of Nazi foreign policy clearly differentiated H. from [the] revisionists, and his *work held up well enough* to be reprinted **20** years later w/ only minor changes. . . Hillgruber interpreted Soviet foreign policy in much the same way as German foreign policy, that is, as dependent on a particular totalitarian ideology. . . Under the influence of the theory of totalitarianism that was on the ascendant at the time, Hillgruber tended to equate Hitler's and Stalin's foreign policy as *predicated on ideologically driven expansionism*, and this prevented him from perceiving other motivations. Hillgruber developed a considerable reputation before his death in 1989 as the *godfather of West German research* into the war. . . (See, *R.-D. Mueller & G. R. Ueberschaer, Hitler's War in the East*, 13-15)

Hillgruber, A.: Die Kriegserklaerung Hitlers an die USA am **11.12.41**, die dem japanischen Angriff auf die pazifischen Besitzungen der USA u. Grossbritanniens folgte, entsprach dennoch nicht einer zielbewussten aussenpolitischen Entscheidung Hitlers, war kein frei gefasster grosser Entschluss, der irgendwie mit seiner Entscheidung zum Ostkrieg verglichen werden koennte, sondern eine Geste, die verschleiern sollte, dass er die Entwicklung des Krieges, die seine Plaene zerstoeert hatte, *nicht mehr steuern konnte*, dass die Initiative fuer alle folgenden grossen Entscheidungen auf die Gegenseite uebergegangen war. Das Eingestaendnis gegenueber dem japanischen Botschafter Oshima vom **3.1.42**, er wisse „noch nicht,“ „wie man die USA besiegen koenne,“ spricht fuer sich. (*Deutsche Grossmacht- u. Weltpolitik*, 220)

Hillgruber, A.: Ueber Hitlers „letztes“ Ziel ist viel geraetselt worden. Lag es in der Aufrichtung eines Kontinentalimperiums in Europa (nach der militaerischen Niederwerfung Frankreichs u. nach der Zerschlagung der Sowjetunion sowie der damit verbundenen Eroberung des europaeischen Russland), oder hat Hitler letztlich darueber hinaus die „Weltherrschaft“ angestrebt? Zwischen diesen beiden Auffassungen schwankte in den ersten Jahren nach **1945** die historische Deutung. . . Spaetestens **1961**, nach der Veroeffentlichung des „Zweiten Buches“ Hitlers aus dem Jahre **1928** . . . wurde indessen erkennbar, dass *weder das eine noch das andere das Fernziel war*, das sich Hitler als Lebensaufgabe gesteckt hatte, dass vielmehr der gesperrt gedruckte Satz in seinem „Kampf“ Buch, „*Deutschland wird entweder **Weltmacht** oder ueberhaupt **nicht** sein,*“ in einem ganz woertlichen Sinne sein „Programm“ umfasste. Anders u. zugleich konkreter formuliert: Es war sein Ziel, Deutschland ueber die Errichtung eines

Kontinentalimperiums in Europa hinaus durch die Gewinnung eines kolonialen Ergaenzungsraums in Afrika u. die Schaffung einer starken Flotte mit Stuetzpunkten im Atlantik zu einer der vier [4] - nach dem Ausfall Frankreichs u. Russlands – verbleibenden „Weltmaechte“ neben dem Britischen Empire, dem „Grossraum“ Japans in Ostasien u. – von seiner Perspektive entscheidend – den USA zu machen. Erst fuer die folgende Generation erwartete Hitler einen Entscheidungskampf zwischen der „Weltmacht“ Deutschland u. der „Weltmacht“ Amerika. Fuer diese kuenftige Auseinandersetzung – hier koennte man dann mit gewisser Berechtigung sagen: um die „Weltherrschaft,“ obwohl Hitler *diesen Ausdruck nicht gebraucht* – wollte er in *seiner* Zeit dem zu errichtenden „Germanischen Reich deutscher Nation“ die notwendige „grossraeumige“ Basis schaffen, ohne die es – wie Hitler mit seiner Alternativformel meinte – unvermeidlich zur Bedeutungslosigkeit verurteilt sei. . . Nur einmal, in einer ganz bestimmten Situation [i.e., im **Jul 41** am Zenit des Russlandfeldzuges], ist Hitler fuer einen Moment ueber diese beharrlich eingehaltene Grundlinie seiner weltpolitischen Zielsetzung hinausgegangen. (*Deutsche Grossmacht- u. Weltpolitik, 198-200*)⁷²

Hofmann, R. [Hitlers *Haltebefehl*]: Man findet in der Militaerliteratur [ca. **1960**] oft die Meinung vertreten, dass der Befehl Hitlers zum „*Halten um jeden Preis*“ **1941** der H.Gr. u. damit der gesamten Ostfront das Schicksal Napoleons erspart habe. Die trifft nur bedingt zu. Zweifellos war jede Rueckwaertsbewegung mit einem gewissen Verlust von Material verbunden, gewiss drohte die Gefahr, dass ein Rueckzug ueber weite Strecken bei einer demoralisierten Truppe eine Panik heraufbeschworen konnte – aber die Truppe war *moralisch intakt*, das *Bewusstsein der Ueberlegenheit* – im Dezember vielleicht voruebergehend erschuettert – lebte sehr schnell wieder auf u. liess zeitweise die Initiative zurueckgewinnen, wenn es galt, die fdl. Durchbrueche abzuriegeln. Das sture Halten zehrte an der personellen Substanz der Truppe, die keinen nennenswerten Ersatz erhielt. *Um einen „weiten“ Rueckzug handelte es sich hier nicht*, denn Mitte Dezember lag die „*Winterstellung*“ etwa **80** km hinter der Front. Die Kaempfe der **2 Armee**, der **2 Pz Armee** u. der **9 Armee**, die gegen Ende Dezember bereits in bzw. dicht vor der Winterstellung standen, bewiesen, dass diese Absetzbewegungen durchgefuehrt wurden, ohne dass die Masse des Materials oder der innere Halt verloren gegangen werden. Die Argumente Hitlers fuer seinen *Haltebefehl* treffen also nicht voll zu. Es ist nicht einzusehen, warum das Absetzen nicht schon fruher haette moeglich sein sollen. Freilich haette sich die H.Gr. bei einem fruheren Absetzen nicht der vom Feind angestrebten Entscheidung entziehen koennen. Aber man darf wohl sagen, dass dort der Kampf unter guentigeren Bedingungen haette aufgenommen werden koennen, weil in der kuerzeren Linie Reserven zu gewinnen waren u. man hier naeher an den Lebensadern der Versorgung sass. So spricht eigentlich vieles dafuer, dass ein Ausweichen auf die Winterstellung im Dezember in Ordnung vor sich gegangen waere. Auch das Argument Hitlers, dass sich der Russe bei dieser Kampffuehrung staerker u. schneller abnuetzen werde, ist nicht stichhaltig; denn es wurde dafuer von dt. Seite ein ungeheurer Preis an Blut u. Leid bezahlt. Bei solchen Ueberlegungen laesst sich die These, dass allein Hitlers Haltebefehl die Front der H.Gr. vor dem Zusammenbruch bewahrt habe, nicht in vollem Umfange aufrecht erhalten. (*Hofmann, „Schlacht von Moskau,“ 181-82*)

⁷² **Note:** On **14.7.41**, Hitler met at Rastenburg with the Japanese ambassador, Oshima, telling him that Russia would be finished in **6** weeks and proposing an alliance with Japan to move against America after the Russian campaign was concluded. However, by the end of **Jul 41**, w/ Soviet resistance beginning to stiffen, Hitler was compelled to abandon this and other overly ambitious goals of world conquest. See, pp 217-18.

Huerter, Johannes: Die Militaerelite, das waren in der Forschung bisher jedoch ganz ueberwiegend Hitlers militaerische Berater in Berlin u. im „FHQu,“ also in erster Linie die *Wehrmachts- u. Heeresfuehrung* um Blomberg, Fritsch, Beck, Brauchitsch, Halder, Keitel u. Jodl, dazu noch einige Spitzen der Marine u. Luftwaffe. Die militaerische Fuehrung an der Front, die Truppenfuehrung [i.e., die O.B. der H.Gr. u. Armeen], ist dagegen *ein noch weitgehend unbeschriebenes Blatt*. . . Dies gilt besonders fuer die Ostfront. . . Waehrend der Krise vor Moskau im Winter **1941/42** kam es bei **10** der insgesamt **16** Oberkommandos des Ostheeres zu Veraenderungen. Hitler verlangte nach Generalen, die „eiskalte Hundeschнауzen“ waren, „unangenehme Leute, wie ich sie in der Partei habe.“ [Note: Author goes on to discuss how Hitler, despite his contempt and mistrust of the traditional German officer corps, continued to rely completely on these men to fill the top positions on the eastern front.] Die erstaunliche Zurueckhaltung Hitlers gegenueber der konservativen Struktur dieser Elite laesst sich an seinem Verhaeltnis zur Heeresgeneralitaet an der Ostfront besonders gut zeigen. . .⁷³ Von den **50** Truppenbefehlshabern, die vom **Jun 41** bis zum Zusammenbruch der H.Gr.Mitte im **Jul 44** die deutschen H.Gr. u. Armeen im Osten fuehrten, war kein Einziger ein von Hitler gegen die Tradition des preussisch-deutschen Generalstabs hochgehobener Aussenseiter oder Quereinsteiger. *Alle diese Generale gehoerten zur aelteren Generation des Offizierskorps*. . . (*Verbrechen der Wehrmacht*, 50-53)

Huerter, Johannes: Die wesentliche Voraussetzung fuer die Mitwirkung [i.e., von der Front Generalitaet] am „rassenideologischen Vernichtungskrieg“ waren ohne Zweifel jene ideologischen Raster, die nicht nur die NS-Ueberzeugungstaeter, sondern auch die meisten nationalkonservativen Offiziere praegten – *Antibolschewismus, Antisemitismus* u. ein *rassistisches Ueberlegenheitsgefuehl* gegenueber oestlichen Voelkern u. Kulturen waren bereits vorher angelegt u. konnten jederzeit abgerufen werden. Der Krieg gegen die Sowjetunion brachte sie zur vollen Entfaltung. . . So bleibt als Ergebnis festzuhalten: Die hoechste militaerische Elite des deutschen Ostheeres musste in ihrer personellen u. institutionellen Struktur nicht radikalisiert werden, um sich fuer eine radikale Kriegfuehrung u. Besatzungspolitik einspannen zu lassen. Fuer das eigentliche Mordwerk an den sowj. Juden benoetigte Hitler die Brutalitaet junger Funktionaere, fanatischer Parteisolddaten u. neuer Institutionen. Fuer die Exekution militaerischer Macht jenseits rechtlicher u. moralischer Schranken genuegte aber die traditionelle Generalitaet. . . Die Entgrenzung militaerischen u. besatzungspolitischen Handelns im Krieg gegen die Sowjetunion wurde erheblich dadurch beguenstigt, dass sich die Truppenfuehrung militaerisch-professionell u. politisch-ideologisch den Intentionen Hitlers unterordnete. . . Es bleibt eines der interessantesten Phaenomene in der Geschichte des Nationalsozialismus, wie verhaeltnismaessig leicht es einem verbrecherischen Diktator gelang, konservative Akteure u. traditionelle Institutionen fuer seine Hegemonie- u. Mordplaene zu manipulieren u. zu instrumentalisieren. (*Verbrechen der Wehrmacht*, 57-59)

Irving, David [Hitler's War] (review by Maj M.D. Krause, USA): Irving does not mince words on controversial issues. On the central question of the responsibility for the extermination of the European Jews, Irving states that ‘the incontrovertible evidence is that Hitler ordered on **30.11.41**,

⁷³ **Note:** Die einzige Massnahme Hitlers zur strukturellen Transformation des Offizierkorps war die Ernennung seines Adjutanten Rudolf Schmundt zum Chef des Heerespersonalamts im **Okt 42**. Schmundt reformierte die Offiziersbefoerderung, indem er das Leistungsprinzip ueber Alter u. Herkunft stellte. Diese gezielte „Elitenmanipulation“ konnte sich bis zum Kriegsende jedoch kaum mehr auf die Generalsraenge u. Spitzenpositionen auswirken. . . Die Generalitaet blieb weitgehend ein Produkt traditioneller Auslese-kriterien. (51-52)

that there was to be ‘no liquidation’ of the Jews.’ (xiv)...Irving is convinced that Hitler did not order the extermination...

The book is nevertheless sensational for other reasons. In attempting to view Hitler’s direction of the war, Irving comes to the central conclusion ‘that Hitler was a less than omnipotent Fuehrer and that his grip on his immediate subordinates weakened as the war progressed.’ (xv)...Irving’s research effort is impressive. He has purposely avoided the secondary source literature on Hitler and Nazi Germany...[instead relying] almost exclusively on primary documentary materials, unpublished diaries, manuscripts, and a host of personal interviews...As a result ***Irving paints a convincing picture of Hitler...***

Hitler’s procrastination method of decision-making is explored. Turning to the *invasion of Russia*, Irving clearly focuses on Hitler’s ideological thought. Further, Irving explores the operational goals and thereby seeks to counter many of the conventional interpretations of Hitler’s failure in the east. The *author argues that Hitler did not want to take Moscow, rather he was pushed into it by the General Staff*. The book goes to great lengths to show that Hitler felt the General Staff was misleading him. Much is made of the *intelligence debacle* and *faulty logistics*. The assurances of logistical planners for the German army that all was ready for the winter campaign are critically evaluated as contributory in Hitler’s decision to attack Moscow.

In order to shed long-held illusions about Hitler, *Irving repeatedly points out that Hitler sanctioned timely withdrawals* in order to blunt Russian offensive attacks. He also explains *Hitler’s preoccupation w/ economic and political problems as a basis for military decisions*. Hence the pursuit of oil in Rumania and the Caucasus, the rebuilding of the Donets Basin generating capability for coal extraction, the alliance w/ Finland to protect the valuable iron and nickel ore source in Sweden, the need to hold on to the Crimea to keep Balkan and Turkish loyalties, the reining in of the U-boat arm to respect American neutrality; all these political and economic aims are brought up to *demonstrate Hitler’s integration of these factors into his military decisions...*

Many of Hitler’s military decisions seem sound to Irving. For example, Irving insists that Hitler defined the point and time of the Russian breakthrough, sealing the fate of Paulus’ Sixth Army; he advocated early launch of *Operation Citadel*, which would have improved the odds at the Battle of Kursk; he correctly analyzed the D-Day invasion site; he recognized the signs of impending Italian collapse and ordered withdrawal of German forces from the Russian front to Italy (thus dooming Operation Citadel)...In each case, the author points out how Hitler’s decisions were sidetracked by those holding different views. He says that, in the end, *Hitler usually deferred to the views of others*.

In short, Irving’s book should be read precisely for its ***revisionist view*** and for the light it sheds on the Hitlerian decision-making process. (“Hitler *Two Views*,” Maj Michael D. Krause, USA, in: *Air University Review*, May-June 1978)

Irving, D.: Auf apologetischer Linie liegt es auch, Hitler als „*Rocher de bronze*“ [ray of light?] u. leuchtendes Vorbild „in den dunklen Monaten jenes Winters“ hinzustellen, der mit „eiserner Entschlossenheit, ..., verbunden mit der legendaeren Kraft des dt. Soldaten, Haerten zu ertragen, wahrscheinlich eine grausame Niederlage vom Ostheer abgewendet“ habe. (G.R. *Ueberschaer, Scheitern des Unternehmens Barbarossa*, 166; quoting, *D. Irving, Hitler*, 357)

Irving, D.: Accuses the General Staff on several occasions in fall/winter **1941** of concealing (“suppressing”) information from Hitler. For ex., *Kleist’s* reports on situation at Rostov; *Bock’s*

grave report to Brauchitsch [ca. **13.12.41**], which B. allegedly suppressed rather than show it to Hitler. (See, *Hitler's War*, 349, 357-58)

Istoriya: The Soviet official historian goes to great lengths to deride German accounts which attribute AGC's failure to take Moscow largely to climatic conditions, mud and snow, and the supply difficulties caused by a long and insecure line of communications, and in denying this, Moscow emphasizes that the German defeat was due to the superiority of the Red Army soldier and the communist system. When Soviet winter offensive finally brought to a standstill in front of Vitebsk, Smolensk and Vyazma, however, the same official historian explains, w/ logic and truth, but w/o embarrassment, that the Red Army was halted not by the Germans, but by exhaustion, lack of transport, climatic conditions, mud and snow, and the supply difficulties caused by a long and uncertain line of communications. (*Istoriya*, Vol. 2, 252, 331; quoted in: *Seaton, Russo-German War*, 229)

Kershaw, Ian: "The war in the East, which would decide the future of the Continent of Europe, was indeed Hitler's war. But it was more than that. It was not inflicted by a tyrannical dictator on an unwilling country. It was acceded to, even welcomed (if in different measure and for different reasons), by *all sections of the German elite*, non-Nazi as well as Nazi. Large sections of the ordinary German population, too, including the millions who would fight in lowly ranks in the army, would – once they had got over their initial shock – go along w/ the meaning Nazi propaganda imparted to the conflict, that of a 'crusade against Bolshevism.' The more ideologically committed pro-Nazis would entirely swallow the interpretation of the war as a *preventive* one to avoid the destruction of western culture by the Bolshevik hordes..." (*Hitler*, 389)

Kershaw, Ian: "The barbaric character of the conflict, evident from its first day, had been determined, as we have seen, by the German plans for a 'war of annihilation' that had taken shape since March [1941] . . . Mutual fear of capture fed rapidly and directly into the *spiraling barbarization* on the eastern front. But it did not cause the barbarization in the first place. The *driving-force* was the Nazi ideological drive to extirpate 'Jewish-Bolshevism.'" (*Hitler*, 394-95)⁷⁴

Kershaw, Ian [re: *conflict between Hitler & his generals* in Jul-Aug 41]: "The tension between the conflicting conceptions of the eastern campaign was still inwardly unresolved as far as Halder was concerned when Hitler's Directive No. 21 was issued on **18.21.40**, indicating Moscow as a *secondary* rather than primary objective. The conflict of the coming summer months was *prefigured* in this unresolved contradiction even before the campaign had started. If reluctantly, the Army High Command had apparently accepted the alternative strategy which Hitler favored. Strategic planning of the attack in subsequent months followed from this premise. The strategy of first gaining control over the Baltic and cutting off essential Soviet economic heartlands in the south, while at the same time protecting German oil supplies in Romania, *before* attacking Moscow was *not in itself senseless*. And the fear that a frontal assault on Moscow would simply drive back instead of enveloping Soviet forces was a real one. Army High Command's preference to deviate from the plan of '*Barbarossa*' once the campaign was under way was not a self-evident improvement...Halder was lukewarm from the outset about the concentration on the Baltic and would have preferred the frontal assault on Moscow. But instead of being settled beforehand, the dispute...was left to fester once the campaign was under way. Moreover, the all-out attack on Moscow that Halder – and Bock – had been urging, would itself have been a *highly*

⁷⁴

Note: I am not entirely in agreement w/ this perspective.

risky venture. It would then almost certainly have been impossible to eliminate the *large Soviet forces on the flanks* (as happened in the ‘Battle of Kiev.’)...And even had the city been captured, the war would not have been won. A Soviet psychological, political, economic, and military collapse as a consequence would have been *unlikely*.” (Hitler, 418-19)

Kershaw, Ian: “Whatever the speculation on this, that the eastern campaign was blown off course already by late summer of 1941 cannot solely, or even mainly, be put down to Hitler’s meddling in matters [best] left to the military professionals. The implication, encountered in some post-war memoirs, that, left to their own devices, the military would have won the war in the east for Germany was both *self-defensive and an arrogant claim*.” The miscalculation was Hitler’s [i.e., that the USSR would collapse like a house of cards]. “But it was shared by his military planners.” (Hitler, 419)

Kershaw, Ian: “Against what had seemed in the depth of the winter crisis almost insuperable odds, Germany was ready to go by spring to launch another offensive in the east. The war still had a long way to go. Certainly, the balance of forces at this juncture was by no means one-sided...But the winter of **1941-2** can nevertheless, in retrospect, be seen to be not merely a turning-point, but the *beginning of the end*.” (Hitler, 456-57)

Kirchubel, R.: “While taking the enemy’s capital is intuitively attractive, there is no proof that occupying Moscow would have led directly to the collapse of the USSR, notwithstanding clichés about the ‘seat of centralized Soviet power’ or the ‘hub of the Soviet transportation net.’ As Timoshenko told the Supreme Defense Council: ‘If Germany succeeds in taking Moscow that is obviously a grave disappointment for us, but it by no means disrupts our grand strategy; that alone will not win [them] the war.’ In fact, it seems the closer the Germans got to Moscow the more *Barbarossa* lost its compass. After Smolensk they surrendered the strategic initiative in the center to regain it on the flanks. The turn south of Guderian’s Panzer group reaped a huge harvest in the form of history’s greatest encirclement at Kiev;⁷⁵ the half measure of sending only part of Hoth’s 3 PzGr north did not have nearly the same impact.” (*Barbarossa* 1941, 90, 92)

Kirchubel, R.: “*Barbarossa*’s weaknesses were principally the failure to set clear objectives for operations beyond the Dvina – Dnepr line; lack of consensus among the national leadership; sanguine planning, weakened by poor intelligence; and simply the realities of a medium-sized country invading the world’s largest nation. When these factors are balanced against the ruthless Soviet leadership, a tenacious Red Army defense, terrible weather and terrain, and a new and talented generation of generals led by Zhukov, one can see that the Germans had to perform flawlessly if they were to win in Russia. . . Yet the relative ease of their [German] campaigns prior to *Barbarossa* led to a false sense of German invincibility among many (although not all) *Wehrmacht* leaders and outside observers. Planning by *both* combatants was strikingly similar in that each appeared to be divorced from reality. After the war one German general wrote that the campaign’s planning ‘rested upon the assumption that German military power was, and would continue to be, irresistible.’ [*Plocher, GAF vs. Russia*, p xi] . . . Meanwhile, Soviet leaders naively expected to be counterattacking deep into the German rear within days or weeks of an invasion.” (*Barbarossa* 1941, 91)

⁷⁵ **Note:** The German victory at Kiev “represented the zenith of German operational art, but victory at Kiev was soon offset by superior Soviet force generation.” (92)

Magenheimer, Heinz: „Seit der Oeffnung russischer Archive ab **1991** gelangten Einzelheiten ans Tageslicht, die die Vorgeschichte u. das Unternehmen „Taifun,“ also die Schlacht um Moskau, in ein neues Licht ruecken. . . Das Ringem um Moskau gilt heute als Entscheidungsschlacht des Zweiten Weltkrieges, u. das zu Recht.“ (*Moskau 1941. Entscheidungsschlacht im Osten*, 6)

Mason, Timothy: Numerous studies of social and economic policy in the **1930s** led to a reinterpretation of Hitler’s celebrated about-face in the summer of **1939** [i.e., *volte-face* w/ Stalin]. A leading role was played by the British historian Timothy Mason, who attempted to demonstrate that Hitler’s *absurd rearmament policies* had prompted a severe internal crisis by early **1939** that could be resolved only by declaring war, even at the price of an accommodation w/ the Nazis’ mortal ideological enemy, Joseph Stalin. (Quoted in: *R.-D. Mueller & G. R. Ueberschaer, Hitler’s War in the East*, 17-18)⁷⁶

Mawdsley, Evan: The historiography of the eastern front is odd because, in some respects, the German “story” is **40** or **50** years ahead of the Russian one. The Germans lost in **1945**; the Nazis were totally discredited and their crimes documented for war crimes trials; Wehrmacht records became available (and some were physically moved to other countries). Moreover, there was pretty much a consensus about what happened. Few serious historians did not want to damn Hitler and his senior generals as war leaders. Two generations of good secondary works on the “German” war have been written from these sources, and it has been possible to create a synthesis. (The magisterial works of Ziemke, based on close use of German military archives, are especially important here.)

On the Russian side things were different. The regime that won WWII remained in power for over four decades. It did sponsor the publication of a huge literature on the war. But it also tried to keep tight control over the history of an event that was both a legitimization of Communist rule and a humiliation. Unlike the post-war German view on Hitler, there was (and still is) a great ambivalence about Stalin, and about his role in the war. This cut both ways, as accounts published under Khrushchev and Brezhnev, while fuller than earlier ones, tended to play down the role of Stalin. Still, much of value was produced after the mid-**1950s**. Things did, moreover, change drastically in the 1980s, first w/ the Gorbachev policy of glasnost’ (openness) and then w/ the end of Communist rule. (**Note:** Among new Russian sources mentioned here are: a) the publication of ca **25** volumes of military documents published over the last decade under the series “The Great Fatherland (War);” b) the “remarkable set of documents relating to the eve of the war and first months of fighting (**1941 god** [The Year **1941**]); c) the new and (relatively) uncensored edition of Zhukov’s memoirs; and, d) the new four-volume Russian official history and the statistical data on Red Army losses and strengths published under the editorship of Prof. G.F. Krivosheev. (*Thunder in the East*, xxii-xxiii)

Megargee: Debate rages to this day over the conduct of *Barbarossa*. The significance of the Battle of Moscow and of Hitler’s earlier decisions to divert forces away from Army Group Center have received most of the attention. *Some historians maintain that Germany had only to take the Soviet capital to knock Russia out of the war*, and many of them blame Hitler for fatally weakening the central thrust just when victory appeared certain. [i.e., **R.H.S. Stolfi**, *Hitler’s Panzers East*]. Certainly, the army’s leading generals felt the same way: at the time they argued

⁷⁶ **Note:** Had not Hitler wanted to go to war in summer of **1938**, during the Czech crisis? (CL)

against the diversion, and *after the war they continued to maintain that Hitler made a fatal blunder that summer*. There are several reasons that their *argument is not convincing*, but the most important is that the Soviets were showing no sign of the political collapse upon which the Germans were depending. If anything, reports of German barbarity in occupied Russia were strengthening resistance. The Soviet administrative apparatus behind the front was functioning, contrary to German expectations, and the Russians still had significant industrial assets beyond the Urals (as the Germans knew before they attacked). On the eve of the last German offensive against Moscow in November, the *Soviets were already preparing a further line of defense far to the east*. Desperate though this measure was, it indicates that they were not ready to give up. The Germans were by then at the end of their resources (as they had known they would be); in fact, any additional gains in the east would have only put them in a worse position. The Wehrmacht had depended upon operational success to overcome a strategic risk. Now the Germans' miscalculations had caught up with them. With the failure of *Barbarossa* and the entry of the United States into the war, only a miracle could stave off defeat.

Unsurprisingly, *this fact was not apparent to many at the time*. To the Allies, victory seemed anything but a foregone conclusion. Certainly, the Germans, though discouraged, *did not consider themselves beaten*. They ruled most of Europe, and their enemies appeared weakened or distant. More than three years of even bloodier fighting remained. (*Megargee, Inside Hitler's High Command*, 140-41)

Messenger, Robert: Germany's military leaders had been beguiled by success and ideology. They believed Hitler when he said they would win easily, and they planned accordingly. . . . As the German army was restored in the **1930s**, its *culture* became *politically aggressive* as well. It was no longer focused on standing readiness to repel on two fronts – the culture inherited from Frederick – but employing *Bewegungskrieg* as an instrument of a global political policy. When Erich von *Manstein's* plan to invade France thru the *Ardennes* proved breathtakingly successful, despite evidence that France was the stronger and better-prepared military power, **hope replaced realistic expectation completely**.

Barbarossa exposed the problem. The two dominant forces in the German state – Hitler and the army – achieved their purpose to no discernible gain. The Russians kept fighting, and the Germans kept getting further down in the logistical road. . . . The Russians may have been disorganized, badly led and armed, but they fought, and the toll of German machinery and men was increasingly burdensome. By **August [1941]**, the German advance had slowed from **20** miles a day to **5**. It was obvious that the campaign could not continue on three (**3**) fronts, and resources were focused away from Army Group Centre and the drive on Moscow to pursue the attacks on Leningrad in the north and Kiev and the Ukraine to the south, which would allow Army Group South to envelop Moscow from behind. (*R. Messenger, "German Way of War,"* 33)

Messenger, Robert: [*Moscow vs. Leningrad/Ukraine*]: This moment [i.e., **Jul-Aug 41**] is much debated by historians. In their postwar memoirs, Germany's surviving military leaders propounded a theory that, by delaying the drive on Moscow, Hitler cost them the war. This "Lost Victory" is widely believed in and the stuff of popular military history books and the many what-if books. . . . There are two (**2**) problems. The first is that the redirection [i.e., of German forces away from Moscow after reaching Smolensk] was called for in the original invasion plan: A pause was viewed as necessary to reconstitute the divisions battered by the fighting and for the supply lines to catch up. The second is that there is no evidence that the capture of Moscow would have led to Soviet defeat. . . . Considering the battering German troops had taken in five months of fighting, and the weakness of supply lines, it is just as likely the Battle of Moscow

would have been the **1941** version of the Battle of Stalingrad. . . The two-month pause before the assault on Moscow is the key to the Lost Victory theory. But it bears remembering that the German strategy for invading Russia was focused on destroying Soviet divisions. The campaigns in the north and south were huge successes. A case can be made that the envelopment of Kiev in late September was the greatest feat of German arms in any war. . . The drive on Moscow . . . was to begin again. But its goal was less the Soviet capital than the next good place to kill Russian soldiers. (R. Messenger, “German Way of War,” 33-34)⁷⁷

Messenger, Robert: [re: J. Erickson]: In English, the modern study of the war between Hitler’s Germany and Stalin’s Russia began **30** years ago w/ John Erickson’s *Road to Stalingrad: Stalin’s War w/ Germany* (1975). With its follow-up, *The Road to Berlin* (1983), Erickson’s remains the best – deepest, clearest – overall account of the war on the eastern front. . . While the last **20** years have brought reams of information to light, they don’t fundamentally alter Erickson’s picture of the fighting. (R. Messenger, “German Way of War,” 36)

Messerschmidt, Manfred: In the appraisal of Operation “Barbarossa” military and historical research has hitherto [i.e., up to ca. early **1980s**] been marked by two diametrically opposed views. One of these proceeds from the argument that Hitler’s programme, as developed in Mein Kampf and Hitler’s Secret Book, has to be taken seriously. In these programmatic books Hitler saw the decisive tasks of future German policy in the conquest of living space in the east and in the destruction of “Jewish-Bolshevism.” This “programmatic” explanation of Barbarossa finds itself confronted w/ a view which assigns to Stalin a major role in the development which led to war. According to that school of thought it was Stalin’s aggressive policy in eastern central Europe, as well as his vigorous rearmament, that provoked Hitler into reacting. This thesis of preventive war was first put forward by the German side for propaganda reasons during the war. A third interpretation proceeds primarily from the strategic constraints after Germany’s victory over France and the defeat in the Battle of Britain. . . The authors of this volume had before them this briefly outlined plurality of interpretations. Their researches have discovered no basis for the assumption that Hitler had, in a manner of speaking, been manipulated by circumstances.

No doubt the situation following the French campaign and the subsequent defeat in the Battle of Britain confronted Hitler w/ a strategic dilemma. It would nevertheless be facile and one-sided to regard this as the sole motivation for the attack on the Soviet Union. In fact it can be seen. . . that a whole string of reflections, obsessions, misjudgements, and long-term ideas were factors in Hitler’s decision in favor of war. . . Thus, an overall appreciation of the present volume could

⁷⁷ **Note:** “What’s more interesting is how the Lost Victory thesis originated. In the **1950s**, it began to look like the U.S. Army might have to fight over the same ground and against the same enemy as Hitler’s army. American planners began accumulating reports from surviving German generals on how the fighting went. In all, **2500** reports were written by **700** different generals in a project overseen by none other than Franz Halder. Beyond the U.S. desire for information, there was a secondary effort at *rehabilitating the German army*, establishing it as an entity separate from Nazism. NATO cdrs wanted German help – in the form of a new German army, the *Bundeswehr* – defending Western Europe, and the founding of the *Bundeswehr* required officers from the old army. The climate called for exonerating the German army. In stepped generals like *Halder*, *Guderian*, and *Manstein*, w/ bestselling memoirs that portrayed an honorable German military fighting bravely and being defeated by Hitler’s madness, not Red Army troops. When Dwight D. *Eisenhower* was touring Germany as the first head of NATO in **1951**, he issued a statement drawing a line between the German army and Hitler: ‘I have come to know that there is a real difference between the regular German soldier and officer and Hitler and his criminal group. For my part, I do not believe that the German soldier as such has lost his honor.’” (34)

scarcely arrive at the conclusion that the war against the Soviet Union represented merely an attempt to escape from a strategic dilemma. That war was Hitler's real war. This judgement agrees w/ that of those authors who are willing to see a link between the "programme" and realities. (See, *GSWW*, Vol. IV: *Attack on the Soviet Union*, 1-2)

Messerschmidt, Manfred: Careful study of the sources has revealed the extent to which military and economic or technological inadequacies mutually conditioned and magnified each other. The main reason for the failure of the Barbarossa plan was undoubtedly the **material and structural inferiority** of the aggressor in virtually all the essential fields from the very outset. (*GSWW*, Vol. IV: *Attack on Soviet Union*, 6)

Nolte, Ernst: He clearly defined the true nature of the German war in the east w/ his well-known conclusion that it was "*the most horrendous war of conquest, enslavement and annihilation that the modern world has ever seen.*" (Mueller, Rolf-Dieter & Ueberschaer, Gerd R., *Hitler's War in the East*, 76)

Piekalkiewicz, Janusz: „Die Deutschen kostete die Schlacht um Moskau mehr als ½ Millionen Menschen, **1300** Panzer, **2500** Geschuetze u. ueber **15 000** Fahrzeuge, dazu die Ausfaelle durch Erfrierungen, die die Zahl von **100 000** weit ueberschritten. Die entscheidende Ursache fuer das Fehlschlagen des Unternehmens „Taifun“ war die falsche Einschaeztung der strategischen Reserven, die Stalin aus der Tiefe der Sowjetunion heranholen konnte. . . Die zaehle kaempfernden u. zahlenmaessig stark ueberlegenen sowj. Truppen, natuerliche Gelaendehindernisse, unberechenbare Klimateinflusse sowie der Zusamamenbruch des dt. Nachschubwesens sind weitere Ursachen der missglueckten Schlacht um Moskau. Weil das **OKH** den **Kulminationspunkt des Feldzuges**, der etwa Mitte **Okt 41** lag, nicht erkannte, hoffte es immer wieder, mit dem „letzten Bataillon“ die Entscheidung zu deutschen Gunsten erzwingen zu koennen. So endete das Unternehmen „Taifun“ mit einem Debakel: *Keines der gesteckten operativen Ziele ist erreicht worden.*“ (*Schlacht um Moskau*, 276)

Rehfeldt, Dr Hans: „Als ich nach ueber **50** Jahren meine Tagebuchaufzeichnungen ueber vier Jahre Russland u. Ostfront las, war ich *shockiert ueber meine Gefuehlskaelte*. Ueber die schrecklichsten Dinge bin ich hinweggegangen als ob sie zum taeglichen Leben gehoerten. Schon von daher sind diese Aufzeichnungen ein Zeichen der *Zeit, der Abstumpfung u. seelischen Verrohung* durch den Krieg. Ich scheine alles beiseite geschoben zu haben. Anders wusste ich mir damals wohl nicht zu helfen. Nur an wenigen Stellen in all den Jahren aeusserte ich mich ueber meine Gefuehle. . . Wir selbst waren eingespannt in eine gewaltige Kriegsmaschinerie, waren physisch u. psychisch ueberfordert. Uns wurde das Letzte abverlangt! Da blieb nicht mehr viel Zeit, nachzudenken. – Es war ein Kampf, bei dem es ums Ueberleben ging. Bei den kuerzesten Ruhepausen schlief man sofort ein. Das ist selbst im Gefecht passiert (siehe meinen Bericht ueber ‚Rshew‘ im **Sep 42**). Im Nachhinein wundere ich mich selbst, dass es mir unter diesen Bedingungen ueberhaupt noch moeglich war, Tagebuch zu fuehren. Ausserdem ***war es uns verboten***, weil diese persoenlichen Aufzeichnungen in hohem Masse Allgemeinguetlichkeit hatten! Kam der Feind in Besitz solcher Notizen, konnte er Schluesse ueber den Gegner einfangen. . .

„Diese Erfahrung der Front – jahrelang – veraenderten [sic] mich vollkommen, Gefuehle wie Waerme u. Liebe blieben zu Hause, bei den Eltern, den Menschen, dem Maedel in der Heimat zurueck, fuer die wir draussen Tag fuer Tag unser Leben einsetzten. Mitleid vergrub man in

seinem Innersten, nur selten wurde man von diesem Gefühl ueberwaeltigt. Ohne es richtig zu merken, war man selbst ein Teil der Kriegswalze geworden. *Selbst Angst kam kaum in uns auf. – „Tapfer sein heisst: Angst – den inneren Schweinehund ueberwinden!“* Dafuer gab es die Kameradschaft – dieses Gefuehl, sich in allen, auch den schlimmsten Situationen auf den Kameraden verlassen zu koennen. . . Das waren die Bedingungen, unter denen ich meine Tagebuchnotizen machte. . .“ (For complete account see his, *Mit dem Eliteverband des Heeres* “GD,” 13)

Reinhardt, Klaus: “Early in 1942 – when Germany’s Eastern Theater Army, despite all setbacks, had survived the crisis of the battle before Moscow and the subsequent winter battles, and when Germany had also succeeded in increasing the output of the armament industry by reorganizing it – the Third Reich appeared capable of successfully continuing the war, although the battle for Moscow had been lost. It appeared that it was only the defeat in the Battle for *Stalingrad* which initiated the *turn of the tide*. Today, however, this interpretation does not stand up to critical analysis based on the extensive source material now available.

This chapter intends to demonstrate that Hitler’s plans – and therefore the prospects for a successful outcome of the war for Germany – had *probably already failed* in **Oct 41**, and certainly so at the start of the Russian counter-offensive in the battle for Moscow in **Dec 41**. The principle of the *Blitzkrieg*, which aimed at a quick victory over the Soviet Union by a campaign to be concluded before the winter of **1941**, could no longer be maintained. The *increasing scarcity of labor*, which imposed considerable restrictions in both the mil. and the armaments field, could not be made good satisfactorily. Also, not only hopes of compensating for *raw material shortages* in Germany itself by a rapid capture and utilization of Russian raw material sources had failed, but also those of enabling Germany to become economically self-sufficient from the Anglo-Saxon naval powers. Thus, early in **1942**, Hitler was in a situation which no longer permitted him to pursue his far-flung objectives. The advance to *Stalingrad* and the Caucasus in the summer and autumn of **1942** was nothing but a final, desperate attempt to regain the initiative, though, even if it had been successful, it would not have brought about a favorable outcome for Germany. (“*Moscow 1941*,” 207)

Reuth, Ralf: „Besonders durch die Verlagerung des Kampfes aus dem grenznahen Raum nach Osten gestaltete sich die Kriegsfuehrung fuer das dt. Heer immer schwieriger. Der Nachschubweg durch das infrastrukturell weniger erschlossene Russland war laenger geworden u. die Einbeziehung der sowjet. Eisenbahnlinien aufgrund anderer Spurbreiten nicht so schnell moeglich. Trotz aller Siege zeichnete sich deutlich ab, dass das strategische Kalkuel, den Russlandfeldzug 'weit vorne' als 'Blitzkrieg' zu entscheiden, nicht aufgegangen war. Die Situation glich nun in gewisser Hinsicht der des Herbstes **1914**, als der auf einem schnellen Sieg im Westen – um die Kraefte fuer den Osten freizubekommen – basierende Gesamtkriegsplan bereits mit dem Erstarren der Flandernfront gescheitert war.“ (*Reuth, Hitler*, 532)

Roberts, Geoffrey: “After the war the Red Army’s retreats and defeats in **1941-42** were *sanitized and mythologized* as all part of the great Stalin’s plan to draw the German army deep into Russia in order to destroy it, much as the Tsar’s generals had done to the French army during the Napoleonic war. After Stalin’s death a *more realistic and critical picture* of the disaster of **22 Jun 41** began to emerge. But the *new myth* was that it was Stalin’s predilection for offensive action that was responsible for the *disastrous attacking tactics* of the Red Army during the early months of the war. In fact the *cult of attack and counterattack* represented a *consensus* in the

Soviet High Command and responsibility for the doctrine and its consequences was shared by all.“ (G. Roberts, *Stalin's Wars*, 80)

Seaton, Albert: “Germany was strong enough in 1941, even w/o the assistance of allies, to have destroyed the USSR as a political state, but it could have done this only if it had mobilized the whole of its resources. There could have been no question of waging, at the same time, a costly air and sea war against Britain, or of leaving **50** divisions behind to garrison Western Europe. And it would have been necessary to gear the whole economy of the Reich to total war. Even if Hitler had done all this, the margin between the war strengths of Germany and the Soviet Union was not great. In any case, the USSR could not have been destroyed until after it had lost the Caucasus and the Urals, and German troops could not have overrun so vast an area in **1941**. . .

Yet [Hitler] had already failed as a war leader and head of state by *not providing his Cdrs-in-Chief w/ a **master plan** elaborating the **political, economic and strategic aims** of the war*. His military cdrs and staffs had restricted their war planning to the destruction of the Red Army in the western regions of Russia and the Ukraine; no one had any clear idea how the area between the Dvina-Dnieper and the Archangel-Astrakhan lines was going to be occupied, or of the aims and priorities involved in that task. . . Many of Hitler's ideas were illusory, and the evidence provided by the Fuehrer's statements and actions during the summer of **1941** supports the view that the dictator's war direction at this time was becoming increasingly fumbling and uncertain. Hitler had not made up his mind what to do and he attempted to conceal this uncertainty from his subordinates.” (*The Battle for Moscow*, 285-86)⁷⁸

Seaton, Albert: „There is, in fact, *little doubt* that the German advance, which [at] first promised to be as rapid and spectacular as any of those of the late summer, abruptly petered out *because of the weather* and state of the ground. In the first fortnight of the *Typhoon* offensive AGC destroyed at least **700,000** of the Soviet defenders at little cost to itself [*accurate?*] and w/ another three [**3**] weeks of dry and clear weather *would have been in Moscow*. No Russian could have stopped it. . . The almost unbelievably disruptive *rasputitsa* in Russia halted the wheels and destroyed the horses. . . Only the German infantry could get forward and this w/o ammunition, equipment, food, clothing, warmth, shelter and medical care. . . It would be entirely wrong to attribute the German failure solely to the weather or misfortune; the main failure was that of misjudgement and mistiming. The offensive had been mounted too late in the year at a season when the weather was due to break up. A secondary cause was the lack of understanding of the effects on mobile ops of the weather and the ground, and the third was the ever present problem of inadequacy of resources. Too much had been asked of German troops, and strengths had been allowed to drop too low.“ (*The Battle for Moscow*, 115; 129)

Seaton, Albert: Hitler has been blamed by his own High Command and General Staff for turning away from Moscow and squandering time and troops in separate offensives into the Ukraine and on to Leningrad. The move into the Leningrad – Demyansk – Tikhvin area was abortive due to the closely wooded and marshy nature of the country. The advance into the Ukraine resulted in the great victory of the Kiev bend. But if German success was to be measured by the destruction of Soviet armies, similar results at less cost in time and effort might have been obtained by adopting v. Brauchitsch's plan and attacking Timoshenko's West Front in front of Moscow in **Jul** and **Aug 41**. If Hitler had done this, he would have taken Moscow, and Timoshenko's West Front would have been largely if not completely destroyed. On the other hand, Budenny's South-West

⁷⁸ **Note:** For remainder of Seaton's appreciation of Hitler's "Barbarossa" strategy, see his narrative from pp. 287-98.

Theater and Kirponos's South-West Front might have survived. For this reason, the plan put forward by v. Brauchitsch and Halder was superior to the Fuehrer's only in so far as it would have given marginally greater successes. It would certainly not have put the Soviet Union out of the war before the onset of winter. (*Russo-German War*, 216-17)

Seaton, Albert: Hitler's war direction aimed at too many scattered objectives. It might have been preferable at the outset of the war to have adopted a strategy whereby Army Group North would have advanced directly eastwards toward Kalinin on the left flank of AGC, as part of a broad advance on Moscow, avoiding Leningrad and the area of the North Baltic. Similarly, Army Group South might have kept close to the right flank of AGC and, in the first instance, ignored the Crimea and the Transcaucasus oil region. If Kiev had been taken in a *coup de main* in the middle of **Jul 41**, and the three [3] army groups kept concentrated and more compact, the German thrust in the centre might have reached well beyond Moscow to the line of the Volga, from Vologda to Gorki and even to Saratov.⁷⁹ Although the Red Army at this time lacked offensive mobility, the German flanks would still, however, have been vulnerable to some degree to Soviet counter-offensives from the SE Ukraine and Leningrad, and whether the Germans could have held such a great salient during the winter months is questionable. Alternatively, the whole of the German effort could have been directed into the easier country of the Ukraine and the Donets Basin even as far as the Caucasian oilfields, as Stalin expected it would be; but the effect of the occupation would not have been immediate, and to derive any advantage the area would have had to be held for a year or more. The truth was that, whatever strategy it had adopted, Germany entered the war in the East w/ inadequate resources. (*Russo-German War*, 217)

Seaton, Albert: The Soviet success in weathering the **1941** campaign was due in the main to the vastness of its territory and the bitterness of its winter. . . The fact remains, that if the USSR, like France, had all its population, industries and economic wealth concentrated in a strip of territory only **500** miles deep w/ the sea behind it, nothing could have saved it from a rapid and complete defeat. . . Both Britain and the Soviet Union owe their survival primarily to geography [strategic depth!] and to climate, only secondarily to their own endeavours. Stalin's domination and the effect of the role played by the Communist Party and communist organs should not, however, be underestimated. . . The part played by the Red Army in 1941 in halting the enemy advance has been exaggerated by Soviet historians. Success was due mainly to geography and climate and thereafter to Stalin's determination. . . The resistance of the Soviet armed forces was probably of only subsidiary importance. (*Russo-German War*, 220-21)

Seaton, Albert: "Von Bock's Army Group Center had reached Smolensk by mid **Jul 41** and the Red Army troops encircled in the Smolensk cauldron had been destroyed by **5 Aug 41**. At that time v. Bock had estimated that he would take Moscow by the end of the month. If he had been permitted to keep the panzer corps of Guderian's **2 PzGr** and Hoth's **3 PzGr**, there can be little doubt that Army Group Center would have been in Moscow by the beginning of **Sep 41**. No Red Army force could possibly have stopped it. Provided that v. Bock had kept his armies concentrated on comparatively narrow fronts, it is likely that he could have penetrated even further before the onset of winter, up to **200** miles east of the capital beyond Vladimir and Ryazan, so cutting the north-south railway which connected Yaroslavl w/ Voronezh. On the other hand, Budenny's South-West Theater would have remained in being and it is doubtful whether v. Bock could have held on to his conquests during the winter." (*The Battle for Moscow*, 287)

⁷⁹

Note: But would such a deep advance have been feasible logistically?

Seaton, Albert: “The root of the German failure [at Moscow] lay primarily in timing. If Hitler had listened to his professional advisers during **Jul-Aug 41** and had continued the AGC offensive along the Smolensk-Moscow axis, instead of diverting his forces to Leningrad and Kiev, *nothing could have saved the Soviet capital*. In all probability he would have been able to extend his conquests to Yaroslavl and a line **150** miles beyond Moscow, but to have done this he would have been forced to forego his great victory at Kiev. The Eastern Ukraine would have remained unconquered. But even should he have reached the line **150** miles beyond the capital, *the war would not have been won*. In any case it is doubtful whether, having secured such a line before the arrival of the bad weather, German troops could have held it successfully during the winter months.

“As it was, the German offensive had been made too late in the season. If it had been made only three [3] weeks earlier, it is probable that v. Bock would have escaped the *rasputitsa* and taken the city of Moscow. It is certain, of course, that in late **Oct 41** he could not have extended any further to the east. Mud not snow saved the capital. Yet it would be wrong to attribute the German failure or the Soviet success merely to the weather, even though the onset of winter was the primary cause. The German defeat. . . rested on *faulty war direction, inadequate intelligence and an insufficiency of material resources*. German war direction never overcame the problems of climate, time and space.

“In retrospect it can be said that there was some fault in both the strategic and the tactical planning of the last **1941** German offensive. Even in **Nov 41** the strategic concept still envisaged an advance on a broad front across the whole of Russia and the Ukraine, from Lake Ladoga to the Sea of Azov, forward to Onega, Gorki and the Caucasus. Such grandiose aims bore no relationship to the true situation on the ground, the seriously weakened state of the German troops and the apparently insuperable logistic problems. The best that could be hoped for was winter accommodation inside the capital and the German formations were far too dispersed to secure even this. Schmidt’s **2. Army** in the area of Orel and Kursk was so far removed to the south that it was of no operational benefit in the battle for the capital. Guderian was so weak that he could not achieve his mission and he was, in any case, nearly **120** miles to the south of Moscow.

“The most controversial point. . . was the employment of **4. Army** on the Nara. Until **1 Dec 41** **4. Army** remained passive instead of attacking in the center and drawing on itself the Soviet reserves, so allowing Guderian, Hoepner and Reinhardt greater freedom to complete their envelopment tasks. As it was, the reinforcing Soviet formations, **1 Shock, 20., 10. and 61. Armies**, were committed against the enveloping German pincers. Even worse, v. Kluge’s inactivity was such that Red Army troops were withdrawn from the Nara. When v. Kluge started his belated attack, Guderian, Hoepner and Model had expended their force. Even then, the **4. Army** attack was made w/ only two [2] corps. The reason for v. Kluge’s inaction is not entirely clear; in any event, even if blame does attach itself to him, the responsibility was not entirely his; for v. Bock, insofar as Hitler would allow, was the main co-ordinator of the battle. It will be recalled, too, that v. Kluge had from time to time been under heavy attack, those same pre-emptive attacks thought up by Stalin and Shaposhnikov. It was on these attacks that the Soviet dictator had so grimly insisted. These offensives may not have been so unproductive as Zhukov now claims. (*The Battle for Moscow*, 169-70)

Seaton, Albert: The German record in **1941** was a history of costly blunders and misjudgements, and for these Hitler was mainly, but not wholly, to blame. Yet the most serious error was the German failure to follow the precepts of von Clausewitz concerning Russia and understand that Russia could only be conquered from within. (See, *Russo-German War*, 223)

Schroeder, H.J.: “A vast store of knowledge has been built up concerning the Second World War; ‘as the most dramatic global event of the century,’ according to *Andreas Hillgruber* in **1987**, this conflict ‘has been clarified as to its external sequence of events, both for the historian and to a large extent for the general public as a whole.’ Historians are, however, only just beginning to deal w/ the war from the more detailed *social-history* and *experienced-history* point of view. Historical research has looked in great detail at what politicians and military leaders thought – in other words, the main emphasis has been placed upon ‘the thinking at the conference table where planning took place and orders were given;’ on the other hand, ***little is known up to now of the experiences of those ‘common soldiers’*** who took part in the war in the greatest numbers and the most direct fashion...” (“*German Soldiers’ Experiences during Initial Phase of Russian Campaign*,” 309)⁸⁰

Shirer, W.L. [re: *Balkan campaign*]: “This postponement of the attack on Russia in order ... that [he] might vent his personal spite against a small Balkan country [i.e., *Jugoslavia*] which had dared to defy him was probably the *most catastrophic single decision* in Hitler’s career. It is hardly too much to say that by making it that March afternoon in the Chancellery in Berlin during a moment of convulsive rage he *tossed away* his last golden opportunity to win the war and to make the Third Reich . . . the greatest empire in German history and himself master of Europe.” (*Rise and Fall*, 824)

Soviet historiography:⁸¹ Communist historiography had begun to change enormously w/ *glasnost*. The taboo surrounding the Nazi-Soviet pact could only be dissolved in Moscow, and this happened amazingly quickly. . . The ultimate result surprised no one: the Soviets accepted thereafter w/o any reservations the Western view of the Nazi-Soviet pact. This recognition had become in the meantime a touchstone for the credibility of *Gorbachev’s perestroika*. Acceptance of the Western view of the Nazi-Soviet pact was a bitter pill for Moscow to swallow, for it confirmed the illegitimacy of Soviet rule over the Baltic states. . . The failed putsch and the ensuing dissolution of the Soviet Union in **Dec 91** created fundamentally new conditions for historians in the states that emerged. Now historiography in the lands of the former Soviet Union is undergoing a complete revision, and historians are attempting to see their own way thru to something approaching the results of their Western colleagues. (*R.-D. Mueller & G. R. Ueberschaer, Hitler’s War in the East*, 28-29)

Soviet historiography: The “de-Stalinization” process initiated at the **20th** Party Congress of the Soviet Union on **24-25 Feb 56** led to a short phase of *historiographical thaw* in the **1960s**. Several memoirs of former Soviet generals and marshals began to offer critical comments on Stalin’s conduct of the war. . . A comprehensive Soviet view of the war began to appear in **1960**, w/ the publication of the first volume of the six-part History of the Great Patriotic War of the

⁸⁰ **Note:** In this article (first appearing in German language in **1991**), *Schroeder* addresses issue of war crimes; however, while he implies that the barbarism of the eastern front was reciprocal, he makes no specific references to war crimes committed by the Russians; other than to state that the Russian “partisans” were also guilty of “atavistic cruelty” – however, only in *reaction* to crimes of Germans. Typical “PC” approach.

⁸¹ **Note:** Authors make clear that East German historiography towed the Soviet/Marxist line to the bitter end! (31-32)

Soviet Union 1941-1945. It was produced by the Moscow Institute for Marxism-Leninism of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union. . . East German and Soviet historians attempted to produce together further omnibus volumes based on a Marxist-Leninist approach and the party's official interpretation of the Soviet-German war as an act of "German imperialism."

Beginning in **1973/74**, an extensive series entitled Geschichte des Zweiten Weltkrieges 1939-1945 in the USSR and Deutschland im zweiten Weltkrieg in the GDR was published in Moscow and East Berlin by the institutes for Marxism-Leninism of the respective party Central Committees. This series was also based on simplistic Marxist-Leninist dogma reflecting official party doctrine. . . GDR historians portrayed the failure of the German blitzkrieg strategy in the east as "inevitable" due to the laws of history and the unparalleled efforts of the Soviet state. (R.-D. Mueller & G. R. Ueberschaer, *Hitler's War in the East*, 78-79)

Spahr, W.J.: Vladimir Karpov has observed that during Stalin's lifetime some Soviet military historians, to the dictator's satisfaction, distorted the events leading to the battles before Moscow, comparing the Soviet retreats and the counteroffensive to those of Mikhail I. Kutuzov in **1812**. In these versions, Stalin lured Hitler and the Wehrmacht to the gates of Moscow in order to bring down on them the Red Army, reinforced w/ "fresh, well armed, trained troops." For F.I. Golikov, who had led the **10 Army** into action in **Dec 41**, "The defeat of the German fascist troops proved the superiority of the strategic plan of offensive operations, worked out by Comrade Stalin, over the strategy of the Hitlerites." Golikov's army consisted of **11** divisions, **9** of which had been formed in the space of **3** weeks from the reserves of the Moscow Military District and trained for **12** hours a day. According to Golikov the army finished its concentration in the area of Penza on **8 Nov 41**; **15** days were devoted to combat training and **5** days were devoted to construction of facilities including zemlianki (mud huts) for living quarters. There were shortages of everything including warm clothing. . . The majority of the troops were between **30-40** years of age. In some of the units up to **65%** of the personnel had no military training [before **8 Nov 41**, I assume?] The army after moving to Riazan' attacked on **6 Dec 41**. (*Zhukov*, 89-90)

Suworow, Viktor: Published a book to great media clamor in **1989** [i.e., Der Eisbrecher]. Behind his pseudonym hid a defector from the Soviet secret service who, writing under the protection of its British counterpart, sought to reveal that Hitler was merely a tool that Stalin attempted to use in order to initiate a Soviet-style revolution in Europe. Again here the Nazi-Soviet pact of **1939** was portrayed as a ploy to induce the "useful fool" Hitler to declare war on the Western powers. In order to support his assertion that Stalin was *preparing for an assault on Western Europe* and that Hitler beat him to the punch only by a matter of two weeks in **1941**, the unknown author relies on a highly slanted and questionable interpretation of Soviet documents that have long been available. "Suworow" failed to produce any new documents or evidence. (R.-D. Mueller & G. R. Ueberschaer, *Hitler's War in the East*, 30-31)

Suworow, Viktor: The failure of Suworow and other recent proponents of the preventive-war theory (such as Ernst Topitsch and Fritz Becker) to take into account Hitler's ideological program to conquer "Lebensraum" in the east skew their conclusions. (R.-D. Mueller & G. R. Ueberschaer, *Hitler's War in the East*, 82-83)

Stahel, David: Two years ago [i.e., ca. **2006**], military historian Edward M. Coffman reviewed the specialties of more than a **1000** full-time professors at **25** of the top U.S. history departments

and found just **21** who listed war as a field of expertise. This only confirmed what military historians in the country had been saying for years. The highly acclaimed American military historian Dennis Showalter observed: “*It is becoming harder and harder to find experts in operational history. All this social history is like **Hamlet** w/o the prince of Denmark.*”

In similar fashion, Frederick Kagen, who taught at West Point for **10** years, remarked: “Pretty soon, it may become virtually impossible to find military history professors who study war w/ the aim of understanding why one side won and the other side lost.” John J. Miller has asserted that the culprits in the demise of military history are the *new age liberal historians of **race, sex and class***, who represent in his words “tenured radicals” who he crudely describes as the “*shock troops of political correctness.*” The truth, of course, is not so ill-informed or simplistic. . . Yet military history is in danger of being smothered. . . Robert Bruce, a professor of military history at Sam Houston State University, was blunt about the hostility members of his brand of the profession faced: “Military historians have been *hunted into extinction* by politically active faculty members who think military history is a subject for right-wing, imperialistic warmongers.” . . .

While the survival of the military historian is under threat in the universities of the United States, they have *long since been absent from the universities of Germany*. Aside from those historians teaching or otherwise involved within the *Bundeswehr* (German Army) and Professor Bernhard Kroener at Potsdam University, there is *no formal education in military history* available in the country. . . An *entrenched pacifist sentiment* born of the enduring national guilt Germany has felt since the end of the war accounts in large measure for [this phenomenon]. . . Although there are some fine studies by German historians, a great deal of work, *particularly on Germany’s eastern front in World War II*, remains to be done. . . (*And the World held its Breath*, 12-16)⁸²

Stahel, David: “The importance of Hitler’s new war in the east was understood by all sides at the time as the definitive moment in the future fortunes of the expanding world war. Either Hitler would soon stand almost untouchable at the head of an enormous empire, or his greatest campaign would falter (something no government at the time believed to be likely) resulting in the dangerous allied encirclement Hitler was aiming to eliminate forever. It is therefore not an overstatement to say that the *German invasion of the Soviet Union represents an **extraordinary turning point in world affairs***, central not only to our understanding of the Second World War, but indeed as one of the most profound events in modern history.” (*And the World held its Breath*, 17)⁸³

Stahel, David: “Many historians have sought to understand the failure of Operation Barbarossa by tracing the movement of armies through to the great battle of Moscow in the winter of **1941/42**. . . Germany’s sequence of unprecedented battlefield victories, ending in the ill-fated drive on Moscow, has sufficed to persuade many historians of its fundamental significance and fixated their attention on the winter battle as Operation Barbarossa’s crucial point of demise.”

⁸² **Note:** Author notes that Princeton handed James McPherson’s chair to an expert in gender relations; when the late Gunther Rothenberg left Purdue University a flourishing graduate program w/ around **18** students came to an end.

⁸³ **Note:** In his dissertation, Stahel offers an overview of the historiography on Operation “Barbarossa.” He looks at Walter Hofer (Swiss historian), A.J.P. Taylor, Andreas Hillgruber, Russel Stolfi, Albert Seaton, and others. According to Stahel, Hillgruber’s “landmark work,” Hitlers Strategie. Politik u. Kriegs-fuehrung 1940-1941, was the first to achieve a “factually based middle road between the competing extremes of communist and German apologist interpretations.” (See, pp 21-30)

Long before the first snows of winter began to fall, however, and even before the first autumn rains brought most movement to a halt, in fact *as early as the summer of 1941*, it was evident that Barbarossa was a spent exercise, unavoidably doomed to failure.” (*And the World held its Breath*, 18)

Stahel, David: “. . . Germany’s demise was being assured in the summer of 1941. A short answer to Germany’s defeat in this period might best be provided by a *simple theoretical concept* devised by the renowned German strategist and historian Carl von Clausewitz. Based in large part on his first-hand observations of the Napoleonic wars, Clausewitz’s timeless study *Vom Kriege* (On War) established numerous maxims of war, which in many cases are still upheld today. Clausewitz’s theory of the *culminating point of the attack* provides a useful intellectual framework through which to view Operation Barbarossa. Put simply, Clausewitz established that *most attacks diminish in strength the longer they continue, whereupon a critical point is eventually reached at which the power of the attack is superseded by the strength of the defense*. This he determined to be the culminating point or climax of the attack, which he then added was usually, but not always, followed by an extremely powerful enemy counter-blow. . . Clausewitz’s culminating point formed a conceptual beginning to what I believe subsequent research has confirmed – that *German operations in the east had failed by the end of August 1941*. (*And the World held its Breath*, 18)

Stahel, David: In 1965, [East German historian] Helmut Goepfert provided an insightful article assessing the early period of fighting on the eastern front in which he highlighted the sizeable inconsistency between Germany’s operational goals and available forces. The resulting attempts to encircle large Soviet armies and operate in such depth, while exposed flanks were suffering constant, albeit ill-coordinated counterattacks, was *simply too taxing on German strength*. The result, Goepfert argues, was an unsustainable rate of loss in momentum rendering the operational plan doomed to failure, and that this was clearly evident in the beginning phase of the campaign. (*H. Goepfert, “Zur Anfangsperiode des faschistischen Ueberfalls auf die Sowjetunion,”* in: *Zeitschrift fuer Militaergeschichte*, Vol. 4, No. 2 (1965) pp 171-72; quoted in: Stahel’s, *And the World held its Breath*, 24-25)

Stahel, David: While major studies are lacking, a number of West German historians have proved closer to the mark [i.e., than historians like Russel Stolfi, who Stahel savages!] in describing the lessons of war in the early period of the conflict on the eastern front. Despite failing to acknowledge the much earlier *contributions of their East German counterparts*, to which these works owed a degree of creative debt, West German historians presented the Battle of Smolensk for the first time as something other than a resounding German victory during the **1980s**. Ernst Klink provided one of the few German operational histories of the campaign and succeeds well. . . In another study, Andreas Hillgruber argued that the second half of **Jul 41** was decisive for both the military developments on Bock’s front and the wider implications these were having on Japan’s strategic deliberations. (See, *A. Hillgruber, “Die Bedeutung der Schlacht von Smolensk in der zweiten Juli-Haelfte 1941 fur den Ausgang des Ostkrieges,”* quoted in: *D. Stahel, And the World held its Breath*, 26)

Stahel, David: Previous assessments of the German summer campaign of 1941 have assumed the implicit success of Hitler’s armies, especially Army Group Centre. Accordingly, the proposition of an early turning point in the war has centered solely on strategic options pitting Kiev against Moscow and debating the best method of defeating the Red Army. Yet the two sides to this debate misrepresent the real determinant of what constituted the turning point in the early period of the war. Simply put, the issue is not a strategic question of when and along which axis of advance the drive to victory was to be achieved, for these questions assume that such an

accomplishment was even possible in the late summer of **1941**. In fact, the German motorized divisions were simply too exhausted to achieve anything more than operational successes on certain parts of the front (aided greatly by Stalin's baneful strategic direction) and certainly could not hope to end the war before the winter. Thus the turning point of the war took place in the summer of 1941, not as a result of any one decision or battle, but rather as the general consequence of many factors broadly represented by the harsh terrain, vast distances, fierce Soviet resistance and internal German weaknesses. (*And the World held its Breath*, 29)⁸⁴

Stahel, David: Previously, the debate over turning points in the war has focused on the great battles of the eastern front w/ opinions split between those advocating the Battle of Moscow (1941/42), Stalingrad (1942/43) and Kursk (1943). Winston Churchill, in his comprehensive history of the Second World War, nominated the spring of **1943** as the eastern front's turning point, while studies by Geoffrey Roberts and Mark Healy have argued for Stalingrad and Kursk, respectively, as the decisive encounters which determined the outcome of the war. More prominently, Richard Overy has taken a longer view which finds no answer in **1941** and instead asserts: "Somewhere in the changing fortunes of war between **1942** and **1944** lies the heart of the answer to our question of why the allies won." . . . Yet Overy specifically singled out **1943**, noting that in the aftermath of Stalingrad: "Then slowly the tide turned. . ." In a more recent publication, Overy has highlighted Kursk in **Jul 43** as the war's turning point. (*And the World held its Breath*, 29-30)⁸⁵

Stolfi, R.H.S.: After the immensely successful opening stages of the campaign, the military *dilettante* Hitler vacillated in the middle of **Jul 41**, w/ *victory in the East comfortably at his fingertips*, and then made the **most significant decision of the Second World War in Europe** – to deflect elements of Army Group Center into the Ukraine. The resulting thrust by the reinforced 2nd Pz.Gp. and 2nd Army won the Germans their most substantial victory in the entire eastern campaign but was heavily exhausting. The great *oblique manoeuvre* entailed the deflection of half the combat strength of Army Group Center 300 miles south into the Ukraine; and interrupted the attack toward Moscow for an extraordinary period of **78** days...The Ukrainian ops in August and September 1941 threw the central front ops to the *mercy of historical chance* in the form of weather factors which neither Hitler nor the Soviet leadership could control or predict. The German advance became *so closely calculated* that an exceptionally mild and dry winter in 1941-42 might have swung the balance in favor of the German armies, i.e., Moscow might have fallen and been held through the winter. On the other hand, Russian forces would have had a *decisive ally* in weather in the event of an exceptionally early or severe winter...The question thus arises: was one side or the other favored by the factor of winter weather...? (*Stolfi, Chance in History*, 214-15)

Stolfi: „Reigning Soviet interpretation of the campaign remains the one in which the natural strengths of the Russian motherland and the inspired leadership of the Communists *predetermined* a Soviet Russian triumph over the invading Germans. *Western historians* and writers also generally agree that Hitler subjected himself and the Germans to inevitable defeat by

⁸⁴ **Note:** According to Stahel, the continued large-scale resistance of the Soviet Union in **Sep 41** "points to the fact that Operation Barbarossa had already failed in its core function. Hence it is instructive to look at the less familiar side to Germany's defeat in **1941** by focusing on its early failure which **occurred, paradoxically, at the height of Germany's success in the east.**" (30)

⁸⁵ **Note:** For Overy's thesis on Kursk as the turning point see his, The Dictators. Hitler's Germany and Stalin's Russia, p 529.

the invasion of the USSR. However, *critical reappraisal* of the opening stages of the Russo-German campaign fails to support the present Soviet and western views of the war, showing rather that the German successes of the *first four weeks virtually assured the seizure of Moscow* – the rail, road, political, psychological, and demographic *plexus* of the USSR – in the late summer of 1941...The magnitude of the initial German successes and the extraordinary procrastination of Hitler⁸⁶ combine to support a view that *chance*, in the form of Hitler's personality, rather than the predetermined strengths of the Soviet Union, operated to effect Soviet survival in the summer of 1941. Given the closely-run circumstances of the final battles before Moscow in Oct-Dec 41, the issue of victory or defeat still hung on *historical chance*, specifically on the characteristics of the onset of the winter of 1941/42.“ (*Barbarossa Revisited*, 27)

Stolfi: „The subtle but important point, which is made in only a few of the more perceptive German works and w/ startling candor in several Soviet works, is that *the great offensive of 22.6.-16.7.41 had achieved all of the necessary preconditions for German victory over the Soviet Union*...The July results, which can be equated w/ the preconditions for German victory, include deep penetrations and successful encirclements w/ massive casualties and damage inflicted on the Soviet forces. The Germans had *achieved their first operational objectives* – the seizure of advanced terrain for the final advance to Leningrad and/or Moscow, the destruction of the Soviet armies on the frontiers north of the Pripyat Marshes, and a deep drive into the Ukraine, w/ the concomitant pinning down of Soviet armies in the south. The four German Panzer groups moving far in advance of the infantry armies had *fractured the Soviet defenses into three loosely-connected army groups incapable of coordinated ops*. Very little remained to the Soviet high command for survival...Only the most desperate German error at the highest strategic level could now save the USSR. (*Barbarossa Revisited*, 31)⁸⁷

Stolfi: From point of view of *morale and logistics*, German statements from late **Jul 41** support a view that the divisions of Army Group Ctr could have *attacked toward Moscow by ca. 4.8.41*.⁸⁸ The strongest evidence in support of a timely capability to move toward Moscow is found in the German attack at **Roslavl**. With the end of the Smolensk battle in late Jul 41...HQ Army Group Ctr prepared for an attack on Moscow. Convinced Hitler would give the green light for the final attack toward Moscow, Army Group Ctr in fact *began the battle* by reinforcing the newly-designated *Amreegruppe Guderian* and launching an attack involving 5 army corps. In the ensuing battle at **Roslavl** from **1.-8.8.41**, Guderian's reinforced *Armeegruppe* fought a *tactical masterpiece* which gave the Germans control over communications in the southern half of the sector of Army Group Ctr for a timely (i.e., ca. **18.8.41**) advance on Moscow. The attack at Roslavl was a strong victory: Germans took **38,000** prisoners and captured some **250** tanks. The battle supports view that AGC had the *logistics capability* and combat strength in first half of **Aug 41** to advance on Moscow...The *Roslavl battle*, the planning by the cdr of Pz.Gr. 2 for resumption of advance on Moscow, and his attitude that success of the offensive was *axiomatic*,

⁸⁶ **Note:** It may be that *Stolfi* is exaggerating the actual impact of the German successes in opening week of campaign – they were not, singly or cumulatively, enough to knock Russia out of the war. Also, issue of Hitler's procrastination can be looked at, in the Clausewitzian sense, as an example of the impact of *friction* in war.

⁸⁷ **Note:** My opinion is that *Stolfi* exaggerates the nature of the German successes in first weeks of campaign. Most significantly, the *Ostheer* had *not* achieved its primary objective of isolating and destroying all Soviet forces west of the Dnieper-Dvina.

⁸⁸ **Note:** For ex, see p 33, f.n. 9 for comments of cdr of **24 Pz.K.**, Freiherr v. *Geyr*, who on **26.7.41** summed up readiness of his corps by saying: “I consider as necessary a *pause for rest of about eight days* for assuring the replacement of personnel and equipment and to make the divisions ready for further missions of all kinds.” See also **28.7.41** estimates of cdrs of **18. PD**, **17. PD**, **29. ID (mot)**, all of whom essentially said same thing: we're ready to advance. (33, f.n. 9)

together form *prima facie case* in support of a German capability to move successfully against Moscow in mid-Aug 41. (Stolfi, *Barbarossa Revisited*, 33-34)

Stolfi: The superiority of the German armies, which was demonstrated conclusively in the frontier battles and in the great *Kiev cauldron*, supports several generalizations. First, the mot. elements of the *Wehrmacht* had to mobility and striking power to have taken Moscow if seizure of the city had been the main effort of the Germans, instead of the drive east of Kiev...⁸⁹ If Hitler had assigned to his armies the task of attacking toward Moscow on ca **7.8.41**, it seems probably that Moscow would have fallen by ca. **28.7.41**, given Soviet lack of reserves and prepared positions. (Stolfi, *Barbarossa Revisited*, 36)

Stolfi: It can be said w/ restraint, and supported in detail, that the Soviets required four years and massive assistance from the USA, Great Britain, and the British Commonwealth states, to *recover from the first four weeks of the war*. (Stolfi, *Barbarossa Revisited*, 35)

Stolfi: The more prestigious works on the Russo-German campaign by American and British authors...describe both Hitler and the German army as underestimating the powers of resistance of the Red Army and thereby *foredooming themselves to certain defeat*. This view is *unhistorical*, i.e., unrealistic, based significantly as it is in part on the assumption that the historical act was *predetermined in its outcome*...Examination of the details of the German attack in 1941 – in the more effective manner of the commentators on the *Schlieffen Plan* – shows the Germans in fact *came close to achieving a quick victory in the east*. (Stolfi, *Barbarossa Revisited*, 40-41)

Stolfi: Few historical factors in modern military studies have been more abused than that of *Russian space*...Historians and commentators have persistently linked Russian space w/ other natural factors summarized under the heading of „Generals Winter and Mud“ and also w/ the human virtues associated w/ patriotism in defense of the motherland...Possibly the most challenging problem which the German army faced in its attack in western Europe, for ex., was the *lack of space* in which to exert its superior mobility...Under reappraisal, however, *Russian space* must be noted as a mixed blessing for the Soviets and a factor which largely favored the Germans. [Note: Here, Stolfi turns the generally accepted view on its head! In his view, the vast spaces of Russia – in contrast, for ex., to France – gave the German mechanized spearheads room in which to operate and to exploit their inherent advantages in doctrine, mobility, command and control, etc.] (Stolfi, *Barbarossa Revisited*, 38-39, 46)

Taylor, B: “Had the victory in the Ukraine robbed the Germans of success at Moscow? The presence of some three quarters of a million men on their right flank would have proved a serious threat to the advance of the central armies upon Moscow and therefore *had to be addressed*. However, the battle had drawn the very forces needed for the push to the capital away from the central axis. The battle of Kiev was a *necessity and a valuable victory*. Hitler had correctly concentrated on defeating the enemy army at the expense of the early capture of the enemy capital. The first great dilemma and moment of decision had passed, apparently w/ overwhelming success. In fact the dilemma should never have arisen. Had the German Army possessed adequate reserves for the enormous task it had undertaken, the advance in the centre and the south could have been *conducted simultaneously*. Hitler’s greatest failure lay not in the decision to turn south but in spreading his limited forces so thinly that one objective could only be achieved at the

⁸⁹ **Note:** This is a very interesting point, which I’ve actually never thought about. Seems a very legitimate point as well.

expense of the others. Germany quite simply *lacked the resources* to achieve the targets she set herself.” (*Barbarossa to Berlin*, 130)

Wegner, B.: The fact that the German defeat at Stalingrad was almost *unanimously felt to be a turning point in the war by most contemporaries*⁹⁰ undoubtedly influenced to some degree the further course of the war itself. Whether or to what extent this contemporary assessment agrees w/ the retrospective judgment of modern historians is, of course, a different question. Indeed, more recent research in this area has been *marked by a strong tendency to place the turning point in the German conduct of the war not in November 1942 (or even later), but already in December 1941, or even in the summer of that year.* (Note: *Walter Hubatsch* saw the year **1943** as “the culminating year of the war.” See his thoughts in this regard in *KTB OKW*, Vol. III., pp 1487 ff.) This development has been due less to the dramatic events of those months than to the growing realization, based on a better knowledge of German sources, that Germany simply did not possess the personnel or material resources to cope w/ the expansion of the war, which took place in the second half of 1941, from a short, regionally limited conflict to a long, worldwide struggle.

The discussion about the “*turning point*” of the war has, it seems to me, pushed another, more important question into the background: the question of whether, w/ regard to the German conduct of the war, it is possible to speak of a “turning point” at all. This term suggests, after all, that at some point the war took a course fundamentally different from that which it had taken until then, that is, that at some *precise point* a war which until then could still have been won became a war which Germany was bound to lose. This was not, however, the case. Hitler’s extreme war aims, the early *globalization* of the war, the completely unequal distribution of human and material resources, the American lead in the development of nuclear wpns and, last but not least, the determination of the Allied great powers not to end the war which had been forced upon them before they had defeated Germany – all of these factors taken together clearly show, at least in *retrospect*, that the *thesis that Germany at some point had a real chance of winning the war as a whole is untenable.* It is therefore misleading to speak of *Moscow, Stalingrad, or Kursk* generally and without qualification as a “turning point” of the war.

It is, however, another matter to ask whether the loss of the **6. Army** on the Volga marked a turning point of the war *in the East*...With its defeat on the Volga the German army in the East also lost irrevocably the ability to force such potentially decisive battles. The strategic initiative in the East (and elsewhere) now passed to the other side. In this sense, *Stalingrad* did indeed represent a “*point of no return.*” More precisely, it marked the *culmination of a process* of shrinking options to achieve victory in the East. The most important stages in this process had been: a) the battle of *Smolensk* in **Jul 41** and the resulting halt of the German advance; b) the failure of the German drive on Moscow in **Dec 41**; c) the transfer of much of Soviet industry farther east, which has been correctly described as an “*economic Stalingrad*”; and, d) Hitler’s decision to divide the forces used in “*Operation Blau*” in **Jul 42**. After each of these events the foundations on which any German victory in the East would have to be built became *weaker* and the number of *options* smaller. The German defeat at Stalingrad represented the final military consequence of this development. “After Stalingrad there was no longer any basis for hope of victory in the East.” (*B. Wegner, Road to Defeat*, 122-23)

⁹⁰ Halder’s successor as chief of the Army General Staff, General **Zeitzler**, also gave his unpublished account of the battle of Stalingrad the subtitle: “*Der Wendepunkt des Krieges.*” (*Wegner, Road to Defeat*, 127, f.n. 70)

Wegner, B.: “Compared w/ other theatres and campaigns of the Second World War, the war between Germany and the Soviet Union has received *relatively little attention from English-speaking historians*.⁹¹ The reasons for this situation are understandable, if not convincing: in English-speaking countries, which were not directly involved in the war in the East, that war has been associated far less w/ those painful and glorious experiences that are evidently still the motivating force behind much historical research than have been the events of the Second World War in the Mediterranean, the Atlantic, Western Europe or South-east Asia. Moreover, the international political climate in the first decades after 1945 was not conducive to a critical historical evaluation of the war between Germany and the Soviet Union. Not the only for this was the fact that the *Soviet archives were and have remained closed* to foreign scholars. In the *shadow of the cold war* the question of the importance of the struggle in the East possessed rather a *primary political significance*. An acknowledgement of the fact, emphasized for propaganda purposes in every Soviet history book, that the Red Army had contributed more than any other army to destroying the Third Reich and liberating large parts of Europe from German occupation seemed to many people in the non-communist world to be a legitimization of the new communist order established in the states of Eastern Europe dominated by the Soviet Union.

“Under these conditions Western interest in the [Russo-German] war concentrated less on the writing of critical, scholarly history and more on the practical evaluation of military experience gained during that conflict. The most important results of this interest were the hundreds of operational studies on the war in the East produced by German generals after the end of the Second World War for the *Historical Division of the U.S. Army*.⁹² A large number of these studies have been published and have *strongly influenced historians* in English-speaking countries and in Germany, preparing the way, in spite of the *high quality of the presentation of events in some cases*, for an *apologetic interpretation* of the German war in Russia from the point of view of the German military leaders.

“This interpretation, according to which the German failure in the East was due primarily to Hitler’s *dilettantism*, combined w/ unfavorable geographical and climatic conditions,⁹³ has been abandoned only partially in more recent works, the reason being that academic historians have concentrated their attention only on certain aspects and phases of the war in the East. Especially the “*Barbarossa*” campaign of 1941 can be considered ***one of the most thoroughly studied and discussed subjects of the entire Second World War***. There are good reasons for this: no other decision taken by Hitler had more far-reaching consequences for the course of the war and the fate of the National Socialist state than did his decision to attack the Soviet Union; no other campaign provided such numerous and clear examples of National Socialist imperial and race-ideological madness; nowhere else was the use of the German army for criminal purposes more obvious. It is thus all the more remarkable that historians (except Russian ones) have tended to *neglect the course of the war in the East after the failure of the German blitzkrieg* hopes in the winter of 1941/42. Several critical studies have been published, it is true on individual aspects

⁹¹ Among the “really important exceptions” are the works of *John Erickson* and *Earl F. Ziemke*. Wegner also mentions *Albert Seaton*’s book [*Russo-German War*], “in spite of its considerable shortcomings.”

124-25) This assessment as of **1990!**

⁹² Wegner: On the circumstances under which these studies were written see, *Charles B. Burdick*, “*Vom Schwert zur Feder. Deutsche Kriegsgefangene im Dienst der Vorbereitung der amerikanischen Kriegsgeschichts-schreibung ueber den Zweiten Weltkrieg*,” in: *Militaergeschichtliche Mitteilungen*, 2/1971, 69-80.

⁹³ This type of explanation is *prominent* in almost all accounts written by former German generals. See, ***pars pro toto*** *A. Philippi & F. Heim, Der Feldzug gegen Sowjetrußland 1941-45.* (124)

such as German foreign and occupation policy, and on the war economy and operations in the years 1942-44, but a **comprehensive interpretation**, based on the sources and analyzing the different levels of the conduct of the war in the East *after* “Barbarossa,” **is still lacking.**” (see, *Wegner, Road to Defeat*, 105-6)

Wegner, B.: The theses presented by **Andreas Hillgruber** after the mid-1960s have *dominated the discussion* about the origins of the war between Germany and the Soviet Union and the *genesis* of the op plan “Barbarossa.”⁹⁴ In two respects, they have *withstood all attempts at refutation* and, w/ minor additions and modifications, have been essentially confirmed by more recent research. They can be summarized as follows:

(1) Hitler’s decision to attack the Soviet Union was the result of a mixture of ideological and strategic considerations. The idea of a large-scale colonization of the East, w/ the two main aims of annihilating Bolshevism and conquering “living space” for the German nation had been, in addition to his militant anti-semitism, the *most important element in Hitler’s world view since 1924-25* at the latest. It provides the key for understanding the attack on the Soviet Union, which from a purely strategic or operational point of view, was *foolish*. The emphasis on Hitler’s ideology does not mean, however, that strategic considerations played no role in his decision, but rather that they can be understood only in terms of their function in his attempt to realize his *overriding ideological aims*...

(2) The war against the Soviet Union was of a fundamentally different nature from that of all other German campaigns in the Second World War. More than a mere military operation w/ a clearly defined, limited aim, it was rather a “*crusade against Bolshevism*,” a colonial war of exploitation, and a racist war of annihilation. The unprecedented brutality of the war in the East can be explained only in part as the result of the experiences of soldiers on the battlefield. The *decisive factor* was rather that the campaign in the East was planned deliberately from the beginning w/ complete disregard for internationally accepted laws of war. (see, *Wegner, Road to Defeat*, 107-8)

Weidinger, Otto: “Today, we know the full extent of the preparations for the Russian counteroffensive and know what forces were assembled for that purpose from the Asiatic area east of Moscow. . . . We can now state w/ near certainty that it was no longer possible for the German offensive against Moscow to succeed. This is true even if the spearheads of the German attack had succeeded in advancing as far as the outskirts of the city of Moscow or even in capturing the city by summoning up their last reserve of strength. *What would have happened then? Would Moscow have become the **giant trap** for H.Gr.Mitte? Surely the giant city would have swallowed up and tied down all of the exhausted German attacking forces, giving the Russian shock armies an even better chance to surround H.Gr.Mitte.* It is probable that the timely halting of **4. PzGr** and the concomitant initial withdrawal to the Istra position and, later, to the Rusa position, already contained the kernel of success for the defensive fighting at Rshew. The success at Rshew prevented the very encirclement of H.Gr.Mitte by the Russian shock armies.” (*Das Reich III*, 227)

⁹⁴ See esp., A. Hillgruber, *Hitlers Strategie: Politik u. Kriegfuehrung 1940-41*.

Wright, J.: Even had “Barbarossa” been successful, there would have been *no peace*. Hitler hoped in **Aug-Sep 41** that Stalin might capitulate and he was prepared to allow a Soviet regime to continue beyond the Urals and develop as an Asian power. In **Dec 41** he spoke vaguely of a possible “half peace” where after the defeat of the Soviet Union, Germany would be impregnable on the European continent. But this was a dreamworld. In practice, Hitler’s empire would have required *constant war against enemies beyond its frontiers* and the suppression of resistance, which was already making itself felt, in occupied countries. Hitler said he would like a war every **15 or 20** years to maintain the military spirit of the German people. That was *not what the overwhelming majority of the German public wanted*. Despite the points of convergence, as he knew, Hitler’s vision of the future was *not shared by most Germans*. (*J. Wright, Germany and Origins of the Second World War*, 183)

Wright, J.: [Intentionalists vs. Structuralists]: Particularly as regards foreign policy, interpretations [of the Third Reich] were and remain Hitler-centric. But that is not the whole story. In **1961** A.J.P. Taylor stirred up a hornets’ nest by arguing that while Hitler may have had some vague notions of expansion in the East he had *no clear plans*. In Taylor’s view he simply seized the opportunities presented to him as any German statesman would have done. That challenged the *general consensus* among historians that Hitler’s aims were both radical and implemented in a logical order. Those who subscribed to that view included Hitler’s then leading English biographer, Alan Bullock, and Hugh Trevor Roper and German scholars like Klaus Hildebrand and Andreas Hillgruber. With varying emphases they maintained that Hitler imposed on German foreign policy the specific goals, timing and methods of expansion. He followed, they suggested, a clear programme, from removing the sanction clauses of Versailles, to expansion in Europe, to living space in the Soviet Union and from there to an – albeit less well-defined – final conflict for world mastery.⁹⁵ These historians became loosely lumped together in the discussion as the “**intentionalists**” because they stressed Hitler’s intentions as the primary part of any explanation. Taylor too was an intentionalist – he simply did not believe that Hitler had any real intentions.

A new challenge of a different kind to the Hitler-centric view arose from historians who worked on particular policy areas in the Third Reich. Some of them came to the conclusion that basic problems of the economy and of the way government was organized, or disorganized, in the Third Reich mattered more than Hitler’s intentions. In explaining rearmament, for instance, it was not enough to say what Hitler wanted. It was also necessary to understand what the economy could produce and how rearmament was managed. If Hitler demanded the impossible and, in addition, responsibility for rearmament was divided between competing authorities, then the outcome would not be what Hitler intended. His intentions therefore would not provide a reliable guide to what happened. Rather one needed to look at how the *gap between what he intended and what was possible* was filled, a process some suggested of constant ad hoc improvisation or crisis management. Again there were many variants of this approach, grouped together in the discussion under a generic label as the “**structuralists**” to contrast w/ the “intentionalists.” One of the most distinguished, and most provocative, was Hans Mommsen w/ his eye-catching description of Hitler as a “weak dictator.” Other examples include Tim Mason who from his study of labor shortages suggested that Hitler was forced into early expansion by shortages of raw materials, labor and foreign currency which were themselves a result of the initial rearmament programme. . .

⁹⁵ **Note:** For example, Hillgruber’s so-called Stufenplan, by which he tried to explain Hitler’s policy of expansion.

From the work of these historians and others *a new view of the Third Reich began to take hold*. Instead of a monolithic dictatorship ruled by Hitler's will, it began to be seen as an arena where different powerful groups competed for influence, the state bureaucracy, the party and its various agencies, the military, the police and the SS to name only the most obvious. In the area of foreign policy in the period **1933-38** there was competition between (among others) the official Foreign Ministry (*Auswaertiges Amt*), the party foreign office (*Aussenpolitisches Amt*) under Alfred Rosenberg. . . Hitler's personal representative, Joachim v. Ribbentrop, etc. The Third Reich was, in a somewhat pretentious word to convey the many elements involved in its government, a "polycratic" regime. Hitler presided over its unstable structure but because he disliked administration, he did not give it order – though he sometimes issued orders. He intervened when he had to or in policies (notably foreign policy). . .

Despite this *major shift in interpretation* from the "intentionalists" to the "structuralists," Hitler did not disappear entirely from the picture.⁹⁶ The Third Reich was not shaped simply by warring power groups. It also had direction – it moved over time towards more radical policies. It moved, in particular, towards war, expansion and racial annihilation. . . And was not [Hitler's] authority – if one could get it – the *ultimate currency of power in the Third Reich*? And so explanations *turned back to Hitler* and, in particular, to the insight that what made sense of the Third Reich was the idea of all these powerful groups trying to anticipate the Fuehrer's will in everything they did – "working towards the Fuehrer" as the charismatic leader who inspired and empowered them. That approach offered a *resolution of the problem* of how to explain both the confusion and the overall direction of the regime. It was in many ways a *jungle but w/ its own particular law of the jungle and Hitler as lawgiver*. (*Germany and Origins of the Second World War*, 9-11)

* * * *

⁹⁶ **Note:** Hitler's **Jul 40** decision to attack Russia demonstrates, in my view, that the "intentionalist" argument is the more compelling one: Despite efforts of Raeder and the Navy to point Hitler toward a Mediterranean strategy (Gibraltar, North Africa, Suez, etc.), of Ribbentrop to make the British empire rather than Russia the prime target, etc., Hitler's decision to attack Soviet Russia was unshakeable and never seriously challenged by armed forces, foreign office, or any other competing bureaucratic institution. Hitler's will (his intention) was ultimately all that mattered. As J. Wright writes: "The decision to invade the Soviet Union was Hitler's. The military leadership did not challenge him though doubts remained." (175)

9.3: Notes & Observations:

9.3.1: Why was the *Wehrmacht* so successful as a military institution?⁹⁷

Why was German military so successful, and, despite losing war, why did it end the war essentially with its reputation intact? (See, for example, the results of the Israeli army's questionnaire asking military experts to rank the best armies of WWI and WWII. Germany came in at the top for both world wars.)

With few notable exceptions, it did not possess better (“whiz-bang”) weapons. It certainly did not possess more of them than its opponents. It did not possess more soldiers; in fact, it was inferior in both numbers of men and equipment to France/Britain (1940) and Russia. Despite *Blitzkrieg legend*, it was not more fully motorized than its opponents. (In Jun 41, only about 20 percent of its 153 divs. allotted to the east were armored or motorized.) It did not possess greater “moral forces” than its enemies—at least not greater than Russia.

Why then its success and enduring image as a military model? At its foundation, Germany's military success in WWII was the *culmination of at least two centuries of arguably incomparable military excellence*. Wehrmacht's success attributable fundamentally to **a simple yet superb competence at the most basic levels**. This almost “preternatural” competence rested on the pillars of *tradition, recruitment and training* and *doctrine* (at both operational and tactical levels). **Tradition** promoted *esprit de corps* and a sense of belonging to something bigger than themselves; provided role models to be emulated. **Recruitment** with its regional basis also fostered *esprit de corps*, comradeship and morale. **Training** (often brutal) emphasized physical conditioning (hardening) and *combined arms tactics* (cooperation between different *Waffengattungen*). **Doctrine** at highest level stressed operational level of warfare and on tactical plane resulted in superb mastery of *combined arms tactics*. Finally, all three of these pillars fostered a *highly democratic military culture* that pushed leadership and responsibility for decision-making down to the lowest tactical levels (*Auftragstaktiken*)—to lower ranking officers and NCOs who were the *backbone of the German Army*.

Of course, all of the above emerged organically from a Prussian/German culture which placed military values and institutions at the very pinnacle of society. Conversely, *areas of weakness* in the German military of WWII included *logistics* and *intelligence*; and in general, an overemphasis on operational level of warfare. Moreover, after fall of France (Jun 40), German military success undermined by a *growing hubris*, and at least in connection to Russia, by a planning process which in virtually every case was based on overly optimistic assumptions (with no “plan Bs!”), a breakdown of the “operational art,” racist bias, etc. Not to mention the *collective moral failure* of the General Staff, which proved unable to resist Hitler's constant meddling.

Fighting qualities of lower-ranking officers & NCOs: The “glue” that held the German Army together – in good times and bad – was the discipline, initiative, courage, etc., of the Wehrmacht's lieutenants, captains, majors and NCOs. Men like Leutnant Kageneck in the **6. ID**; or Knight's Cross holder Ob.Lt. Haenert of the **IR “GD.”** As outlined in an article in a “GD” publication (ca. 1942), Lt. Haenert was a classic leader of men (until KIA near Brjansk in fall of 1941):

In drei [3] Feldzuegen zeichnete sich der Ob.Lt. Haenert als Kp.-Chef einer MG.-Kp. des **IR „GD“** aus. Mit ueberlegener Ruhe, umsichtiger Klarheit u. durch mitreissende persoenliche Tapferkeit meisterte er in Frankreich, Serbien u. Russland die schwierigsten Lagen, u. war seinen Soldaten immer das bewunderte Vorbild:

⁹⁷ **Note:** My observations here stimulated in part by memoir of *H.-J. Dismer (AR 6)* and his accounts of superb cooperation between his artillery unit and the inf.rgt. it supported.

- **13.5.40:** Machte das IR „GD“ den Uebergang ueber die Maas bei Sedan, der sich dadurch sehr schwierig gestaltete, dass die Uebersetzstelle unter schwerem Feindfeuer lag. Da erkundete Oblt. Haenert aus selbstaendigem Entschluss heraus eine neue Uebergangsstelle, wodurch es moeglich wurde, das Bataillon u. die schweren Waffen des Rgts. ohne wesentliche Verluste ueber die Maas zu bringen;

- Im **Mai 40** erhielt Oblt. Haenert das **EK II**, im **Jul 41** das **EK I**;

- **Jun 41:**⁹⁸ Er nahm bei einem Spaetruppunternehmen zur Sicherung der Rollbahn westl. Minsk ein *ganzes russ. Bataillon* gefangen, das er durch ausserordentlich geschickten Ansatz des Gefechts u. durch ueberlegenes Feuer ueberrascht hatte;

- **11.7.41:** Wurde vom IR „GD“ der Uebergang ueber den Dnjepr erzwungen. Beim Weiterangriff ueber den Flusslauf bei Gorodischtsche kam eine vereinzelt kaempfende Kp. durch rote Uebermacht in arge Bedraengnis. Oblt. Haenert entschloss sich darauf, mit einem s.MG-Zug zum Gegenangriff anzutreten. Mit Pistole u. Handgranate nahm er im Nahkampf die voruebergehend in feindl. Hand gefallene Bruecke wieder. Dadurch war es den ueber den Dnjepr uebersetzten mot. Teilen moeglich, sofort zur Verfolgung ueberzugehen. Der schnelle Uebergang ueber den Dnjepr mit der Masse des Pz.-Korps konnte jetzt durchgefuehrt werden.

- **21.-26.7.41:** Dann kamen die schweren Tagen vom **21-26 Jul 41**, in denen sich Oblt. Haenert das Ritterkreuz verdient. Das IR „GD“ hatte mit zwei Bataillonen die Suedflanke des aus Jelnja u. Dorogobusch vorstossenden Pz.-Korps u. gleichzeitig einen wichtigen Flugplatz zu decken. Vier- bis fuenfmal taeglich griff der Feind das vereinzelt stehende I./IR „GD“ mit ueberlegener Infanterie u. Artillerie an. . . Of wurde erst im Nahkampf die russ. Uebermacht niedergerungen.

Am sechsten Tag kam die Hoelle fuer die Verteidiger. [**Note:** In combat that follows, Oblt. Haenert is wounded several times, but thru his robust action the position holds. See text for more details.] Sechs Tage lang waren zwei russ. Divisionen mit dazugehoeriger Artillerie unter blutigen Verlusten fuer den Feind abgewehrt worden. . . Drei Monate spaeter, nachdem er bereits das Ritterkreuz erhalten hatte, ist Oblt. Karl Haenert bei Briansk gefallen. . .

(Source: “*Infanterie Division (mot.) Grossdeutschland ruft die Jugend des Grossdeutschen Reiches!*“ Herausg. von der Ersatz-Brigade (mot.) Grossdeutschland, ca. 1942)

9.3.2: *Barbarossa* (Observations on):

Note: When did Hitler decide to attack the Soviet Union? Was it **31 Jul 40** (Gerhard Weinberg), when Hitler ordered Halder to begin planning preparations? Or perhaps it was in **Nov 40** (Hillgruber) following the failed Molotov mission to Berlin? These two positions (and others no doubt)⁹⁹ have been staked out and argued over by historians for many years. Yet the very question of when Hitler decided to attack seems to imply as well that he might have decided not to attack the Soviet Union – that he might have opted for an altogether different course of action. After all, other alternatives were available to him. Foreign Minister Ribbentrop advocated the formation of a “Continental Bloc” against Great Britain which would have embraced the USSR. Admiral Raeder and his *Kriegsmarine* championed a “Mediterranean strategy,” including a push thru North Africa and the Middle East to strike at the vital sinews of British imperial power.

⁹⁸ **Note:** Date is approximate.

⁹⁹ **Note:** In his “*Barbarossa*” manuscript, Luttichau insists that Hitler made the decision between **27 Nov** and **5 Dec 41**. (See Notebook #8).

Yet in my view the very question can be misleading, for it implies an actual decision to be made, a choice of action to be taken. This obscures a more fundamental truth. That is, in **1940** Hitler did not have to make a decision,¹⁰⁰ in the sense that he did not have to choose between attacking Soviet Russia or turning his armies to other tasks. For that fundamental decision had been made many years before, perhaps as early as the mid-**1920s** (see, Mein Kampf), and it was clear: To strike eastward to acquire Lebensraum for Germany's growing population, the mineral and agricultural resources to sustain that population, and to enslave the Soviet people. In his first private address to his military leadership in early **Feb 33** he clearly laid out his ultimate goal of eastward expansion; he repeated this goal to his generals in **1939** in the weeks prior to the attack on Poland. Despite his frequent tactical maneuvering, his ultimate objective – at least on the European continent – remained always the destruction and enslavement of Soviet Russia and the exploitation of her land and resources. The decision was not opportunistic; it did not emerge suddenly from a pragmatic assessment of the prevailing geo-political calculus. Rather, it was deeply and irrevocably rooted in his ideological world view. It was inevitable.

Historians are always on the lookout for elements of continuity and change in the policies of nations and their leaders. “Barbarossa” was a case of continuity writ large. For Hitler a final reckoning w/ the Soviet Union, w/ the hated and feared “Jewish-Bolshevism,” was always the key to his expansionist program – the culmination of his life's work.¹⁰¹ And the narrow window of opportunity for this final reckoning had opened after the fall of France in **Jun 40**; yet as Hitler well knew, it would close irretrievably after the spring of **1941**. Hence, what is clear is the absolute continuity of Hitler's political, strategic and ideological thinking from perhaps the mid-**1920s** onward. (C. Luther, **Sep 09**)

Note: Why did „Barbarossa“ fail?: Simply put, the Soviets fought tougher. See Walter Dunn's book, Hitler's Nemesis, in which he states that Soviets extracted the “last drop of blood” from their people in fight against Nazi Germany (Book #3: “The Red Army,” **3.0.3**). Soviets employed **14-year-old** boys in factories working long shifts; Soviet factories worked round-the-clock, while in Germany they worked single shift. Hitler's Germany, due to its 19th Century “bourgeois” notions, refused for the most part to employ German women in factories, etc. On the battlefield, Soviet Union withstood series of crushing defeats in opening weeks – as well as horrendous losses – which would have resulted in the collapse of any Western opponent. Simply put, the Soviet Union willing to pay a price for victory that no Western nation would have accepted. Ironically, the systematic terror and propaganda of Stalin's regime may have contributed to this virtually preternatural acceptance of self-sacrifice.

In this context, Halder's diary entry of **11.8.41** is revealing: “In der gesamten Lage hebt sich immer deutlicher ab, dass der Koloss Russland, der sich bewusst auf den Krieg vorbereitet hat, mit der ganzen Hemmungslosigkeit, die totalitaeren Staaten zu eigen ist, von uns unterschaetzt worden ist.“ Or as another astute observer, General Heinrici (**43. AK**), intimated in a letter to his wife on **1.8.41**: “Eine ungeheure Energie mobilisiert nur ruecksichtslos alle Kraefte u. setzt sie ohne Schonung ein. So hat sie damit Erfolge erreicht, die fruerehen Gegnern von uns nicht beschieden waren. . . Zweifellos waere es ein Segen, wenn der Bolschewismus, seine Methoden u. seine Wirkungen von dieser Erde verschwaenden. Er ist greulich. Aber er ist ein widerliches Tier, das sich wuetend wehrt.“

In this context, the recollections of a former Soviet metalworker are highly illustrative: “[In summer **1941**] I went to work as an apprentice metalworker at the **205th** Factory, which manufactured devices used to direct anti-acft fire. In three months, after passing an examination, I became a fourth grade metalworker. . . In October, when the Germans were approaching Moscow, the decision was made to have our factory evacuated to Saratov. . . After arriving at Saratov, we quickly rebuilt our **205th** Factory, setting it up in the building of the Agricultural Institute. *By the fifth day after our arrival we'd recommenced assembly of our devices!* We worked 14-16 hours per day w/o any days off. In **Feb 42** we moved our beds right into the workshops. You'd sleep for about five [5] hours, then they'd wake you up and you'd go back to work. We lived and worked for one purpose: to give the troops at the front everything necessary and as soon as

¹⁰⁰ **Note:** Of course, he had to “turn the switch,” to take the tactical decision by ordering his High Command to begin plans and preparations.

¹⁰¹ **Note:** “Barbarossa” was, in fact, Hitler's war, as many historians have noted.

possible. This isn't a slogan, nor propaganda! We really lived that way." (*Recollections of N.Y. Zheleznov*; in: *T-34 in Action*, 154-55)

Yet the Soviets also fought smarter. For example, they employed a much more rational approach to production of weapons and other war materials. Unlike the Germans, Soviets for the most part limited production to a few vital weapons types, such as the **T-34** tank, **IL-2** close-support acft, etc. Significantly outproduced the Germans despite fact that Soviet steel production was about ½ of Germany's production. And they did this after **1941**, despite losing ca. **40%** of their territory (along w/ key industries and mineral deposits) and some **60,000,000** people who were swallowed up in the German occupied portions of Soviet Russia.

For figures for both military output (i.e., manufacture of acft/artillery/tanks) and output of heavy industry see, *R. Overy, Russia's War*, 155. For example, these figures illustrate just how much greater German production of coal, steel and aluminium was from **1941-44**. Even in **1944** German production of coal was almost **3:1**, steel **2.5:1** and aluminium **3:1** greater than that of the Soviet Union! Only in oil was German outproduced. If these figures are accurate, they are truly remarkable. Need to confirm! (C. Luther, **May 09**)

Note: From the very beginning, *Barbarossa was a race against time*. Time was simply another resource the Germans did not possess in abundance. Thus, they had to move fast—to destroy Red Army and force a decision before the onset of winter and before the prodigious Russian reserves could be thrown into the balance. In reading GFM v. Bock's memoirs (ed. by *Gerbet*), I was struck by his awareness of "time"—of the need to move rapidly both for strategic and tactical reasons and, above all, not to squander this precious resource.

Note: As *Citino* points out, it did not speak well of Soviet "operational art" that, despite fully two months to prepare for the German assault on Moscow, they still suffered a disaster in October 1941 equal to that of the previous June. (*Death of the Wehrmacht*, 44) This fact appears to support Halder, Bock, Guderian, etc., who had lobbied intensely to launch the assault on the Soviet capital much earlier. If Army Group Center had returned to the offensive say, 4 or 5 weeks earlier (that is, in late August or early September 1941, *logistics permitting*), even w/ forces less well prepared than in October, one can only conclude the outcome would have been as equally devastating to the Red Army as it was in October; and it would have ended in the capture of Moscow. Still, one can only conjecture as to just how *decisive* this would have ultimately been.

Note: *Soviet Air Forces*: Convention wisdom appears to be that the VVS was *swept from the skies* in the opening days of "Barbarossa." Of course, the Germans did inflict a catastrophic defeat on the VVS in the first **48-72** hours of the campaign; however, my reading of literally hundreds of primary accounts (unit histories and war diaries, personal diaries, FPB, etc.) leads me to a *different conclusion*: On the main, central front, Germans indeed established *air superiority*; however, they rarely – if at all – enjoyed total *air supremacy* (may have attained the latter for a very short period in immediate wake of invasion). Soviet air forces remained active – at some level – throughout the campaign. The Luftwaffe was spread thin, and could not be everywhere at once. VVS focused its efforts on German motorized spearheads, with occasionally effective results. By **Oct-Nov 41**, the VVS was making an amazing recovery, and air superiority on central front was shifting to the Russians. Of course, in opening months of war Soviet aircraft were mostly outmoded and pilots poorly trained; by fall of **1941**, however, the initial signs of a dramatic "comeback" were becoming apparent. German accounts are clear that, by fall of **1941**, the Red Air Force was becoming much more active and effective.

Notes (Moscow vs. Ops on Flanks):

Jul-Aug 41: Problem was not confusion or even primarily indecision about future course of operations; rather, it was two (2) diametrically opposite – yet consistently championed – perspectives. Thus, I see *continuity*:

- Hitler sought decision on the flanks (as clearly laid out in Weisung **21**). His views remained remarkably consistent from start of Barbarossa campaign; in fact, as early as late June, early July he was thinking of switching *Schwerpunkt* from the centre to north (and south). Remarkable on several occasions that Moscow was secondary objective.
- OKH and H.Gr.Mitte (v. Bock, Guderian, Hoth, etc.) consistently favored seeking decision in the center – at Moskau. Had left this issue unresolved in *Barbarossa* directive, most likely hoping the sweep of events would confront Fuehrer w/ a *fait accomplis* that would support logic of continued advance on Moscow after the fall of *Smolensk*.
- What ultimately undid the hopes of OKH and his army generals was the unexpectedly fierce Soviet resistance at *Smolensk*. Pocket not cleared until **5.8.41**. This, coupled w/ the relentless Red Army counter-attacks from the east of the city broke momentum of *Barbarossa* for the first time. I believe this made it that much easier for Hitler to revert to his *original* plan – i.e., sending mobile units north, toward Leningrad, and also into the Ukraine.
- Smolensk broke momentum of German attack and was the first of many turning points of the war in the East. German difficulties there also influenced Japanese decision *not* to move against Russia in Manchuria but against Anglo-Americans in Pacific, etc.

How early could attack on Moskau have begun:

- As noted, Smolensk pocket not cleared until **5.8.41**. After that, it would have taken some time to rest, reorganize and replenish forces.
- At conference w/ Hitler and H.Gr.Mitte (**4.8.41**) Guderian stated he could be ready for major new ops by the 15th; Hoth said by 20-22 August. Prerequisites for both estimates was that relief of their forces be completed by 8 August and the receipt of hundreds of new tank motors. Guderian alone required **300** new tank engines.
- Guderian began his **400** km advance into the Ukraine on **26.8.41** (thus, I assume he had his replacement engines by this time, confirm! Did Hoth get his?).
- If *Guderian* able to begin major new operation in late August, does this mean that *all* of H.Gr.Mitte would have been ready at this time as well? Key, of course, was logistics. Was v. Bock adequately resup-plied and ready to go by this time?
- Conversely, H.Gr.Mitte expended large amounts of ammunition and other vital supplies in relentless defensive battles east of Smolensk (Yelna, etc.). What role did this play in undermining army group's stockpiling of vital stores of Moscow offensive?
- OKW/L (Warlimont) proposed moving on Moscow in late Aug 41, after threats to flanks of army group had been cleared up. (see OKW/L memo of **10.8.41**). One assumes they calculated the logistics situation into this proposal.
- Could an attack, then, spearheaded by the **2 Pz.Gr.**¹⁰² of H.Gr.Mitte have begun in late August? Or, at the latest, early Sep? It appears that one can be fairly confident about the latter date, meaning that the Moskau operation was delayed ca. **3-4** weeks by the sweep

¹⁰² Of course, Hoth's **XXXIX PzK**, which had been shifted to H.Gr.Nord, would have been unavailable for the offensive. Moreover, as D. Glantz and others have recently made clear, the Soviet defenses would have been much stronger in Aug/Sep than they were in October. Soviet offensives in summer of **1941** took a terrible toll on the Red Army.

south of Guderian's army group. The „indecision“ of Jul-Aug thus appears to not really have delayed „Typhoon“ at all. In any case, this „indecision“ came to an end on **21.8.41**, when Hitler issued definitive orders for Kiev operation (which *did* delay attack on Moscow, as noted, by several weeks).

- Again, vital variable was logistics. I believe van Creveld says that, due to problems resupplying Bock's army group, the attack on Moscow was delayed only about **2** weeks at the most. Is his view accurate? Again, depends on logistical readiness of Bock's army group – i.e., when it had actually built up the stockpiles of fuel, ammunition, spares, etc. that it required.

Why „Barbarossa“ failed:¹⁰³

Objective of „Operation Barbarossa“ was to shatter the Soviet military forces west of the Dniepr-Dvina Rivers – and in process shatter the Soviet state – in campaign of **7-10** weeks; in other words, the Soviet Union was to be defeated by **30.9.41**. Failure to accomplish this objective signified the failure of “Barbarossa” and, ultimately, of the Russian campaign in general. Operation “Taifun” was an improvisation – the result of the failure of “Barbarossa” to meet its very clear objectives. With failure of “Barbarossa,” the war became a *war of attrition* (“Abnutzungskrieg”) for which Germany was patently unprepared and which she could perform never win:

- “Barbarossa” was launched on a logistical “shoe string,” with utterly inadequate reserves in men, wpns (stockpiles), vehicles, equipment, etc. Only ca. **24** divisions in the **OKH** reserve earmarked for the campaign; totally inadequate number of replacement battalions available in Fromm's Replacement Army. In essence, the *Ostheer* directed to defeat the Soviet enemy w/ the resources made available on **22.6.41**, w/ limited prospects for replacements in men/matieral.
- *Industrial preparation* totally inadequate for war of attrition. For example, Germany only producing **200+** tanks per month in **Jun 41**. Fatal missed opportunity to ramp up for the War in the East from **Jul 40** – **Jun 41**. Production of wpns/equipment for the Army throttled in **Jul 41**, in anticipation of impending decision in the East.
- German fatally *underestimated* the resiliency, fighting qualities and wpns of the Red Army, to say nothing of its inexhaustible reserves via *rapid mobilization*. Equally significant was failure to understand the strength and resiliency of the *Soviet Communist System* forged in blood and iron by Stalin and his subalterns. Despite its flaws and inhumanity, the Soviet system did some things very well – i.e., training/mobilizing millions of reserves and dispatching them to front by rail. Dozens of new armies created from **Jun-Dec 41** (something over **50**, if I recall correctly).
- Failure at Moscow in fall '41 simply underscored the failure of the campaign in the East which, in hindsight, had occurred by **30.9.41**. War of attrition had, by **2.10.41**, worn down the *Ostheer* dramatically – losses in experienced, *einsatzfreudige* Offz. especially alarming.
- Entry of the USA into the war ensured Germany's ultimate defeat. Germany and Axis powers now in a global struggle with some **75%** of the world's resources aligned against them. And despite its aspirations, Germany was a middle-range power, not a global power.

¹⁰³

My thoughts (March 2009)

Hitler vs. his Generals:¹⁰⁴

Assessing the strategic controversy in **Jul-Aug 41** over future course of ops my view is this: Hitler never vacillated. The positions he argued remained consistent – as for example v. Below's memoirs make abundantly clear. After capture of Smolensk, v. Bock was to „stand down“ and the „action“ was to move to the flanks. For Hitler, capture of Baltic Ports, neutralization of Leningrad and linking up w/ Finns was the priority, closely followed by capture of Ukraine, Donbas and clearing of the Baltic coast.

Attack on Moscow was not delayed up to two [2] months (as many historians insist) by Hitler's vacillation and arguments w/ his General Staff, etc. Earliest Army Group Ctr could have renewed advance on Moscow would have been about mid-Aug 41 (perhaps slightly later; I still need better picture of state of logistic preparations). In any case, by about **26.8.41**, Guderian had launched his drive **400 km** into the Ukraine, so one has to assume the advance on Moscow could have begun by that date at the latest, spearhead by AGC's two tank groups (caveat: check condition of Hoth's 3 PzGr).

If attack had been resumed in late August or first days of **Sep 41**, there is little doubt that Moscow would have been taken (or at least surrounded and neutralized). Yet, like the proverbial pooch who finally catches up to the firetruck, what would the capture of Moscow have accomplished? What then? Clearly, Stalin and Soviet leadership had made it clear they were prepared to fight on. What choice did they have, when Hitler was seeking their extermination? Thus, it was the decision to send AGC's armor to both flanks – not Hitler's vacillation – that delayed resumption of GFM v. Bock's offensive toward Moscow by **4-6 weeks**. In other words, attack on Moscow was postponed by 4-6 weeks because Hitler's initial intent going back to start of Barbarossa planning was carried out. One can argue then, I think, that Hitler, far from „vacillating,“ maintained firm control over the course of operations throughout the summer of **1941**. This, of course, makes the ultimate failure of those operations primarily the responsibility of the German dictator.

(**Note:** David Glantz argues that attack on Moscow in **Aug/Sep 41** would have been much more difficult, and that it was actually to the advantage of the Germans that they did not resume offensive in central sector until **2.10.41**. Why? Because Red Army forces in summer of **1941** were much stronger and more capable than they were when the Germans finally attacked (they had been badly attrited by their constant counterstrokes on central sector in summer of **1941**; see example of Briansk Front). Glantz is of course correct about the latter point; however, I don't agree. The forces v. Bock would have encountered in Aug/Sep timeframe – while numerically larger than what he ultimately had to deal w/ in **Oct 41** – would most likely have been carved up and destroyed just as easily. Why? Because despite their greater size, they were still poorly led, inadequately equipped and supplied, lacking in mobility and experience, etc. Hence, the outcome would have been the same.)

--9.3.2.1: Reasons for Wehrmacht's Failure:

Note: Among the many reasons for the German defeat before the gates of Moscow, the available studies show that the most important was the **vast underestimation** of the military potential of the Soviet Union and the might of the Red Army, especially as this prompted the arrogant belief that the Soviets could be quickly defeated w/ only *barely sufficient military and economic resources*. As Heinrich Uhlig and Andreas Hillgruber show, this **hubris** caused a “blindness to reality,” arising particularly out of “anti-Communist delusions.” (*R.-D. Mueller & G. R. Ueberschaer, Hitler's War in the East, 1941-45. A Critical Assessment*, 101)

Crux: Putting aside a plethora of other deliberations—all no doubt deserving of consideration—the failure of *Barbarossa* was, simply put, a **matter of arithmetic**—too few men, too few planes, too few tanks and weapons, and munitions; too little oil, too little rubber, etc. Imposed a *tyranny of numbers* on the *Wehrmacht* it could never overcome. The problem of „too few of these, too little of those,“ was, in broadest terms, the outcome of the failure of the German war economy to gear itself up in time for a

¹⁰⁴

My thoughts (April 2008).

long war of attrition. Which, in term, was outcome of misplaced optimism and outright arrogance and *hubris*.

Smolensk: This is where Army Group Center was first stopped—in Jul/Aug 41, by *savage Russian counterattacks*. Frustration of German forces—their inability to close and reduce pocket in timely fashion—comes through strongly in GFM v. Bock’s memoirs. Directive No. 34 (30.7.41), which ordered army group to go over to the defensive, at least in part a reaction to the intense and constant Russian pressure from both inside and outside of the pocket. What role did *Battle of Smolensk* play in causing changes in German strategy and delaying attack on Moscow? Also, what impact did it have on *Japanese* decision *not* to support *Barbarossa*, but to move into Pacific region? In other words, was Smolensk the *real turning point* of the 1941 campaign?

Failure to exploit Russian hatred of Soviet regime: [here *Kesselring* makes good point] “In August oder Anfang September 1941 hatte GFM v. *Reichenau* [6. AOK] die *Aufstellung von weissrussischen u. ukrainischen Divisionen* beantragt. Das wurde seinerzeit von Hitler mit der Bemerkung abgelehnt: *Reichenau – (den er uebigens schaeetzte) – sole sich um seine mil. Probleme kuemmern u. das andere ihm ueberlassen. Wer das zahlreich vorhandene praechtige u. willige russ. Menschenmaterial gesehen hat, kann diese Haltung Hitlers nur bedauern. Ich habe ab 1943 bis zum Schluss deutsch-russische Verbaende unter mir gehabt, die ohne ihr heissersehntes Ziel verwirklichen zu koennen, bis zum bitteren Ende zu uns hielten; sie haetten seit 1942 mit dem Auftrag der Verteidigung ihrer Heimat u. ihrer Befreiung vom bolschewistischen Joch eine fuehlbare Entlastung gebracht; mit ihrer Unterstuetzung haetten sich die mil. u. wirtschaftlichen Ziele mit groesster Waerscheinlichkeit erreichen lassen. Die verfehlte Volkstumpolitik Hitlers u. seiner pol. Beauftragten hat sich auch auf dem mil. Gebeit, nicht nur auf dem Bandensektor, geraecht.*“ (*Kesselring, Soldat*, 136-37)

Note: Listed below –albeit randomly—are several of main reasons for failure of German attack on Soviet Union in June 1941.¹⁰⁵

1. **German offensive underpowered—inadequate resources of all kinds for immense tasks asked of the Wehrmacht.** Examples: (1) *Luftwaffe* had 200 fewer bombers in spring of 1941 than it had the year before; (2) Hitler doubled number of Panzer divisions for attack on USSR, but only did so by reducing the number of tanks assigned to each division roughly by half; (3) ca. 85 percent of *Wehrmacht* ground forces horse-drawn & unmotorized, marching toward Moscow at same speed as Napoleon’s armies; (4) many of the motor vehicles of mechanized and supply units were *civilian* vehicles captured from the French, Czechs, etc., and not up to the rigors of war on the Eastern Front, with its primitive communications networks.
2. **Fatal intertwining of legitimate political-military objectives with racist-ideological objectives.** This manifested in disastrous occupational policies that turned would-be supporters—Lituansians, Latvians, Estonians, Ukrainian nationalists, etc.—into implacable foes. (Note: German occupational policies in the East provide unvarnished insight into what Hitler’s regime was really all about.)
3. **Successful relocation of Soviet industry and industrial workers beyond the Ural Mountains.** All told, some 10,000,000 Soviet workers and more than 1500 industrial enterprises relocated. Prodigious output from these plants enabled Soviets to fight and win, while German *lacked strategic airpower* with which to strike at these distant factories.
4. **Japan’s Decision to move into SEA and Pacific and not against Russia.** Appears Japan’s military elite made final decision following stagnation of German assault east of Smolensk in August 1941. After spy Richard Sorge informed Soviet leadership of this

¹⁰⁵

My notes.

- decision, Stalin able to shift hundreds of thousands of troops and large amounts of equipment from Far East to front before Moscow.
5. ***Outside support from United States and United Kingdom.*** This support became significant from ca. 1942 on. For example, U.S.A. alone helped motorize Soviet ground forces by delivering more than 500,000 trucks. Tens of thousands of tanks, aircraft, etc., also delivered.
 6. ***Underdeveloped infrastructure in European Russia & incimate weather.*** The Soviet Union possessed but 64,000km of hard-surfaced, all-weather roads and 80,000km of railways in 1941 (the latter of a broader gauge than the German). This seriously slowed advance of German mechanized units (while also leading to serious losses due to wear-and-tear on vehicles) and undermined logistics support of forces in field. Weather, of course, seriously disrupted German operations in fall/winter of 1941/42.
 7. ***Poor intelligence.*** Germans seriously underestimated size and resilience of Soviet ground and air forces. Hitler's admission to Guderian in summer 1941: "Had I known Russians had so many tanks, I don't believe I would have started this war." See also, Halder's diary.
 8. ***Surprising resiliency of Soviet Russia.*** Despite lack of preparedness, terrible inefficiencies, horrific losses, etc., peoples of Soviet Russia displayed remarkable resiliency and recuperative powers. Fighting qualities and courage of the individual Soviet soldier admired by Germans from very beginning of the campaign.
 9. ***Mobilization of Soviet Manpower.*** Ability of Soviet Russia to put millions of men and dozens of new armies into the field from 22 June 1941 through December 1941. Many (most?) of these armies poorly trained and equipped, but continued inexorable attrition of Wehrmacht.
 10. ***German Hubris.*** German leadership was clearly overconfident. German planning for *Barbarossa*, in virtually every case, based on best-case scenario with no "Plan B." Example: Ammunition consumption predicted to be no worse than at height of French Campaign of 1940. Concerning French campaign—to Wehrmacht leadership it had a two-fold corrosive effect: a) virtually eliminated any opposition to Hitler or his plans; b) convinced top-military leaders of "infallibility" of Wehrmacht. Both "a" and "b" seriously undercut any opposition to *Barbarossa*.
 11. ***Failures in the "Operational Art:"*** In his *Tagebuch*, GFM v. Bock complained of the "***splitting apart of the army group***" (25.10.41) After the beginning of Operation "*Taifun*," OKH [and Hitler, no doubt] had soon diverted strong elements of Bock's army group away from the primary axis of advance—toward goals well north of Moscow; to *Kursk* and toward *Voronezh*. These *eccentric axes of advance* weakened main drive on Moscow.
 12. ***Failures in the Operational Art (2):*** By end of **Oct 41**, exhaustion has set in on both sides. Mozhaisk line marks the end of "*Taifun*." After encirclements at Viazma and Bryansk, Army Group Ctr continues to put pressure on Red Army defenses yet achieves no further breakthroughs. ***Hitler cannot bring himself to assault Moscow frontally*** thru its primary defenses; instead, *he vainly seeks a decision on the flanks*. In the north, although **3 PzGr's** occupation of Kalinin causes concern [to the Russians], the maneuver represents just another *dilution* of the German efforts; the distance from Viazma to Kalinin and Viazma to Moscow were the same – **120 miles**. But the effects of going in two different directions are enormous. In the south, for the third time, Guderian has put personal goals ahead of organizational ones – on this occasion by his sloppy completion

of the Bryansker *Kessel* – and still he cannot get appreciably closer to Moscow. (Kirchubel, *Barbarossa* 1941, 77)

13. **Failures in the Operational Art (3): Mid-Nov 41** [*Plans for final offensive*]: Even though rail lines had operated to Gzhatsk by 27 October and to Borodino a few days later, v. Bock's logistics remain under stress, causing the staggered start of the final push. Owing to dire situation of v. Leeb's **16 Army** to the north, the **9 Army** mission will be limited. Reinhardt's **3 PzGr** is to attack on 15 November and aim for the Volga-Moscow canal; three days later, **4 PzGr** and **2 Pz Army** are to move out toward Teryayevo and Kolomna, respectively. Von Kluge, whose **4 Army** should have had major responsibilities, is left in "limbo." **2 Army** has the impossible task¹⁰⁶ of covering the flanks of **4 Army** and **2 Pz Army**, while maintaining contact w/ **6 Army** of Army Group South, and also conducting its own attacks on Orel, Kursk and Voronezh. [!]. (Kirchubel, *Barbarossa* 1941, 80-81)
14. **Russian Strategic Depth (1)**: This was a major advantage for the Soviet forces as time went on. For example, Leningrad was **490** miles from the German start line; Moscow was **615** miles away. And these were simply measurements "as the crow flies..and do not take into account the arcs, parabolas, and doubling backs necessitated by a series of armored flanking maneuvers." (Citino, *Death of the Wehrmacht*, 40). Moreover, due to the **funnel-shaped nature** of the theater of operations, the front not only became deeper—lengthening German lines of communication—but widened appreciably as the Germans advanced ever farther into Russia (further diluting the impact of German forces). Put another way, Russia was a huge country involving enormous distances w/ much greater demands on men and machines than say, the **150-mile drive across northern France** (over much better roads) in *Case Yellow*.
15. **Strategic Depth (2)**: The Soviet Union possessed tremendous *strategic depth*: a) immense size of its territory which meant it could lose large chunks of of real estate and still survive; b) immense reservoirs of manpower from which to draw (a population roughly twice the size of Germany's); c) prodigious industrial resources (despite areas and infrastructure occupied by the *Wehrmacht*); and, d) a deep well of patriotism („mother Russia“) and millions of „new men“ forged into passionate followers of Communism. All these factors imbued Russia w/ a strategic depth that the Germans, w/ their much more limited resources, could ever hope to overcome. In terms of In terms of strategic depth, modern-day *Israel* at other end of spectrum: a) territory so meagre in size a fighter jet could fly across the country's waist in mere minutes; b) a population of roughly 5 million (about one million of whom are Arabs and unreliable) confronted by well over 200 million Arabs and/or Muslims; c) virtually no economic depth (army based on its reserve forces; when they are called up, the economy seriously affected. Their one area where they *do* have strategic depth is in their *intellectual capital*: they are a uniquely capable and competent people.
16. **Physical/mental state of Militaerelite**: Quite astounding how many of the top German military leaders – both in high command and in the field echelons – broke down from the summer of 1941 through the winter of 1941/42. From the top: **Hitler** was sick much of the summer/fall, which influenced his decision-making; **Brauchitsch**, severely weakened by constant and growing strain of his position – dealing w/ Hitler's insults, etc. – suffered major heart attack on 10 Nov 41 and eventually resigns; **GFM v. Bock**, who'd been ill the year before, again takes ill and can no longer take the strain – he is relieved; **Guderian** suffering from breakdown (collapse?) of his nerves, loses his will – he is relieved; **v. Weichs** takes ill in Nov 41, is replaced; **Strauss** takes ill; replaced; **Reichenau** (6. AOK) becomes sick, eventually dies; etc. While impossible to quantify, collective

¹⁰⁶

Note: The impossible mission assigned to v. Weich's army shows how utterly unrealistic the German planning was at this time.

impact of these (and other) top-level personnel losses took their toll on the efficacy of the *Wehrmacht* at the critical moment.¹⁰⁷

--9.3.2.2: Possible Alternative Strategies:

a. Alternative Strategy for 1942:

W. Murray has noted correctly that Hitler, having spent two years on the offensive, was unwilling to forgo the initiative in 1942. However, had the Germans not launched the major offensive (Operation “*Blau*”) in the east in the summer of 1942, **little attrition of the *Wehrmacht*’s strength would have taken place** (so *Murray*). He continues: “Having established an *equilibrium* in the east in the spring of 1942 after the winter defeats, the Germans were *in a position to fight on the strategic defensive*. Had they done so, they could have *substantially rebuilt and refitted* both their ground and air forces...” (*Strategy for Defeat*, 316)

C Luther: This was *Halder’s position*, I believe—to stay on the defensive in 1942 and rebuild the *Ostheer* for future operations. How such a policy might have played out is tantalizingly evident from the failed Soviet offensives at *Kharkov* (May 42) and at *Rshew* (Nov-Dec 42). The latter operation (“*Mars*”)—an attempt to pinch off the German **9th Army** in the *Rshew* salient—actually signified the Soviets major offensive in the fall of 1942. *Zhukov* wanted to destroy Army Group Center. In this context, Operation “*Uranus*,” the attack at *Stalingrad* was actually conceived as a *diversion from the main effort*. Operation “*Mars*” was a spectacular failure, resulting in loss of at least **100 000 KIA, 235 000** wounded and about **1 800** tanks destroyed over a three week period; while German counterstrokes cut off and eliminated three Soviet corps. (see, *D. Glantz, Zhukov’s Greatest Defeat.*)

What if such a defensive strategy had been employed along the entire *Ostfront*? What if the Germans had built a solid defensive wall virtually along the entire front, providing defense in depth and concentrations of mobile reserves to seal off enemy penetrations and strike at the Soviets, as *von Manstein* once advocated, “aus der Nachhand?” Might it have been possible to have bled the Red Army dry, or at least so degraded it that the strategic advantage shifted back to the *Wehrmacht*? Such a strategy, of course, would have also been costly for the Germans, but I believe *Murray* is essentially correct; in any case, it would not have been as expensive in personnel/equipment as the actual summer offensive (“*Blau*”) of 1942, which ended in disaster at *Stalingrad*.

If such a defensive strategy had worked for the Germans, they could have gone over to the offensive in **1943** from a position of strength—that is, with an army and air force much more powerful and rested than it in fact actually was when Hitler launched his last great offensive at *Kursk* in Jul 43. Would such an approach have altered the outcome of the war? If successful, might it have led to a final military victory over the Red Army, or perhaps to a *negotiated peace* on Germany’s terms (or at least, much better terms than she would have gotten in Dec 41 or Jan 42!)

As *Murray* has noted, *chronic fuel shortages* had “bedeviled German strategy” from 1940 on; thus, the principal objective of Hitler’s summer campaign in Russia in 1942 was to capture the Caucasian oil fields to relieve these fuel shortages which were “plaguing prosecution of the war.” However, if Hitler had indeed adopted a defensive policy in the east in 1942, the fuel expenditures of the *Ostheer* would have been considerably diminished, relieving pressure on German fuel requirements. Stockpiles could have been built up to support major *offensive ops* in 1943.

As far as Hitler is concerned, I assume that, by 1942, he fully cognizant of Germany’s diminishing resources relative to Soviet Russia and the western Allies, who now included the U.S.A. with its immense

¹⁰⁷ „Leider sei aber eine ganze Reihe von Fuehrern krank geworden, ausser Bock u. Guderian mehrere *Kommandierende Generale* u. auch *Tresckow*.“ (*Meyer, Heusinger, 170*)

industrial base. (Thus his decision to limit the 1942 summer offensive in the east to the southern sector only.) The *Fuehrer* also knew that one of his most precious resources was *time*, and that time was inexorably slipping away. To lose a year—1942—thru relative inactivity on the eastern front was clearly unacceptable to him. He needed, he felt, to force a decision in the east by depriving Russia of her oil and, by doing so, securing the oil and other resources he so desperately needed to compete w/ the immense industrial base of his enemies. Thus his decision to unleash “*Blau*” on **28.6.42**.

From a broader perspective, would *any* strategy have resulted in a German victory over Russia and in the war overall? What if the Germans had actually destroyed the Red Army and pushed the Soviet state back beyond the *Urals*? Would this have brought “victory?” My view is probably not. Russia would have still been a viable state—with tens of millions of citizens and a strong industrial base. Even the loss of her Caucasian oil could have been made good—at least in part, I imagine—through *Lend Lease* deliveries from America. The *Anglo-Americans*, in fact, would have no doubt done all they could to continue to support a rump Soviet state and keep it in the war.

Finally, there is the *technological trump card*—the **atomic bomb**. As *Martin van Creveld* has pointed out, if the Third Reich had managed to dominate Europe from France, the Low Countries and Norway, all the way east to the *Urals*, the domination would have most likely have come to an end in the mid-1940s—after the American Eighth Air Force had dropped atomic bombs on Berlin, Hamburg., etc., instead of on Japan—forcing Germany to capitulate.

--9.3.2.3: *Ostfeldzug = Hitlers Krieg?*¹⁰⁸

Bekanntlich sind von der Kriegsgeneration vor allem in den **50er** u. **60er** Jahren immer wieder Anstrengungen unternommen worden, den deutschen Vernichtungskrieg als ein Werk allein Hitlers u. seiner SS darzustellen. Die Forschungen der letzten **30** Jahre haben indes diese Bild so gruendlich revidiert, dass darauf nicht noch einmal eingegangen werden muss. (29-30)

Beginnen wir den Versuch einer Antwort dort, wo die konkrete Entscheidung fuer den Krieg gegen die Sowjetunion fiel: im Sommer **1940**. Wir sehen hier den deutschen Diktator auf dem Höhepunkt seiner Laufbahn. Mag der schnelle Sieg ueber Frankreich auch, wie neuere Forschungen zeigen,¹⁰⁹ bisweilen am seidenen Faden gehangen haben u. das Ergebnis einer zwar operativ, nicht aber strategisch ueberlegenen Kriegsfuehrung gewesen sein, so stellte er doch in den Augen wohl aller Zeitgenossen einen kolossalen persoelichen Triumph Hitlers dar, dessen innen- wie aussenpolitische Folgen gar nicht hoch genug veranschlagt werden koennen. Nach aussen hin Herr ueber West-, Nord- u. Ostmitteleuropa, war Hitlers Stellung – anders als noch **1938/39** – als Politiker und Feldherr gleichermassen nunmehr auch innenpolitisch voellig unangefochten. Die Zukunft des Krieges u. das Schicksal des Kontinents schienen in jenen Monaten vor allem von Hitlers persoelichen Entscheidungen abhaengig: „Alles wartet auf die Entscheidungen des Fuehrers,“ notiert Goebbels am **12.7.40** in sein Tagebuch.

Der Umstand, dass der Diktator diese Entscheidungen im Zenit seiner Macht – mithin scheinbar frei u. ohne aeusseren Druck – traf, hat die Vorstellung, dass es sich bei „Barbarossa“ mehr als bei jedem anderen Feldzug um „Hitlers Krieg“ gehandelt habe, wesentlich gefoerdert. Demnach hatte Hitler im Sommer **1940** endlich die Freiheit gefunden, dem Krieg die aus seiner Sicht richtige Frontstellung zu geben u. mit der Sowjetunion das eigentliche u. urspruengliche Objekt seiner lebensraumpolitischen Begierde ins Visier zu nehmen.

Eine solche Sicht der Dinge ist nicht falsch, tendiert aber dazu, die Entscheidungsfreiheit des Diktators zu ueberzeichnen. Tatsaechlich stellte sich fuer ihn u. die militaerische Fuehrung die strategische Lage des Reiches spaetestens seit dem Zeitpunkt, da die Fortsetzung des Krieges durch Grossbritannien absehbar

¹⁰⁸ **Note:** Notes in this section (**9.3.2.3**) gleaned from: Wegner, Bernd, “*Hitlers Krieg? Zur Entscheidung, Planung u. Umsetzung des 'Unternehmens Barbarossa,'*” in: Hartmann, Christian, *et. al.*, Verbrechen der Wehrmacht. Bilanz einer Debatte.

¹⁰⁹ **Note:** Vgl. v.a. Karl-Heinz Frieser, Blitzkrieg-Legende. Der Westfeldzug 1940. 1995.

war, wesentlich schwieriger dar, als die militaerische Machtfuelle des Augenblicks suggerieren moechte. Die – von der amerikansichen Administration gedeckte – Unnachgiebigkeit Londons naemlich drohte dem Deutschen Reich jenen langen Krieg aufzunoetigen, auf den es (wie schon **1914**) weder von seinen personellen noch von seinen materiellen Ressourcen her vorbereitet war. Tatsaechlich duerfte die seit spaetestens Mitte **Jul 40** auch aus Berliner Sicht unzweideutige Haltung des britischen Gegenspielers Hitler um den eigentlichen – vielleicht wichtigsten – politischen Triumph seines Westfeldzuges gebracht haben. In dieser Situation erschien die Aussicht auf einen sich noch ueber Jahre hinziehenden europaeischen Krieg vor allem in dreierlei Hinsicht beunruhigend: [**Note:** See text for details.]

Ueberdies war die deutsche Position im Vergleich zum Vorjahr in zweierlei Hinsicht verwundbarer geworden: Zum einen hatte man die eigenen Moeglichkeiten zur Fortsetzung des Krieges von sowjetischen Wirtschaftslieferungen abhaengig gemacht, deren Zukunft trotz des Wirtschaftsabkommens vom **Feb 40** umso ungewisser schien, als Deutschland sie durch eigene Ausfuehren nicht einmal voll zu kompensieren imstande war. Zum anderen hatte die Sowjetunion, deren Truppen mittlerweile nicht nur in Ostpolen, sondern auch ins Baltikum sowie juengst nach Bessarabien u. in die Nordbukowina vorgerueckt waren, ihren Herrschaftsbereich gefaehrlich nach Westen an die strategischen Grenzen der deutschen Einflussphaere vorschieben koennen.

Wenn wir davon ausgehen, dass die Errichtung einer tendenziell autarken Hegemonialstellung Deutschlands in Europa das Ziel der deutschen Kriegsanstrengungen im Sommer **1940** war (u. darueber waren sich Hitler u. die militaerische Fuehrung gruendsaetzlich einig), so lag es in der *strategischen Logik der Dinge*, dass nicht nur Grossbritannien, sondern auch die Sowjetunion militaerisch geschlagen oder auf sonstige Weise aus dem Kriege verdraengt u. entmachtet werden mussten. Dies konnte freilich nur gelingen, solange beide Maechte noch geschwaecht, Deutschland hingegen auf dem Hoehepunkt seiner militaerischen Machtentfaltung war. Diese *Logik* entfaltete sich gleichsam aus dem Lauf der Dinge seit **Aug 39**. Ihre Schlussfolgerungen waren *strategisch begruendet* u. bedurften als solche gar keiner zusaetzlichen weltanschaulichen Legitimation.

Mit dieser Feststellung wird Hitler als Ideologe freilich in keiner Weise verkleinert. Insbesondere laesst sich aus ihr nicht schlussfolgern, dass der Sowjetunion ein deutscher Angriff erspart geblieben waere, haette nur Grossbritannien (u. damit indirekt auch die USA) auf eine Fortsetzung des Krieges verzichtet. Die langfristigen programmatischen Ziele Hitlers – die Liquidierung des Bolschewismus u. die Eroberung von „Lebensraum“ im Osten – sind voellig unstrittig, erklaren fuer sich genommen allerdings noch nicht hinreichend das Verhalten des Diktators in der konkreten Entscheidungssituation des Sommers **1940**. Die in diesem Zusammenhang seit Jahrzehnten erbittert diskutierte Frage, ob die „eigentlichen Motive Hitlers fuer [den] wohl wichtigsten Entschluss seines Lebens“ primaer weltanschaulicher oder aber strategischer Natur gewesen seien, geht im Uebrigen schon darum am Kern des Problems vorbei, *weil sich beide Motivstraenge gar nicht ausschliessen, sondern ergaenzen*, ja im vorliegenden Falle sogar bis in die Begrifflichkeit hinein auf unentwirrbare Weise miteinander verwoben sind.

Angesichts dieser strategischen Zwangslage ueberrascht es nicht, dass unabhaengig von Hitlers eigenen Erwaegungen auch die militaerische Fuehrung nach moeglichen Auswegen aus dem Dilemma suchte. So etwa betonte Generaloberst Halder, bereits am **25 Jun 40** – also noch bevor Hitler selbst sich zum Thema aeusserte – die Notwendigkeit einer „Schlagkraft im Osten“ u. wies acht [**8**] Tage spaeter seinen Chef der Operationsabteilung [i.e., Heusinger] an zu pruefen, „wie ein militaerischer Schlag gegen Russland zu fuehren ist, um ihm die Anerkennung der beherrschenden Rolle Deutschlands in Europa abzunoetigen.“

Die sich daraus ergebenden Planungen der Heeresfuehrung, wie sie Hitler dann vom GFM v. Brauchitsch am **21 Jul 40** vorgetragen wurden, liefen auf einen nach Kraefteansatz (**80-100** Divisionen) u. Zielen begrenzten Angriffskrieg hinaus, der zur Besetzung der Baltischen Staaten, Weissrusslands u. Teile der Ukraine fuehren sollte. Dies war eine Planung aus strategischem Kalkuel (nicht unaehnlich jener des Ersten Weltkrieges), gespeist zweifellos aus vielerlei ideologischen, vor allem antibolschewistischen Ressentiments, aber es war nicht jener grosse Lebensraum- u. Ausrottungskrieg, zu dem Hitler sich wenig spaeter entschloss. . .

Als der Heeresoberbefehlshaber u. sein Generalstabschef sich am **30 Jul 40**, dem Vorabend der entscheidenden Fuehrerbesprechung, schliesslich doch darauf verstaendigten, „dass man *besser mit Russland Freundschaft haelt*,“ da man „dann einen jahrelangen Krieg mit England getrost in Kauf nehmen“ koenne, wussten sie gar nicht, dass *Hitler selbst sich bereits zwei Tage zuvor endgueltig auf das Gegenteil, naemlich den grossen Krieg im Osten, festgelegt hatte*.¹¹⁰ Allein schon die dafuer vorgesehene Verdoppelung des Kraefteansatzes (**180** Divisionen) laesst erkennen, dass es nun – anders als noch bei den Erwaegungen vom **21 Jul 40** – nicht mehr um eine Eindaeummung, sondern um die Vernichtung der Sowjetunion ging. Halders u. Brauchitschs Vorstellungen standen nun gar nicht mehr zur Debatte.

Vom Tisch gewischt waren auch andere moegliche Alternativen wie etwa Gen.-Ob. Jodls Vorschlag eines direkten Angriffs auf das englische Mutterland, Grossadmiral Raeders Konzeption einer Schwerpunktverlagerung der deutschen Kriegfuehrung in den Mittelmeerraum, den Nahen Osten u. Nordwestafrika, oder Admiral Donitz' Empfehlung einer Konzentration aller Anstrengungen auf die Unterbrechung der transatlantischen Seeverbindungen. All diese Erwaegungen hatten – abgesehen von mancherlei pragmatischen Bedenken – schon allein darum keine Aussicht auf Billigung durch den Diktator, weil sie mit ihrer anti-britischen bzw. anti-amerikanischen Stossrichtung *am Kern der Hitlerschen Kriegszielvorstellungen, eben der kontinentalen Ostexpansion, vorbeigingen*. . .

Wie bei so manch anderer Gelegenheit vorher u. nachher entschied Hitler sich – u. dies war *seine ganz persoenliche Entscheidung* – in einer strategischen Zwangssituation also fuer die groesste u. radikalste Loesung. Mit diesem Entschluss, in welcher der Strategie u. der Ideologie Hitler nicht wirklich zu trennen sind, setzte er eine Impulskette militaerischer, buendnispolitischer u. ruestungswirtschaftlicher Folgeentscheidungen in Gang. . . Vordringlich erschien den militaerischen Planern, wie die mit der Hitlerschen Entscheidung verbundenen Vorgaben bezueglich Zeit- u. Kraefteansatz ueberhaupt umgesetzt werden konnten. Dazu zaehlte vor allem die schon erwaehte – *von Hitler bezeichnenderweise ohne Beteiligung der operativen Heeresfuehrung getroffene – Entscheidung, die vom Heer fuer seinen begrenzten Krieg urspruenglich vorgesehene Angriffsstaerke auf 180 Divisionen zu verdoppeln*. Um dies zu realisieren, bedurfte es einer in jeder Hinsicht rigiden, zudem auf breiter Basis sachlich u. zeitlich abgestimmten Blitzkriegplanung. Deren Funktionieren wurde schliesslich zur conditio sine qua non allen Erfolges; sollte sie scheitern, waeren der Feldzug u. womoeglich auch der Krieg als Ganzer verloren (wovon zu reden freilich unziemlich war). . .

[Zusammenfassung]: Der Krieg im Osten blieb in einer ganz entscheidenden Hinsicht Hitlers eigener Krieg – ja wurde es immer staerker in dem Masse, da er sich seinem Ende zuneigte. . . (For more details see, pp. 29-39)

9.3.2.4: *Wie verbrecherisch war die Wehrmacht?*¹¹¹

Die Frage nach der Zahl der Taeter, nach der Quote derjenigen Wehrmichtsangehoerigen, die – in welcher Weise auch immer – schuldig wurden durch ihre Beteiligung an Kriegs- u. NS-Verbrechen. . . Das Thema ist nicht nur unermesslich gross – erinnert sei an das Ausmass von Raum u. Zeit sowie an die Zahl der Akteure -, sondern auch schwierig, nicht selten diffus. Verwiesen sei auf die vielfaeltigen Interpretationsmoeglichkeiten, die allein das internationale Voelkerrecht bietet, u. auf die Quellenlage, die sich nur selten als voellstaendig erweist. (69-70)

Das hat die Exponenten der Wehrmichtsdebatte freilich nicht davon abgehalten, ganz konkrete Zahlen in die Debatte einzubringen, allen voran Hannes Heer,¹¹² der als Leiter der ersten Wehrmichtsausstellung die

¹¹⁰ **Note:** This is first I've ever head of this – that Hitler made a definitive decision to attack Russia on

28 Jul 40? (35)

¹¹¹ **Note:** This section drawn from: Hartmann, Christian, “*Wie verbrecherisch war die Wehrmacht? Zur Beteiligung von Wehrmichtsangehoerigen an Kriegs- u. NS-Verbrechen*,” in: Verbrechen der Wehrmacht. Bilanz einer Debatte, herausg. von C. Hartmann, et al., 2005.

¹¹² **Note:** A former Communist, if I recall correctly.

Quote der Taeter an der Ostfront auf **60 – 70%** veranschlagte. Dagegen nannte Rolf-Dieter Mueller, ein Mitarbeiter des MGFA in Potsdam, eine sehr viel niedrigere Zahl, u. zwar unter **5%**. . . Dieser Widerspruch war daher Thema eines Aufsatzes, der unmittelbar vor der Hamburger Tagung erschienen ist. Dort habe ich – um einem Missverstaendnis entgegenzutreten – selbst keine Zahlen vorgelegt. . . Im Grunde sind sie [i.e., die Zahlen der Taeter] – auch das habe ich dort betont – nicht mehr als Metaphern, die fuer zwei Begriffe stehen: „viel“ u. „wenig.“ (70)

Kann eine Armee einen durch u. durch kriminellen Eroberungs- u. Vernichtungskrieg fuehren, ohne tief in seine Verbrechen involviert zu sein? Nein, das kann sie natuerlich nicht. . . Erst in ihrem Kontext laesst sich die Bedeutung bestimmen, die jene Verbrechen fuer die Geschichte dieser Armee hatte. In einer militaerischen Zwangslage befand sich das Osttheer schon von Anfang an, ab **Jun 41** u. nicht erst in jener Zeit, als es die Initiative mehr u. mehr verlor u. nur noch verzweifelt reagieren konnte. Von Anfang an versuchten die Deutschen wider alle Vernunft gegen den Raum, gegen die Zeit, gegen das Klima u. vor allem gegen eine feindl. Uebermacht einen Sieg zu erzwingen. Daher schickte man auch jeden Soldaten, den man nur irgendwie einsetzen konnte, nach vorn, an die Front! Dennoch wurde der chronische Kraeftemangel schon bald zum Kennzeichen dieses gefaehrdetsten Teils des deutschen Machtbereichs. (71-72)

Die starke, wenngleich nie ganz ausreichende Konzentration des Ostheers in der Todeszone der Front war nicht sein einziges Strukturmerkmal. Hinzu kamen die eminent hohen Verluste, die verstaendlicherweise an der Front am grossten waren. Fuer den einzelnen Soldaten bedeutete dies zweierlei: In seinem Tun wurde er in der Regel so gut wie vollstaendig von seinem militaerischen Auftrag absorbiert. Und: Seine Einsatzzeiten waren oft kurz bemessen oder zumindest doch immer wieder unterbrochen. Selbst wenn das Charakteristika vieler Kriege sind, so war der deutsch-sowj. auch in dieser Hinsicht ein ganz extremer Fall. . . (72)

Nur am aeussersten oestlichen Rand des deutschen Herrschaftsbereichs, in der sog. Gefechtszone, laesst sich von einem wirklich flaechendeckenden deutschen Aufmarsch sprechen. Je weiter man sich von der HKL entfernte, dester geringer wurde die Praesenz der deutschen Soldaten. Erkennen laesst sich das bereits in den rueckwaertigen Armeegebietern, die der Front meist als Etappe dienten. Im dahinter liegenden, nun sehr grossen Areal der rueckwaertigen Heeresgebiete¹¹³ war das Netz der deutschen Stuetzpunkte schliesslich nur noch sehr grobmaschig gestrickt. Einige Zahlen sollen das verdeutlichen: Von den **2.7 Millionen** Mann, die im Herbst **1943** zum deutschen Osttheer gehoerten, waren **2 Millionen** im Gefechtsgebiet eingesetzt, eine weitere halbe Million in der Etappe, aber nur noch je 100.000 Mann im uebrigen Militaer- sowie im Zivilverwaltungsgebiet. . . (73)

Lassen sich bei den vier [4] grossten Verbrechenskomplexen – dem Partisanenkrieg, dem Voelkermord, der systematischen Unterversorgung der sowj. Kriegsgefangenen u. schliesslich einer Ausbeutungspolitik im Kolonialstil – ganz bestimmte raemliche Schwerpunkte erkennen. Sie befanden sich eindeutig in den rueckwaertigen Gebieten. . . Das destruktive Potential der deutschen Besatzungspolitik war so unermesslich gross, dass seine flaechendeckende Umsetzung in der Regel erst dann moeglich war, wenn sich der deutsche Besatzungsapparat, der militaerische wie der zivile, wenigstens rudimentar etabliert hatte. Die Frontruppe war aber dann meist schon weitergezogen. (73-74)

Mit ihr marschierte anderes: Kommissarbefehl u. Kriegsgerichtsbarkeitserlass, zwei Befehle, die hier zwangslaeufig fuer mehr Soldaten eine Handlungsmaxime bilden mussten als bei den Besatzungsverbaenden, ferner die Strategie der Verbrannten Erde oder ein Grossverbrechen wie die Belagerung Leningrads. (74)

Note: Wir wissen so viel ueber [die Ostfront], ueber ihre Dimensionen u. Strukturen, ueber viele grosse u. auch kleine Beispiele, dass ein umgekehrt reziprokes Verhaeltnis wahrscheinlich erscheint zwischen der Dichte des militaerischen Aufmarsches der Deutschen einerseits u. der Verbrechensdichte andererseits. Mit anderen Worten: Vorne, wo zwangslaeufig die meisten Soldaten im Einsatz waren, stand der militaerische Einsatz im Vordergrund. Fuer Verbrechen fehlte hier ganz einfach oft die Zeit u. die

¹¹³ **Note:** Heeresgruppengebiete?

Gelegenheit, ganz davon abgesehen, dass Massenmord, Zwangsrekrutierung oder Ausbeutung im arbeitsteiligen Konzept der deutschen Besatzer nicht genuine Aufgaben der Fronttruppe sein sollten. Auch konnten sich an der Front Konstellationen ergeben, wie etwa bei der Belagerung Leningrads, wo die Mitverantwortung der hier eingesetzten Soldaten relativ gering war. In den rueckwaertigen Gebieten war dies anders. Hier hat man es nicht nur mit verhaeltnismaessig wenigen Soldaten zu tun. Auch ihre Handlungsspielraeume waren in der Regel groesser. Groesser aber war hier vor allem auch die Verbrechensdichte, so dass die hier eingesetzten Soldaten darin zwangslaeufig viel staerker involviert waren. . . (74-75)

Interessant ist es, wenn einige neuere Forschungsergebnisse in ebendiese Richtung deuten. So hat sich Christoph Rass in seiner Studie ueber die **253. ID** auch eingehend mit deren Verbrechen beschaeftigt. Die hat es zweifellos gegeben. Aber ist ihr Ausmass nicht ein Beleg dafuer, dass es *Unterschiede gab, erhebliche Unterschiede zwischen den Front- u. Besatzungsverbaenden der Wehrmacht?* Ein Beispiel: Bis Anfang **Dez 41** meldete die Division die Erschiessung von insgesamt **230 Partisanen** seit Feldzugsbeginn. Sieht man einmal ab von der Frage, ob es sich hier *immer* um einen Justizmord¹¹⁴ gehandelt hat, dann haette sich bei einer Taeter-Opfer Relation von **1:1** nur ein Bruchteil dieser Division (naemlich **1.5%**) an diesem Verbrechen beteiligt. Gewoehnlich aber uebernahmen Aufgaben dieser Art die Feldgendarmarie oder speziell eingesetzte Jagdkommandos. Die meisten der ca. **15.400** Soldaten dieser Division duerften in jenen Monaten kaum mit dem Phaenomen des Partisanenkrieges in Beruehrung gekommen sein. Bemerkenswert erscheint auch ein anderer Aspekt: Es finden sich immer wieder Gerichtsakten, die belegen, dass diese Division auch in der Zeit des Ostkrieges die eigenen Leute wegen Pluenderung oder Vergewaltigung vors Kriegsgericht bringen konnte. (75)

Ein aehnliches Bild ergibt sich in der grundlegenden Untersuchung von Birgit Beck, die sich mit Sexualverbrechen von Wehrmatsangehoerigen beschaeftigt. Ohne jeden Zweifel hatte der Kriegsgerichtsbarkeitserlass „Barbarossa“ einen voelkerrechtlichen Ausnahmestand geschaffen, so dass seit Beginn des Ostfeldzuges eine klare Tendenz festzustellen ist, solche Ereignisse zu bagatellisieren. Doch finden sich auch Gegenbeispiele. Trotz Krieg u. Diktatur gab es immer noch Einheiten u. Militaerrichter, die bereit waren, die ihnen noch verbliebenen juristischen Spielraeume auszuschöpfen – u. zwar im traditionellen Sinne! . . . Wenn die Autorin konstatiert, es habe „fuer alle Fronten u. fuer die ganze Kriegszeit hindurch Verurteilungen von Sexualstraftaten“ gegeben, so spricht auch dies fuer eine gewisse Vorsicht im Umgang mit Pauschalurteilen. (75-76)

Und noch etwas beginnt sich abzuzeichnen: Obwohl es sich bei den Kriegsschauplaetzen im Osten, in Italien u. im Westen **1944** um ganz unterschiedliche Einsatzraeume der Wehrmacht handelt, lassen sich Parallelen feststellen – insbesondere bei der Frage nach ihren Verbrechen. . . . Anstelle einer massenhaften Beteiligung an Kriegsverbrechen waren es vielmehr *ganz bestimmte, meist wenige Einheiten, Kommandeure oder Dienststellen, die mit Abstand die groesste Verantwortung fuer all das Unrecht tragen, das im deutschen Namen geschah.* (76)

[**Note:** At this point in text, author examines several methodological problems, including that of the quantitative ratio of perpetrators to victims. He concludes: All diese Faktoren [see text] sprechen dafuer, dass es relative wenige Taeter gewesen sein koennten, welche die Hauptverantwortung fuer Millionen von Opfern tragen. Bei den Einsatzgruppen kennen wir die Opfer-Taeter-Relation wohl am besten. Doch gibt es auch bei den anderen grossen Verbrechenskomplexen mehr als einen Hinweis auf aehnliche Verhaeltnisse, erwaeht seien die Stichworte Partisanenkrieg, Kriegsgefangene oder auch Leningrad. (77-78)]

[**Note:** Author makes interesting point about an ancillary objective of the Russian campaign – to promote the “NS-education” of the Wehrmacht. He writes: Zumindes im Verstaendnis der NS-Machthaber war deren Gleichschaltung noch laengst nicht abgeschlossen, weder **1941** noch **1944**. Insofern hatte das „Unternehmen Barbarossa“ hier eine weitere Funktion zu erfuehlen, die eines gigantischen Erziehungsprogramms. . .] (79)

¹¹⁴ Justizmord = Legal murder (Cassell’s New German Dictionary).

9.3.2.5: *Verbrecherische Kriegsfuehrung an der Front (253. ID)*¹¹⁵

Wir wissen bereits, wie die Soldaten den Krieg erlebten. Wir wissen noch nicht genug darueber, was die eigentlich erlebten. (80)

Von ihrer Aufstellung in **Aug 39** bis zur Kapitulation **1945** legte die Division eine Distanz von mehr als **6000 km** Luftlinie zurueck u. stand von **Jun 41** bis **Mai 45** ununterbrochen auf dem oestlichen Kriegsschauplatz. . . Zwischen **1939-45** haben etwa **27.000** Soldaten zu ihren Teileinheiten gehoert, die ueberwiegend aus den Kernrekrutierungsgebieten des Verbandes im Rheinland u. in Westfalen stammten. . . (81)

ab 22.6.41: Auf dem Vormarsch bildeten Teile der **253. ID** die Angriffsspitzen. Im Umfeld der Gefechte wurden Kriegsgefangene ermordet, vermeintliche Partisanen exekutiert; die Soldaten waren Zeugen von Gefangenentuetungen durch SS- oder Polizeieinheiten – *manche beteiligten sich daran*. Waehrend die Einheiten an der Spitze rotierten, „saueberten“ Teile der Kampftruppen die ueberrollten Schlachtfelder oder „befriedeten“ das Hinterland. Gemeinsam mit SS, Einsatzgruppen u. Geheimer Feldpolizei waren Verbaende wie die **253. ID** auch Bestandteil eines mobilen Terrorapparates. Nach sechs [6] Monaten Ostkrieg meldete sie 230 getoetete Partisanen, in den Monaten darauf folgten weitere Erschiessungen. . . Hinter den Kampftruppen folgten Reserven, Logistik u. Unterstuetzungseinheiten. Sie uebernahmen die Auspluenderung der ueberrollten Gebiete. Selten finden sich Belege einer angemessenen Kompensation fuer requirierte Gueter; juedischer Besitz wurde entschaeDIGungslos beschlagnahmt. Der Durchzug von Nachschubeinheiten der **253. ID** aehnelt dem Kahlfrass durch einen Heuschreckenschwarm [!]; war ein Gebiet ausgeschoept, zogen die Einheiten weiter.¹¹⁶ (82-83)

ab ca. Dez 41: Mit dem Beginn des Stellungskrieges wechselte die Formation von der keilfoermigen Offensiv- zur polygonen Defensivgliederung. Die Division wurde nun horizontal zum Baustein der HKL u. vertikal zu einer Schicht der militaerischen Struktur des Operationsgebiet. . . Flaechen u. Struktur des nun von einer Division eingenommenen Raumes variierten stark. Anstelle der vorgesehenen **20 mal 20 km** waren Abschnittsbreiten zwischen **40 u. 90 km** bei einer durchschnittlichen Tiefe von **15 bis 25 km** nicht selten. Im Gefechtsgebiet, das die Front bildete u. meist eine Tiefe von etwa **5 km** hatte, verliefen die Stellungen u. fanden die militaerischen Auseinandersetzungen statt. Etwa **20%** der Flaechen entfielen auf diesen Bereich u. wurden von der Zivilbevoelkerung geraeumt. Dahinter befand sich das rueckwaertige Divisionsgebiet, das **80%** des vom Verband besetzten Gebietes einnahm. . . Waehrend sie im Gefechtsgebiet ihren militaerischen Auftrag ausfuehrte, uebernahm sie in ihrem Hinterland auch politische Aufgaben wie die Kennzeichnung der juedischen Bevoelkerung u. *arbeiteten routinemaessig mit Geheimer Feldpolizei u. SD zusammen*. (83-84)

Zwangsarbeit: Eines der wichtigsten Handlungsfelder verbrecherischer Kriegsfuehrung der Frontverbaende bildeten die Rekrutierung u. der Einsatz von Zwangsarbeitern u. Zwangsarbeiterinnen. Schon im Spaetsommer **1941** wurden bei der **253. ID** Arbeitskommandos aus Kriegsgefangenen aufgestellt u. bei Infanterieverbaenden als Munitionstraeger oder Minenraeumer eingesetzt. In der Anfangsphase konnte die Erschiessung von Gefangenen bereits durch deren Erschoepfung bedingt sein. Im Winter **1941/42** musste die Zivilbevoelkerung Stellungen ausbauen u. Nachschubstrassen vom Schnee raeumen. Fehlte einer der durchnummerierten Dorfbewohner beim morgendlichen Appell, wurden die Menschen erschossen, die die darauf folgende u. die vorhergehende Nummer trugen. Im Jahr **1942** wurden Arbeitsbataillone aus Kriegsgefangenen eingesetzt. Die Kriegsgefangenen waren unterernaehrt u. wurden mit drakonischen Massnahmen diszipliniert. Als Vergeltung fuer Flucht wurden unbeteiligte Gefangene exekutiert. Ersatz fuer Sterbende u. Arbeitsunfaehige bezog die Division aus frontnahen Kriegsgefangenenlagern. Mit

¹¹⁵ **Note:** This section gleaned from: Rass, Christoph, „*Verbrecherische Kriegsfuehrung an der Front. Eine Infanteriedivision u. ihre Soldaten*,“ in: Verbrechen der Wehrmacht. Bilanz einer Debatte, herausg. von C. Hartmann, J. Huerter u. U. Jureit, 2005.

¹¹⁶ **Note:** Rass' account is well-sourced w/ records of division (eg. NARA, T-315 & BA-MA RH 26-253, etc.)

den ersten Rueckzuegen 1943 wurde die im Divisionsgebiet ansaessige Zivilbevoelkerung, die bislang ortsfest Zwangsarbeit leistete, in Arbeitskommandos zusammengefasst u. ins neue Einsatzgebiet deportiert. Immer wieder brachte die Division im Zuge dessen Arbeitskraeftekontingente fuer die Kriegswirtschaft des Reiches auf u. versorgte auch die Familien hoeherer Offiziere der Division mit Dienstmaedchen. Nach zwei [2] Jahren an der Ostfront war die Beschaffung von Arbeitskraeften Alltag u. zivile Zwangsarbeit fest in die Strukturen der Division eingegliedert. Die Arbeitskommandos bestanden aus Frauen u. Maennern zwischen **14** u. **60** Jahren, die in Lagern gehalten u. zum Bau militaerischer Objekte gezwungen wurden. Ihr Einsatz erfolgte ueberall im Divisionsgebiet, ebenso bei den Versorgungseinheiten wie bei den Kampfseinheiten. . . (84-85)

Diese Arbeitskompanien erreichten **1943/44** die Staerke eines dezimierten Inf.-Rgts. Auf Korpsebene summierten sie sich bereits zum Aequivalent einer Inf.-Div. Die jeweils ortsansaessige Bevoelkerung wurde derweil unter Aufsicht der Wehrmacht in der Landwirtschaft u. in Wirtschaftsbetrieben eingesetzt oder auch als lebende „Minensuchgeraete“, die gefaehrdete Wege abgehen oder –fahren mussten, bevor sie von deutschen Truppen benutzt wurden. . . Im Fruehjahr **1944** war die Zivilbevoelkerung von den Frontverbaenden nahezu vollkommen u. mit weitreichenden demographischen Folgen in die Kriegfuehrung einbezogen. Nach der Selektion der Arbeitsfaehigen blieben immer diejenigen zurueck, die der Wehrmacht nicht von Nutzen waren u. sich meist nicht selbst am Leben erhalten konnten. In den ersten Kriegsjahren schoben die Frontverbaende diese Menschen oft „nach hinten“ ab. Mit dem Schrumpfen des deutschen Machtbereichs verfiel man zur Beseitigung dieser Reste der Zivilbevoelkerung auf eine radikale, wenn auch nicht ganz neue Loesung fuer diese Konsequenz der eigenen Kriegspraxis: Bei der **9. Armee**, zu der die **253. ID** gehoerte, wurden Arbeitsunfaehige von allen Divisionen u. Korps auf das Gefechtsfeld deportiert. Der beratende Hygieniker der Armee bemerkte dazu im **Mai 44**: „Die Abschiebung der ueberfluessigen Esser u. hygienisch schwer uebersehbaren Elemente feind- oder banditenwaerts ist innerhalb der Armee zu einem Grundsatz erhoben u. durch entsprechenden Ia-Befehl [. . .] geregelt.“ (85)

Rueckzug bedeutete fuer die **253. ID** von **1941** bis **1944** – solange die Art des Rueckzuges dies zuliess – Vernichtung des aufgegebenen Territoriums. Dessen moeglichst lueckenlose Zerstoerung wurde bereits im Winter **1941/42** zur Handlungsmaxime u. ein von da an wiederkehrendes Muster. Allein bei den Rueckzuegen der Jahre **1942** u. **1943** verwuestete die Division eine Flaechen von etwa **5000** Quadratkilometern. (86)

Wie nun wirkte sich die Position eines Soldaten in der Wehrmacht auf seine Konfrontation mit dem Vernichtungskrieg aus? Einheiten im rueckw. Divisionsgebiet waren vermutlich staerker mit Zwangs- u. Ausbeutungsmassnahmen befasst als die Kampftruppen. Diese jedoch uebernahmen ihrerseits nicht nur wichtige Funktionen etwa bei „Saeuberungsaktionen“ oder „Bandenunternehmen“, sondern erledigten in der Rotation zwischen Gefechtsgebiet u. Ruhestellungen auch vielfaeltige Aufgaben im Besatzungsalltag unmittelbar hinter der Front. (88)

[**Note:** Trotz relativ langer Verweildauerintervalle durchliefen oft weit mehr als **1000 Soldaten** eine einzige Inf.-Kp. (88)]¹¹⁷

Solche Ueberlegungen verdeutlichen, dass die Frontverbaende der Wehrmacht u. ihre Soldaten in spezifischen Formen *an allen Tatkomplexen des Vernichtungskrieges beteiligt waren*. . . Elemente verbrecherischer Kriegfuehrung waren im Alltag verankert. (89)

[**Note:** Als Grundlage fuer weitere sozialhistorische Untersuchungen in diesem Bereich entsteht am Lehr- u. Forschungsgebiet Wirtschafts- u. Sozialgeschichte der RWTH Aachen, gefoerdert durch die DFG, derzeit eine Datenbank, die biographische Daten zu etwa **30.000** Mannschaftssoldaten u. Unteroffizieren von Wehrmacht u. Waffen-SS aus unterschiedlichen personenbezogenen Quellenbestaenden integriert. (f.n. 29, 197)]

¹¹⁷ **Note:** Over the course of the entire war, I assume.

9.3.2.6: *Menschenmaterial: Deutsche Soldaten an der Ostfront (253. ID)*¹¹⁸

Objektiv des Autors: Wir haben erkundet, *wer* die Handlungstraeger der deutschen Kriegsfuehrung waren u. *wie* die Herrschafts-instrumente der Wehrmacht sie zu zielverfolgenden Handlungen motivieren sollten. Nun gilt es exemplarisch herauszuarbeiten, *was* fuer die Kriegsfuehrung der Wehrmacht auf der institutionellen wie individuellen Ebene charakteristisch war u. welche Veraenderungen sie im Verlauf des Krieges erfuhr. (331)

ab 22.6.41: Nachdem den Verbaenden der **253. ID** am **21.6.41** der Zeitpunkt des Angriffs – die Division sollte am **22.6.41** um **3:05** Uhr antreten – mitgeteilt worden war, ueberschritten die ersten Einheiten am fruehen Sonntagmorgen planmaessig die sowj.-deutsch Demarkationslinie. Es folgte ein fast sechs-monatiger Vormarsch ueber mehr als **1500** km, der erst im **Dez 41** zwischen dem Seliger-See u. dem Staedtchen Sselisharewo an der Wolga zum Stehen kam. (333)

Hatte Ideologisierung u. Propaganda, kombiniert mit konkreten Grundsatzbefehlen, bereits dafuer gesorgt, dass die Soldaten der Wehrmacht mit bestimmten Feindbildern u. Handlungsvorgaben ausgestattet in den Krieg gegen die Sowjetunion eintraten, so trugen die Erfahrungen, die sie bereits in den ersten Wochen des Feldzuges machten, zu ihrer weiteren Radikalisierung bei. Trotz der militaerischen Anfangserfolge der Wehrmacht erwiesen sich die Soldaten der Roten Armee nicht ausnahmslos als die einfach zu besiegenden Gegner, zu denen sie die Wehrmachtspropaganda im Vorfeld des Angriffs erklart hatte. Schon waehrend der ersten Kampfhandlungen meldeten die Verbaende der **253. ID**, dass sie punktuell immer haeufiger auf zaehen Widerstand stiessen, sobald sowj. Verbaende sich sammelten u. in der Lage waren, sich militaerisch zu reorganisieren. [**Note:** BA-MA RH 26-253/12, KTB Nr. 3, Eintrag vom **29.6.41:** „Wo der Russe auftritt, kaempft er verbissen u. bis zum letzten.“] (333-34)

Zudem kam es auch auf sowj. Seite zur voelkerrechtswidrigen Behandlung gefangener Wehrmachts-angehoeriger. In der Nacht vom **28.** auf den **29. Jun 41** wurden etwa **30** verwundete Soldaten der schnellen Gruppe Schmidt [i.e., „V.A.“ der **253. ID**], die bei der ueberstuerzten Raerumung eines Waldstueckes bei Karmelava bei Kaunas zurueckgelassen worden waren, von sowj. Soldaten getoetet. Etwa zeitgleich wurden einige Soldaten aus einer Gruppe von **14** Angehoerigen der **Pz.Jaeg.Abt. 253**, die in einem Hinterhalt geraten u. nach ihrer Gefangennahme getoetet worden waren, in der Naehе des Ortes Kernavara, nordwestl. von Wilna aufgefunden. Ein Gefreiter des **IR 464** wurde wenige Tage darauf, gemeinsam mit anderen Leichen, gefesselt u. erschlagen aufgefunden. (334)

Waehrend in den letzten beiden Faellen eine Dokumentation der Vorgaenge fuer die Wehrmachtsuntersuchungsstelle stattfand u., da die Hauptmacht der **253. ID** die Region bereits verlassen hatte, bei den betroffenen Einheiten keinen Widerhall fand, nutzte der Kommandeur der „V.A.“ den ersten Fall zur gezielten Radikalisierung seiner Soldaten. Die Opfer waren am Tag nach dem Vorfall durch ihre eigenen Kameraden geborgen u. bestattet worden. Waehrend der Trauerfeier ermahnte der Fuehrer des Verbandes, Major Richard Schmidt, Kommandeur des **III./IR 473** - er hatte bereits dafuer gesorgt, dass eine Propaganda-Kp. die Leichen der getoeteten Deutschen fotografierte – seine Zuhoerer:

[. . .] die Kampfweise der Russen nie zu vergessen, alle nicht beteiligten Kameraden darueber zu unterrichten u. kuenftighin die entsprechenden Gegenmassnahmen rechtzeitig u. ohne jede Einschraenkung zu gebrauchen [. . .] (334-35)

In Verbund mit den Handlungsmaxime, die in den verbrecherischen Befehlen enthalten waren u. solchen Erfahrungen, von denen die NS-Propaganda bestaetigt zu werden schien, konnte eine derartige Aufforderung leicht als Anweisung verstanden werden, keine Gefangenen mehr einzubringen. (335)

¹¹⁸ **Note:** This material drawn from: Rass, Christoph, “Menschenmaterial:” Deutsche Soldaten an der Ostfront. Innenansicht einer Inf.-Div. 1939-45. 2003. Some of my notes illustrate the dynamic – and the dialectic – of the radicalization process at the front.

Schon die ersten Zusammenstoesse mit Einheiten der Roten Armee zeigten, dass nicht nur der Widerstand haerter war als erwartet, sondern dass auch die Rotarmisten, deren Heimat soeben ueberfallen worden war, zu menschenverachtenden Kriegspraaktiken faehig waren. Vor dem frustrierenden Hintergrund nicht endender Gewaltmaersche sowie sich schnell verschlechternder Versorgungsbedingungen begann so ein Mechanismus von innerer Radikalisierung durch die Propaganda u. die eigenen Erfahrungen, die zum Teil gezielt katalytisch verstaerkt u. ueber unmittelbar Betroffene multiplikatorisch eingesetzt wurden, zu wirken. Dieser trug zu einer raschen Brutalisierung der Einstellung der Soldaten gegenueber ihren Gegnern bei, die sich in der Folgezeit sowohl auf institutioneller wie individueller Ebene fortpflanzte. (336)

Jul 41 [Welikije Luki]: Die Eroberung der Stadt war die erste groessere u. verlustreiche Schlacht der **253. ID**. . . Auch die Kampfhandlungen selbst gewannen schnell an Brutalitaet u. Gnadelosigkeit. Ebenfalls waehrend der Kaempfe um Welikije Luki brach das **Pi.-Btn. 253** den Widerstand einer Einheit von Soldatinnen der Roten Armee durch den Einsatz von Flammenwerfern:

Diese Frauen wurden, weil sie ausm Hinterhalt noch mal geschossen haben, mit Flammenwerfern niedergemacht. Die sprangen zurueck in die Graeben, u. da wurde das ganze Unternehmen gestoppt, u. die Pioniere rueckten an mit Flammenwerfern u. haben die Frauen mit Flammenwerfern ausm Graben geholt. Die kamen dann raus mit brennenden Haaren, brennenden Kleidern. Das habe ich gesehen, natuerlich, miterlebt. [. . .] Und diese Frauen, ich glaube, da kamen sehr wenige heil raus. (336-37)

Sowohl das Verhalten der Soldaten als auch die Kriegfuehrung nahmen bereits waehrend der ersten Wochen nach dem Ueberfall auf die Sowjetunion Charakterzuege an, die mit dem Vorgehen waehrend des Frankreichfeldzuges nicht mehr zu vergleichen waren. Aeusserste Brutalitaet sowohl gegenueber feindl. Kombattanten als auch beim Umgang mit Kriegsgefangenen wurde auf diese Weise schon in der Anfangsphase des Feldzuges in das Handlungsrepertoire der Soldaten integriert. . . Bis in den Winter **1941/42** war dieser Prozess der Enthemmung u. Brutalisierung weiter vorangeschritten. (337)

Auf auf institutioneller Ebene fand die menschenverachtende Behandlung der Gegner auf vielfache Weise ihre Fortsetzung. Waehrend des Winters [**1941/42**] erhielten die sowj. Kriegsgefangenen im Bereich der **253. ID** *nominal* etwa **50%** der Verpflegungsrationen der deutschen Soldaten – ein solcher Versorgungsgrad duerfte tatsaechlich kaum erreicht worden sein. . . Das Versorgungsniveau der Kriegsgefangenen im unmittelbaren Frontbereich gewann erst im Verlauf des Winters **1941/42** an Bedeutung, da ein immer groesser Teil nicht mehr ins Hinterland abgeschoben wurde, sonder im Divisionsbereich verblieb, um dort Zwangsarbeit fuer die deutschen Truppen zu leisten. [Note: Ab **Sep 41** wurde die Aufstellung von Kriegsgefangenen-Baukommandos in grossem Massstab angeordnet.] (338)

7.12.41: Der am **7 Dez 41** von der **253. ID** eingereichte Bericht ueber die “seit Beginn des Feldzuges durch die Truppen vollbrachten Leistungen” vermerkt neben einer Marschstrecke von **1550** km, **109** Gefechtstagen, **1072** eroberten Bunkern u. **12.058** eingebrachten Gefangenen auch die „Vernichtung“ von **230** „Partisanen.“ (339)

Die Tagesmeldungen der **Ic** Offiziere der Armeekorps, denen die **253. ID** in diesem Zeitraum [i.e., **Jun – Dez 41**] unterstellt war, illustrieren jedoch, welche Terrorstrategie von den vorrueckenden Truppen in ihren rueckw. Gebieten angewandt wurde. Diese Dokumente enthalten nahezu taeglich Meldungen ueber die Erschiessung versprengter Rotarmisten, die hinter den deutschen Linien aufgegriffen wurden oder die Exekution „spionageverdaechtiger“ Zivilisten. Ferner sind die Ermordung der politischen Kommissare der Roten Armee, die den Truppen in die Haende fielen, sowie Zwangs- u. Terrormassnahmen gegen die juedische Bevoelkerung rekonstruierbar.¹¹⁹ Die Toetung Einzelner im Verlauf von Durchsuchungs- oder Saeuberungsaktionen war dabei ebenso an der Tagesordnung wie die Durchfuehrung von Massenhinrich-

¹¹⁹ Note: Exemplarisch – BA-MA RH 20-9/256, **AOK 9** Abt. Ic vom **22.9.41**, Betr. Juden in den besetzten Gebieten, verteilt bis auf Divisionsebene: „Der Kampf gegen den Bolschewismus verlangt ein ruecksichts-loses u. energisches Durchgreifen vor allem auch gegen die Juden, die Haupttraeger des Bolschewismus.“ (f.n. 40, 340)

tungen als Vergeltungsmassnahmen fuer Sabotageakte. Vor diesem Hintergrund kann vermutet werden, dass es sich auch bei den von der **253. ID** getoeteten „Partisanen“ in der Mehrzahl um versprengte Rotarmisten, politische Kommissare u. Zivilisten gehandelt hat. (340)

Auch andere Instanzen des deutschen Terror- u. Mordapparates operierten in unmittelbarer Umgebung der **253. ID** oder kooperierten direkt mit ihr. Auf Armeeebene arbeitete die **Ic** Abteilung der **253. ID** mit der **Geheimen Feldpolizei Gruppe 580** zusammen. Das **Sonderkommando 7a** der **Einsatzgruppe B** des **SD** rueckte **1941** zeitweise hinter dem **23. AK**, zu dem die **253. ID** waehrend des groessten Teils des Vormarsches gehoerte, vor u. operierte noch bis ins Fruehjahr **1944** immer wieder im Bereich der Division. Ferner fuehrte im **Okt-Nov 41** das **SS Kav.-Rgt. 1** der **SS Kav.-Bde**, einem Verband des Kommandostabes Reichsfuehrer SS, zahlreiche „Befriedungsaktionen“ im rueckw. Gebiet der **253. ID** durch. General Schellert [i.e., Kommandeur der **253. ID**] bedankte sich am **6 Nov 41** bei den SS Einheiten fuer diesen Einsatz. (340-41)

Ein Befehl der Divisionskommandos zur Evakuierung der Zivilbevoelkerung aus dem Gefechtsgebiet nach rueckwaerts vom **10 Dez 41** markiert den Uebergang vom mobilen Terror des Vormarsches zu permanenter Besetzung u. Sicherung. Nun wurden Zonen geschaffen, die von Zivilbevoelkerung voellig geraeumt u. nur fuer die Wehrmacht zugaeuglich waren. Das Betreten dieser Bereiche sowie jeglicher Zivilverkehr zwischen einzelnen Ortschaften in den Gebieten, die evakuierte Zivilisten aufnahmen, wurden unter Todesstrafe verboten. (342-43)

Raubaktionen: Anhand des Taetigkeitsberichts der Abteilung **IVa** der **253. ID**, der den Zeitraum vom **Apr** bis **Dez 41** abdeckt, laesst sich die Entwicklung der deutschen Raubpraktiken nachvollziehen. Bereits am **1 Jul 41**, kaum eine Woche nach Beginn des Vormarsches, waren grundlegende Versorgungsgueter nicht mehr ueber das Nachschubnetz der Wehrmacht zu beziehen. Stattdessen begann das Versorgungsamt der Division, nach Beutebestaende zu suchen bzw. mit dem Ankauf von Mangelguetern. Solange sich die Truppen auf dem Gebiet der baltischen Staaten befanden, wurde dabei sorgsam auf die Bezahlung der in Anspruch genommenen Gueter geachtet. Ausnahmen bildeten lediglich Bestaende der Roten Armee sowie juedisches Eigentum, das ohne Gegenleistung beschlagnahmt wurde.¹²⁰ Nach dem Uebertritt auf sowj. Territorium veraenderte sich das Verhalten der Truppen. Vor allem die vorgefundenen Viehbestaende wurden nun zum Zielobjekt der Requirierungskommandos. Dabei entwickelte sich ein Muster, nach dem die Schlaechtereikompanie der Division in unregelmassigen Intervallen den Kampftruppen nachgezogen wurde, so dass sie jeweils einige Tage stationaer in einem Gebiet verbleiben konnte, das in diesem Zeitraum systematisch durch „Beitreiben von Schlachtvieh aus der naeheren Umgebung“ ausgebeutet wurde. Sobald die Kampftruppen eine fuer den Transport kritische Entfernung zur Versorgungsbasis erreichten oder das erreichbare Gebiet seiner Nahrungsmittel beraubt war, erfolgte die Verlegung der Einheit in Richtung Front. (343-44)

Wurden Zahlungen an die Besitzer des Viehs vorgenommen, so erfolgten sie mit einem Umrechnungskurs von **1 RM** zu **10 Rubel** in Reichskassenkreditscheinen u. zu von der Wehrmacht festgelegten Preisen. Tatsaechlich findet sich jedoch nur bei der ersten Beschaffungsaktion von Vieh aus einer Kolchose am **14 Jul 41** ein Hinweis auf Bezahlung. Die Regel duerfte die Beschlag-nahme des Viehs gegen Ausstellung einer Requirierungsbescheinigung gewesen sein. (344)

Obwohl den Kampftruppen selbst durch Befehl verboten worden war, auf eigene Faust Nahrungsmittel zu beschaffen . . . wurde es zur Normalitaet, dass die vorrueckenden Einheiten parallel zu den Erfassungsaktionen der logistischen Dienste die Beschlagnahme von Versorgungsguetern durch eigene Kommandos zuliessen. Unterhalb dieser konkurrierenden institutionellen Ebenen spielten sich die individuellen Raubzuege von Wehrmachtsangehoerigen ab. Diese endeten z.T. vor dem Divisionsgericht u. sind auf

¹²⁰ **Note:** Am **1.7.41** konnte der **253. ID** vom zustaendigen Armeeverorgungslager kein Hafer fuer die Versorgung der Pferde mehr zur Verfuegung gestellt werden, am Tag darauf waren die Mehlvorraete erschoept. Brot wurde aus erbeutetem Weizenschrot und zugekauftem Roggenmehl gebacken. Am **9.7.41** erfolgte in Miory die Beschlagnahme von **6 t** Hafens u. Weizen, die einem Juden gehoerten. (f.n. 51, 343)

diese Weise dokumentiert. Die Zivilbevölkerung in den eroberten Territorien sah sich dadurch in kürzester Zeit drei Wellen von Raub u. Plünderung ausgeliefert. . . (344)

Die zur Alltaeglichkeit werdende Praxis, sich von der Zivilbevölkerung zu nehmen, was immer benoetigt wurde, fand einen ersten radikalen Hoehepunkt in der Winterkrise **1941/42**. Um die Versorgungsluecke bei Winterausruetzung zu ueberbruecken, befahl das **23. AK** die flaechendeckende Beschlagnahme von Winterbekleidung der Zivilbevölkerung. Die von den Divisionen gemeldeten Mengen selbst beschaffener Winterbekleidungstuecke zeigen, dass der Zivilbevölkerung neben der Nahrungsgrundlage nun ruecksichtslos die zweite Voraussetzung fuer das Ueberwintern unter extremen Witterungsbedingungen genommen wurde.¹²¹ Der dritte Schlag, der bereits in dieser fruehen Phase das Spektrum des Terrors vollstaendig machte, sollte die Zivilbevölkerung ebenfalls waehrend des Winters **1941/42** treffen: die Vernichtung ihrer Behausungen beim Rueckzug der Wehrmacht in die Winterstellungen. . . (344-45)¹²²

Diese Handlungsmuster [i.e., brutale Behandlung feindlicher Soldaten, ein ruecksichtsloses Terrorsystem zur „Befriedung“ des jeweils rueckw. Divisionsgebiets u. die institutionell sanktionierte Ausplünderung der Zivilbevölkerung] konnten nicht ohne Auswirkungen auf das Verhalten der Soldaten bleiben. Hinweise auf eine mit der Brutalitaet der Institution einhergehende Radikalisierung der Soldaten finden sich in den Akten des Gerichts der 253. ID. In der zweiten Haelfte des Jahres **1941** stieg die Zahl derer, gegen die das Gericht Strafmassnahmen verhaengte, stetig an. Mit **97 Angeklagten** im **Dez 41** wurde schliesslich die hoechste Zahl von Verfahren erreicht, die das Gericht der **253. ID** je in einem Monat abwickelte. [Note: Im **Jul 41** wurden **19** Soldaten angeklagt; im **Aug 41 47**, im **Sep 41 21**, im **Okt 41 32**, im **Nov 41 57**, im **Dez 41 97** u. im **Jan 42 51**.] Dabei traten nicht nur Disziplinverstoesse u. Verweigerungsdelikte stark in den Vordergrund, auffaellig ist ferner der starke Anstieg der Sekundaerdelikte, solcher Straftaten also, die sich nicht direkt gegen die Wehrmacht richteten. Eigentumdelikte zum Nachteil der Zivilbevölkerung erlebten in den ersten Monaten des Unternehmens „Barbarossa“ einen Hoechststand u. ebenso wie schon waehrend des Westfeldzuges wuchs die Zahl der Vergewaltigungen. . . Wem dienstlich befohlen wurde, weit ueber das Mass konventioneller Kriegfuehrung hinaus zu toeten, zu rauben u. zu zerstieren, dem fiel es im Rahmen seiner individuellen Handlungsspielraeume umso leichter, sich aehnlicher Methoden zu bedienen. (345-46)

Aber auch untereinander wurde in der Krise des Winters **1941/42** der Kampf um ueberlebenswichtige Ressourcen haerter. Militaerischer Diebstahl war in den Krisenmonaten **Nov 41** bis **Jan 42** das mit Abstand am haeufigsten vorkommende Delikt. Es handelte sich vor allem um Diebstaehe, bei denen sich Soldaten Ausruestung oder Lebensmittel aus dem Besitz, insbesondere auch der Feldpost ihrer Kameraden aneigneten, um ihre eigenen Ueberlebenschancen zu verbessern. Dahinter rangierte der Diebstahl aus Wehrmachtsbestaenden. Die Verrohung des Umgangs u. die wachsende Ruecksichtslosigkeit bezogen sich also nicht nur auf Opfer ausserhalb der „Wehrgemeinschaft“. Vielmehr zeigten sich deutlich die Grenzen der Kameradschaft, sobald der Druck auf die Soldaten wuchs. . . Ein emotionales Abstumpfen gegeneber Kriegsgefangenen u. Zivilisten, die zur Verfuegungsmasse NS-Kriegfuehrung wurden, trug so moeglicherweise auch zur Verrohung im Umgang der Soldaten untereinander bei. (346)

¹²¹ Note: RH 24 23 68 Korpsintendant **23. AK** vom **17.2.42**. Allein die **253. ID** hatte **1879** Paar Filzstiefel, **100** Pelzmaentel, **322** Pelzjacken, **1088** Pelzmuetzen, **1467** Pelzhandschuhe, **52** Pelzwesten u. **75** Paar Filzueberschuhe requiriert. (f.n. 58, 345)

¹²² Note: For graphic personal account of withdrawal of German troops in winter **1941/42** – confiscation of foodstuffs, torching of villages, etc. – see, Hempel, Kurt, “Als uns der Winter besiegte. Vom Rueckmarsch aus dem Raum Moskau **Jan 42**.” Hempel served w/ the **258. ID**. This report can be found among his files under “Ostfrontkaempfer” in my archive.

9.3.2.7: *Hitler as War Lord (Franz Halder)*¹²³

In Dec 40, Hitler issued his order to the three Services – the „Barbarossa“ Order – to make military preparations for an attack on Russia against the possibility of Russo-German relations undergoing a fundamental change. *It was a preparatory measure, no decision had then been taken.* . . . Precisely when Hitler did take it, can probably no longer be established. Statements, speeches and orders w/ which he prepared the machine, both materially and psychologically, in case it should be required, cannot be regarded as meaning anything w/ this master of duplicity. It can be assumed, however, that it was *not taken until after the quick successes of the Balkan campaign*, in the course of which Russia's hostility towards Hitler had been unmistakably revealed. The decision for the attack on Russia came *anything but easily to Hitler*. His mind was occupied w/ the warnings of his military advisors; the shadow of Napoleon, w/ whom he liked to hear himself compared, lay across the mysterious spaces of that country. On the other hand he had a firm and not unfounded conviction that Russia was arming for an attack on Germany. To-day we know from good sources that he was right. Russia would naturally choose a moment for the attack when Germany was in a position least favorable to herself – in other words when the West was once again ready for action. (38-39)

When the politician can see no further chance of smoothing over a threatening clash by diplomatic methods, one cannot blame the nation's military leader if he wishes to protect his country against enemy violations by moving to the attack himself – provided of course that the politician can give him the chance of so doing w/o transgressing the principles and forms of international law. Attack, by shifting the action into enemy country, offers him the best chance of safeguarding the territory in his charge from enemy assault. But the *military leader must see to it that the politician is left in no doubt as to the **limits of what he can achieve by military action.***¹²⁴ These limits must determine the war aim of the politician. . . . Whether as a result of what he was told by the C-in-Cs of the three Services, Hitler brought himself to realize these limits in a responsible manner, was impossible to tell w/ this enigmatic man. . . . What is certain though is that his unbridled will refused to take them into account. . . . (39-40)

One thing was plain: Moscow remained of supreme importance, since in addition to being the focal point of the Russian communications network, it was also one of her European armament centers, round which would no doubt be concentrated considerable parts of the new armies which she could be expected to raise. A remark by the Army C-in-C to this effect evoked a strangely violent reaction from Hitler which cast a glaring light on his unspoken thoughts. “Only completely ossified brains, absorbed in the ideas of past centuries,” he said angrily, “could see any worthwhile objective in taking the capital.” *His interest lay in Leningrad and Stalingrad, the breeding grounds of Bolshevism.* (41)

Hitler's sharp ears had not missed the warning of his military advisors. For him there was only one entirely satisfactory outcome – the earliest possible elimination of Russia from Europe. He *refused to acknowledge that there were any limits to what could be achieved by military action.* These “limits” were nothing more than an obsession in the minds of those spineless academic specialists. These people had always raised objections, but his genius had always proved right. This time too his will would be triumphant. Superior to military considerations of time and space, he promised his Gauleiters that in six [6] weeks he would stand victorious in Leningrad and that in eight [8] weeks the Russians would sue for peace. (42)

Hitler's interference in eastern campaign: What had been comparatively infrequent in previous campaigns now became a daily occurrence. He interfered in the detailed conduct of operations. . . . In the close warfare and limited areas of the French campaign, the control which the Army High Command had been able to exercise over the fighting formations had been so rigid in the early stages of the campaign that in the end it

¹²³ **Note:** This source, of course, to be used w/ great caution – seeringly critical of Hitler while offering an apologia for himself and the General Staff. It was books such as this, along w/ the memoirs of leading German officers like Guderian and Manstein, which created the myth that Germany's ultimate failure was Hitler's failure alone, for ignoring the advise of his generals. Halder's comments must also be interpreted within context of the incipient Cold War.

¹²⁴ **Note:** Which, of course, is precisely what the German High Command did not do! (Despite Halder's assertions to the contrary.)

had been possible for the various threads of the operation – which from the beginning had followed a fixed plan – to converge and meet in the final great battle of Flanders. In the East, on the other hand, the army groups, separated by vast and almost trackless marshlands, became of necessity *independent operational commands*, to which the Army High Command did nothing more than assign the tasks and allot the means. If therefore the Army C-in-C had to limit himself to exercising a loose control over his army groups, how much less should the Supreme Commander [i.e., Hitler] whose function was strategy, have interfered in operational – let alone tactical – details. (43)

Moskau vs. Kiev!: After the failure of all verbal approaches the Army C-in-C put before Hitler a written memorandum [i.e., **18.8.41**] recommending this plan [i.e., concentration of all forces in central sector to destroy Timoshenko's group and advance on Moscow]. The effect was explosive. [Hitler's ultimate decision to move south, into the Ukraine] *marked the final turning point of the Eastern campaign*. Hitler's decision forced the Army Command to abandon the clear line which it had hitherto followed¹²⁵ of aiming at the central point of Russian power, and to take on in its place an operation of minor importance which at best could do no more than hasten the collapse of an already yielding secondary front. This success, however, would have to be bought at the cost of irreplaceable time and strength. The aim of inflicting a decisive defeat upon the Russian forces was thus made to give pride of place to an attempt to win control of a valuable industrial region and to an advance in the direction of the Russian oil fields! It was victory for the *mysterious urge* which from the beginning had been driving Hitler on towards Stalingrad. After the "Battle of Kiev" had been fought w/ reckless disregard for the demands which it made on the already overdriven engines, Hitler gave orders for the attack in the direction of Moscow. . . But now it was too late – the engines were all but finished. . . (46-47)

Failure of Barbarossa: The inevitable happened. The effect of the strategically wrong decision for the Battle of Kiev, the excessive demands on the men, who had given trustingly of their last strength,¹²⁶ the precise and powerful counter-attack by the Russians, pronounced "dead" by Hitler, all these together w/ a winter of unusual severity, even by Russian standards, combined to bring about a series of grievous military reverses. (48)

Hitler takes over as Army C-in-C: [**Note**: Halder writes critically of this decision by Hitler in **Dec 41**, even sarcastically. Among other things he opines: This decision had a fatal similarity w/ that of **4 Feb 38**, the day on which Hitler installed himself in place of Blomberg. Then he had brought about the downfall of the head of the whole of the armed forces in which he had detected signs of opposition; now it was the turn of the head of the Army, who had set against Hitler's extravagant and fantastic ideas the sober mentality of the responsible soldier.¹²⁷ It spelt the end of the Army High Command as a cohesive body unanimously representing the interests of the Army.¹²⁸

Hitler's Haltebefehl: When Hitler took over command of the Army the situation was anything but pleasant. . . . It was essential that the commanders in the field should be given clear long-term orders to provide them w/ a basis for independent action within the framework of a unified plan. A proposal for a planned withdrawal over a few days' march to a line more suitable for defense was contested by Hitler w/ fanatical fury and he ordered the Army to "fight to the last man" where it stood – even where its positions were tactically impossible to hold. This order shows the quality of Hitler's leadership. . . Through his mania for carrying things to excess he turned a perfectly workable principle into a serious blunder. Under normal conditions, one overcomes an operational crisis, such as here existed, by operational withdrawal – thus introducing a new operation. Operation is movement. But the Army's mobility had been seriously diminished. Consequently *no operational solution on a grand scale was possible*. But its mobility was still sufficient to parry

¹²⁵ **Note**: And followed w/ a certain duplicity and dishonesty vis-à-vis Hitler!

¹²⁶ **Note**: And it was, of course, Halder himself who stubbornly pushed the German soldiers beyond the limits of all endurance in a final, desperate grasp for the Soviet capital.

¹²⁷ **Note**: In reality, Brauchitsch was weak, very sick, and had long ago given up trying to match his will against Hitler's.

¹²⁸ **Note**: While this may be true, contemporary accounts – even those of Halder himself – clearly reveal that Halder greeted Hitler's decision to personally take charge of the Army. Halder's dishonesty on this key point illustrative of his entire approach in this book.

tactical crises. Even this was denied the commanders in the field by Hitler's dictatorial order. In consequence there were heavy losses in men and materiel which could, w/o the slightest doubt, have been avoided. . . In these anxious weeks Hitler's dictatorial will ran riot.¹²⁹ (51-52)

Stalingrad: If the turning point in the operational conduct of the war in the East had been Kiev, where for the sake of a cheap local success Hitler had handed over the initiative to the enemy, Stalingrad was the turning point of Hitler's zealously built-up military fame and the point from which confidence in his leadership finally began to wane. After Stalingrad not even a Goebbels dared any more to speak of the "great military leader." (61)

9.3.2.8: *Aufzeichnungen eines Generalstabsoffiziers* (Hans Meier-Welcker / Ia 251. ID)

„Wir sind Ostkaempfer:“ „Wir erleben Dinge, mit denen wir keineswegs einverstanden sind. Wir ertragen ein Schicksal, weil es uns aufgegeben ist. Wir sind zum Kaempfen bestimmt u. muessen in unserem Aufgabenkreis unsere Pflicht erfuellen, auch wenn wir in Zusammenhaenge gestellt sind, die wir nicht bejahen koennen. Wir sind „Ostkaempfer“ u. bestehen einen Kampf, vor dem alle anderen Feldzuege dieses grossen Krieges zuruecktreten muessen. Trotz schwerer Rueckschlaege, die nicht die Schuld der Truppen u. Truppenfuehrung sind, tragen die alten Soldaten unter uns ein unerschuettertes Ueberlegenheitsgefuehl in sich. Ich habe hier gelernt, was Soldaten zu leisten vermoegen.“ (2.3.42, Brief / Dmitrowo, 158)

a. *Einfuehrung*:

Note: Meier-Welcker was a General Staff officer in his late **30s** – he was **37** years old as of **Dec 42** – and an Obst.Lt. i.G. – when he left **251. ID**. He had trained at the Kriegsakademie from **1936-38**: Als Teilnehmer am letzten normal abgeschlossenen Generalstabslehrgang gehoerte er zu dem keineswegs grossen Kreis derer, die in der neu aufgebauten Wehrmacht eine volle "Friedensausbildung" als Fuehrer-gehilfe erhalten hatte. On **1 Nov 39**, he was promoted to „Hauptmann i.G.“,¹³⁰ and transferred to **4. AOK** as the **Id.** (p 33) In late **1940** and first part of **1941**, attached to staff of **4. AOK**, he took part in preparations for "Barbarossa."

Soldatenwerte: Einer der wichtigsten beruflichen Lebenswerte war zweifellos die Vorstellung, noch in der Tradition zu stehen [i.e., during the NS-period] u. aus ihr heraus handeln zu koennen. Viele erkannten nicht, dass dies zu einer Fiktion geworden war. Fuer den juengen Soldaten nach dem Ersten Weltkrieg hatte es einst in seiner Waffenvorschrift geheissen: „*Jeder Soldat muss tief durchdrungen sein von der hohen Bedeutung seines verantwortungsvollen Berufs, die hoechsten Gueter des deutschen Volkes zu schuetzen.*“¹³¹ Als „das hoechste Gut des Soldaten“ selbst bezeichneten die „Berufspflichten des deutschen Soldaten“¹³² die Ehre. „*Sie ist nicht denkbar ohne Achtung vor der Ehre anderer.* (Art. 2) Im Krieg duerfe „*der Soldat niemals vergessen, dass der Kampf nur mit der bewaffneten Macht gefuehrt wird. Hab u. Gut der friedlichen Bewohner, der Verwundeten, Kranken u. Gefangenen stehen unter dem Schutze des Gesetzes. . . Bedrueckung der Landesbewohner [ist] streng verboten.*“ (14-15)

Anecdote: Charakteristisch ist fuer den Verfasser [i.e., Meier-Welcker] auch, dass er nach Moeglichkeit in jedem Gef.-Std. oder Quartier ein grosses Bild von Scharnhorst anbrachte u. mitunter auch auf dem Arbeitstisch ein kleines Bild Moltkes aufstellte, wozu er einmal schrieb: „Fuer mich wird der strenge Stil

¹²⁹ **Note:** Here again, another example of early "historical revisionism" by Halder. He exploited Hitler's assumption of the role of C-in-C of the Army to actually clamp down on commanders in the field, to further limit their freedom of action; moreover, he collaborated closely w/ Hitler throughout the winter of **1941/42** to enforce the Fuehrer's dictates on the Ostheer, among them the Haldebefehl.

¹³⁰ **Note:** He was still „Hauptmann“ on **17.3.41**. (108) He was then promoted to "Major" on **1 Apr 41**. (113)

¹³¹ **Note:** Ausbildungsvorschrift fuer die Infanterie. (f.n. 2, 14)

¹³² **Note:** Reichswehrministerium: Leitfaden fuer den Unterricht im Heere. Berlin **1926**.

Scharnhorsts, Moltkes, Schlieffens immer gueltig bleiben. Auf sie ist mein Soldatentum, mein Offiziersein gegruendet.“ (30.4.42)

Ostfeldzug: Von Hitler betrieben, ohne auf grundsatzliche Ablehnung von militaerischer Seite zu stossen, war der Krieg gegen die Sowjetunion *nicht nur politisch u. ideologisch von ganz anderer Art als der Westfeldzug*, auch militaerisch unterschied er sich grundlegend in der *operativen Konzeption* u. in der Art der Durchfuehrung vom Angriff im Westen. . . Es war ein ungeheuerer Entschluss gewesen, die Sowjetunion anzugreifen. Dieser Entschluss war nach Lage der Dinge nur von *einem* Mann gefasst worden, aber es faellt auf, dass diejenigen in der Fuehrung, die den Entschluss mitvollzogen, eine solche Entscheidung anscheinend nicht als ungeheuerlich empfanden. Am ehesten noch scheint Hitler selbst zuweilen Ahnungen gehabt zu haben, dass er die Tuer in dunkle Ungewissheit aufzustossen im Begriff war. (18)

6.7.41 [Terrific Anecdote!]: An diesem Tage soll Hitler zum ersten Mal ueber die bis dahin genannte Ziellinie Astrachan – Archangelsk hinaus den Ural als anzustrebende Grenze angegeben haben. Genau an diesem Tag heisst es in den Aufzeichnungen [Meier-Welckers] waehrend der Offensive im noerdlichsten Teil des ehemaligen Polen auf dem Marsch in ein weit unbekanntes Land, dass die Stundengeschwindigkeit der pferdebespannten Truppenteile infolge der schlechten Wege unter zwei [2] km sank. [!] . . . [**Note**: Das **1941** gegen die Sowjetunion antretende Ostheer bestand noch etwa zu drei Vierteln aus zu Fuss marschierenden Grossverbaende.] (19)

b. Im Osten 1940 – 1942:

1. Grenzsicherung der **4. Armee** in Polen:

Fuer das **AOK 4** war in Warschau im Zentrum der Stadt ein Fluegel des grossen Schlosses aus der Zeit Augusts des Starken hergerichtet. Es war der Sitz des polnischen Generalstabes gewesen. Die Offiziere der Fuehrungsabteilung [unter ihnen Meier-Welcker?]¹³³ wohnten im Hotel Europa gegenueber der Arbeits-staette im Schoss. . . (87)

Gleich nach der Ankunft in Warshau war von finsternen Vorgaengen zu hoeren:

28.9.40 [Tagebuch]: „Kuerzlich wurden hier **4** deutsche Polizeibeamte bei einer Verbrecherrazzia erschossen, was ebenso im Berliner Norden geschehen kann. Daraufhin hat man wahllos **200** (!!) Polen in Warschau festgenommen, in einem nahen Wald geschleppt u. dort erschossen. Welch ein entsetzlicher Unmensch muss es sein, der so etwas 'verantworten' will. . .“ (88)

Aufgabe der aus **10** Divisionen bestehenden **4. Armee** war der Grenzschutz an der Demarkationslinie gegenueber der Sowjetunion im Abschnitt zwischen der Gegend suedlich von Brest-Litowsk u. der Suedgrenze von Ostpreussen. . . Die **4. Armee** war der H.Gr. „B“ unterstellt. Die Armee sollte am **1 Mai 41** „operationsbereit“ sein. Wozu, wurde nicht gesagt. . . Am **22 Nov 40** bekam das **AOK 4** den Befehl, die Unterbringung von **6** weiteren Divisionen vorzubereiten. (91-92)

2.12.40 [Tagebuch]: „Mich quaelen die Erschiessungen unter diesem armseligen Volke. Und was wird noch aus denen werden, die solche Erschiessungen befehlen u. die sie ausfuehren. An wem werden sie spaeter ihre Gelueste auslassen? An solchem 'deutschen' Wesen wird nichts in dieser Welt 'genesen.'“ (88)

18.12.40: Im AOK traten allmaehlich personelle Veraenderungen ein, besonders durch die Versetzung des Generalstabschefs in gleicher Eigenschaft zum H.Gr.-Kdo „C“ gegen Ende **Okt 40** u. des **Ia** Mitte **Nov 40**. Einige Wochen entstand eine Vakanz, in welcher der **Id** [i.e., M.-W.] den **Ia** zu vertreten hatte. Nachfolger von Gen.-Lt. Brennecke wurde Oberst i.G. Blumentritt. Er brachte am **18 Dez 40** von einer Chefbe-

¹³³

Note: Apparently, at this time Meier-Welcker was the **Id**. See, pp 88-89.

sprechung beim Chef des Generalstabes des Heeres mit, dass „*keine aggressiven Absichten gegen Russland*“¹³⁴ bestuenden. [Note: Die Besprechung fand am **13.-14.12.40** statt.] (95)

c. Die Vorbereitung des Ostfeldzuges im AOK 4:

Nur neun [9] Tagen waren seit der Chefbesprechung bei Gen.-Obst. Halder vergangen, als die Orientierung, dass „keine aggressiven Absichten gegen Russland“ bestuenden, widerrufen wurde:

27.12.40 [Tagebuch]: „Chef zur Besprechung bei der H.Gr. in Posen. Bringt mit, dass der Fuehrer entschlossen sei, im Mai entweder die Landung in England durchzufuehren oder Russland anzugreifen. Warum das letztere, ist mir zunaechst unverstaendlich.¹³⁵ Es gibt darueber nur Vermutungen. Die H.Gr. hat einen Plan fuer die Versammlung der erforderlichen Kraefte im **Mar/Apr [41]** ausgearbeitet. Wir muessen ihn fuer unseren Bereich durchpruefen. . .“ (97)

Hiermit begannen die operativen Vorbereitungen fuer den Angriff gegen Russland, die zunaechst nur im engsten Kreis des Generalstabes durchgefuehrt wurden u. erst Anfang **Mar 41** in Befehlen Gestalt gewannen. (97)

Am **31 Jan 41** wurden die Generalstabsoffiziere der **4. Armee** zu einer Besprechung vornehmlich ueber Versorgungsfragen u. die geographischen Bedingungen in Russland zusammengezogen:

31.1.41 [Tagebuch]: „Morgens Vortrag des **Qu 1** ueber die Bevorratung in unserem Grenzraum: Munition, Betriebsstoff u. Verpflegung fuer den Bedarf von **25** Divisionen auf **3** Wochen. . . Vortrag: Militaergeographische Beschreibung von Westrussland. Grosser Eindruck, dass Gelaendeschwierigkeiten am groessten im ganzen Raum ostwaerts unserer Grenze bis zum Dnjepr, auf dem Wege nach Moskau bis etwa Smolensk, *dann erheblich geringer in dem Raum bis Moskau*. . .“¹³⁶ (103)

15.2.41: Das Tagebuch sagt aus: „Am **15.2.** ist die Aufmarschanweisung gegen Russland gekommen. Damit sind die Vorbereitungen aus dem Stadium des Studiums des Generalstabes in die praktische Arbeit uebergegangen. Die Truppe selbst soll dies wegen der Geheimhaltung natuerlich noch nicht erkennen.“ (105)

Zu dieser Zeit wurde die Rote Armee gegenueber Deutschland in folgender Staerke angenommen:

5.3.41 [Warschau / Tagebuch]: „Russland kann gegen Deutschland (einschl. der rumaenischen Front) folgende Kraefte einsetzen:

100-104 Schuetzendivisionen
24-25 Kav. Divisionen
31 mot.-mech. Brigaden

“Ausserdem koennen bei einer allgemeinen Mobilmachung noch etwa **50** Divisionen gegen Deutschland aufgestellt werden. Hierbei sind die Kraefte abgerechnet, die Russland an anderen Grenzen, bzw. Fronten u. in rueckw. Gebieten (Ostasien, Innerrussland, Kaukasus, Finnland) belassen muss.“ (106)

15.3.41: Die Aufmarschanweisung fuer die **4. Armee** wurde „nach anstrengender Arbeit“ am **15 Mar 41** abgeschlossen.¹³⁷ (108)

¹³⁴ **Note:** Ironically, this was day Hitler Directive No. **18** was promulgated – Fall “Barbarossa,” the attack on the Soviet Union!

¹³⁵ **Note:** Als der **Id** [i.e., M.-W.] den Generalstabchef bei der Vorlage einer ersten diesbeueglichen Weisung des H.Gr.-Kdos. nach dem Grund der Angriffsabsicht frug [sic!], antwortete ihm Oberst Blumentritt: „Da muessen Sie den Fuehrer fragen.“ (f.n. 137, 97)

¹³⁶ **Note:** No consideration given here, of course, to the role of the “muddy season” in the fall.

¹³⁷ **Note:** The practical implementation of, I assume.

Auf dem Weg nach Berlin, wohin alle Armee-**Ia** berufen waren,¹³⁸ besprach Hauptmann M.-W. am **17 Mar 41** bei der H.Gr. in Posen Einsatzfragen mit dem Ia, nunmehr Obst.-Lt. v. Tresckow. Am folgenden Tag fand beim **OKH** im Lager Zossen einer Besprechung durch den Gen.Qu. statt:

18.3.41 [Berlin / Tagebuch]: „Nachmittags **14 Uhr** in Zossen beim **OKH** Besprechung durch den Gen. Quartiermeister u. den Chef der Ausb.Abt. ueber Betriebstoff- u. Reifenlage. . . Gen.Quartiermeister sagte: Fuer die Russlandoffensive ist ein Monatsverbrauch von **282.000 cbm Betriebstoff** berechnet. Danach reichen unsere Betriebsstoffvorräte fuer *eine Offensive von nicht ganz 3 Monaten*. Von diesem Zeitpunkt ab sind wir auf die laufende Einfuhr aus Rumaenien angewiesen. . .

„Die Reifenlage ist noch kritischer. Die Truppe (einschl. Luftwaffe) hat z.Z. ein Fehl von **90.000** Reifen. Der Gen.Qu. hat eine Sonderreserve von **10.000** Reifen. Ausserdem koennen im Laufe der Operation der Truppe noch **70.000** Reifen zugewiesen werden. Danach bleibt also immer noch ein Fehl von **10.000** Reifen!

„Bei der Besprechung beantragen alle Armeen eine Erhoehung des Betriebsstoffkontingentes fuer die Verbandsausbildung, die erheblich beeinträchtigt ist. Wahrscheinlich wird aber zusaetzlich zu den jetzigen **2 ½** Verbrauchsätzen (einschl. Wirtschaftsfahrten) nur noch **½** Verbr.Satz gewahrt werden.“ (108-09)

Der Armeechef [i.e., Blumentritt] brachte schliesslich am **11 Apr 41** aus Posen mit, dass der Angriff auf den **22 Jun 41** festgesetzt sei. Meier-Welcker machte sich grundsätzliche Gedanken ueber die Eroberungspolitik:

7.4.41 [Warschau / Tagebuch]: „Ein Kriegsreich, wie wir es uns z.Z. erobern u. das wir bei gutem Ausgang in veraenderter Form auch aufrechterhalten werden, kann auf die Dauer nicht durch Unterdrueckung bestehen bleiben. Dazu sind zahlreiche europaeische Voelker viel zu weit entwickelt u. zu individuell ausgebildet. Das Reich des Krieges, das so heterogen zusammengesetzt ist, kann nur durch eine uebertragende Idee auf die Dauer zusammengehalten, bzw. erst zu einer Gemeinsamkeit gebracht werden. Eine solche Idee muss uebernational sein u. die nationalen Wesenheiten in sich einbeziehen. Das Eigenleben der europaeischen Voelker vernichten, bedeutet die Entseelung des Abendlandes u. damit den sicheren Untergang. *Die Quellen des Lebens liegen tiefer als viele Erscheinungen der Politik.*“ (113)

Mitte **Apr 41** erhielt M.-W. die Nachricht von der Versetzung zur **251. ID** in die Stellung, die man unter Generalstabsoffizieren wegen ihrer Selbstaeendigkeit die „Kleine Krone des Generalstabes“ nannte. [i.e., He became **Ia** of the division.] Am **7 Mai 41** gab ihm der Armeechef in Warschau eine ehrenvolle Abschiedfeier. Bei der Ankunft in Warschau vermerkte M.-W. im Tagebuch [**5.5.41**]: „Grosse Lage unveraendert. Der Russe hat seinen Grenzaufmarsch verstaerkt u. einige bedrohliche Schwerpunkte gebildet. Deshalb sind die Befuerchtungen unsererseits etwas gesteigert worden u. ein entsprechender Befehl der Armee herausgegangen.“ (113-14)

d. Der Ostfeldzug im Kommando der 251. ID bis zur Wende vor Moskau:

Major i.G. Meier-Welcker erreichte die **251. ID**, die soeben aus dem Raum um Brest in der Bretagne antransportiert worden war, am **8 Mai 41** in Graudenz. Er fand den Befehl des vorgesetzten **23. AK** vor, die Division in den Raum NW von Mohrungen zu verlegen. . . Als Divisionsstabquartier suchte der **Ia** bei der Erkundung Quittainen aus. . . Im Schloss von Quittainen war die Fuehrungsabteilung untergebracht. Die Quartiermeisterabt. (meist **Ib** Staffel genannt) lag in Kahlau. . . Kommandeur der **251. ID** war der aus der saechsischen Artillerie hervorgegangene Gen.-Lt. Kratzert, einer der *aeltesten Divisionskommanduere*. . . (114-15)

¹³⁸

Note: M.-W. was acting **Ia** of **4. Army**, due to sickness of actual **Ia**.

Vordringliche Aufgabe des **Ia** war es zunaechst, Ausbildungsbefehle im Hinblick auf den bevorstehenden Feldzug zu bearbeiten,¹³⁹ u. eine Divisionsuebung anzulegen u. durchzufuehren. . . Beim Gen.Kdo. **23. AK** in Mohrungen fand eine Generalstabsbesprechung statt u. beim **AOK 16** in Bartenstein ein Planspiel ueber die Angriffsoperation gegen Russland. Man rechnete damit, dass *sich die Russen in den Grenzgebieten nachhaltig verteidigen wuerden*. An der Gesamtfront von der Ostsee (ausser Finnland) bis zum Schwarzen Meer wurde **95** Schutzdivisionen, **20** Kav.-Div., **5** Pz.-Div. u. **24** mech. oder Pz.-Brigaden angenommen. (Tagebuch, **2.6.41**, 115)¹⁴⁰

Der Fruehling in Ostpreussen war ein Genuss, besonders beim Reiten ueber das wellige, stille Land. Nach Warschau war es eine Erholung, das deutsche Landleben um sich zu haben. . . „Der Krieg scheint so ferne zu sein.“ (Brief aus Quittainen, **24.5.41**)

Geruechte!: Unterdessen liefen in der Truppe u. Bevoelkerung die wildesten Geruechte um. Aus Wirtschaftskreisen war zu hoeren, „in Russland bahne sich in der Opposition eine Radikalisierung an, u. es koenne erforderlich werden, dass wir zur Unterstuetzung der derzeitigen Machthaber eingreifen. . .“ Dann hiess es, der Krieg gegen Russland sei „abgesagt.“ Schliesslich war zu hoeren, dass die Sowjetunion dem deutschen Heer den Durchmarsch durch Suedrussland nach dem vorderen Orient gegen die Englaender gestatte, ja sogar, Anfang **Jun 41**, dass die deutschen Truppen bereits seit **14** Tagen durch Suedrussland marschieren wuerden. [!] In diesen Geruechten, die mitunter sogar von Truppenkommandeuren geglaubt wurden, *zeigte sich nicht nur deren politische Unbildung*, sondern auch, wie schwer es der Truppe fiel, den Angriff auf Russland fuer moeglich zu halten. Das zeigte sich dem **Ia** auch am Tag des Angriffs im Gespraech mit Mannschaften. Die Propaganda konnte den Angriff nicht psychologisch vorbereiten. (116-17)

5.6.41 [Brief/ Quittainen]: „Die grossen Dinge gehen indessen ihren Gang. Nachdem ich beim A.O.K. in einer stets ueberschauenden Stelle gestanden habe, mag ich von meiner jetzigen Warte aus kaum an das Geschehen ruehren. Es ist auch mal gut, so zu leben. Und doch weiss ich ja im Grunde Bescheid. Aber dieses Wissen steht nun hinter meinem Aufgabenbereich, der ein kleiner Ausschnitt geworden ist. . .“ (117)

ab 13.6.41: Abends begann die **251. ID** den Marsch in den Versammlungsraum zur Ostoffensive. . . In den folgenden Naechten wurde der Marsch der Division fortgesetzt u. das Stabsquartier nach Anwalde verlegt. Hier wurde zum ersten Mal den Kommandeuren der Regimenter u. der selbstaendigen Bataillone u. Abteilungen drei [3] Tage vor dem Angriff eine gewisse Orientierung ueber den bevorstehenden Feldzug gegeben. . . In der Nacht vom **20./21.6.41** erreichte die **251. ID** einen Raum zwischen Gumbinnen u. Insterburg.

ab 22.6.41:¹⁴¹ Am Barbarossa-Angriffstag, dem **22.6.41**, wurde die Division hinter der Angriffsfront in NO Richtung nachgefuehrt. . . Die Russen wichen aus, ihre Nachhuten kaempften tapfer, wie zu hoeren war. Die **251. ID** marschierte in Staubwolken tagelang weiter ueber Sakiai nach Litauen hinein. . . Der Njemen wurde auf einer Kriegsbruecke bei Vilkija ueberschritten. Auf den tief ausgefahrenen Wegen u. bei der warmen Witterung sank die Marschgeschwindigkeit unter **4** km u. die der mot. Teile bis unter **10** km. Die Division blieb H.Gr.-Reserve. . . Beim Weitermarsch kam es zu Gefechten mit versprengten Gruppen. . . Die Division marschierte wechselnd auf einer oder zwei Strassen. . . Es war sehr warm. **Jul 41**: Die

¹³⁹ **Note:** Es ist von Interesse, dass darunter ein Befehl fuer Gasschutzausbildung u. Gelaendeentgiftung war, wegen diesbezuglicher Befuerchtungen hinsichtlich der Russen. (f.n. 175, 115)

¹⁴⁰ **Note:** Halder rechnete am **22.6.41** im ganzen europaeischen Russland mit **227** Divisionsverbaenden einschl. **37** mot.mech.Brigaden. (See, *Halder, Tagebuch*) Diese Berechnung lag somit weit hoeher als die Zahlen, die der **Ia** der **251. ID** drei Wochen vorher beim **AOK 16** erfahren hatte. Zu den seit **Jul 40** fort-laufend ansteigenden Zahlen der angenommenen Staerke der Roten Armee – ohne dass daraus irgend-welche Folgerungen erkennbar sind – siehe Reinhardt: Wende, S. 23 f.

¹⁴¹ **Note:** At start of campaign, **251. ID** was attached to **AOK 16** of H.Gr.Nord. Division transferred to H.Gr.Mitte in late **Jul 41**. Later, it took part in Operation “Taifun” (reaching area of Kalinin); and then in the retreat from Moscow as part of **AOK 9**, withdrawing into the Rzhev sector. The division remained in this sector until **Mar 43**. See, W. Haupt, Die deutschen Inf.-Div. 50-87 u. 205-269, 125-26.

Stundengeschwindigkeit der pferdebespannten Truppenteile sank ohne Rasten unter nicht ganz 2 km,¹⁴² die schweren Batterien konnten leichte Steigungen nur in Zehnerzug ueberwinden. Trotz fruehem Aufbruch kamen die Rgter. erst tief in der Nacht an ihre Marschziele. . . Das Artl.-Rgt. stellte den Zug der schweren Batterien bald auf vorgefundene Traktoren um. (119-21)

6.7.41 [Tagebuch / Artillerie]: „Die Artillerie macht uns Sorge, da die Bespannung die Marschleistung auf den schlechten Wegen nicht mehr durchieht. Die Pferde fallen erschreckend ab. Mit der schweren Artillerie fingen die Schwierigkeiten an, jetzt kommen aber auch die leichten Abteilungen kaum mehr mit.“ (121)

Ueber Vorgaenge unter der litauischen Bevoelkerung war zu hoeren:

2.7.41 [Brief / Raguva]: „In Kowno haben litauische Aktivisten eine grosse Zahl Juden zusammengetrieben, mit Stangen tot geschlagen u. dann bei Musik auf den toten Leibern getanzt. Alsdann wurden die Toten weggeschafft, neue Juden herbeigetrieben u. das Spiel wiederholte sich!“ (121)¹⁴³

Die Duena wurde NW von Drissa ueberschritten. In der Nacht zum **10 Jul 41** warfen russ. Flieger einige Bomben auf eine von der Division gesicherte Kriegsbruecke. Seit dem **23.6.41** war nichts mehr von der Roten Luftwaffe zu sehen gewesen. (122)

10.-13.7.41: Am **10 Jul 41** vormittags traf der Befehl ein, der die **251. ID** im Verband des **50. AK** in Front brachte. Die Division hatte bereits eine V.A. nordostw. von Drissa stehen. . . Nach Weitermarsch der ganzen Division in ostw. Richtung stellte sich die **251. ID** am **13 Jul 41** zum Angriff gegen den Feind beiderseits von Zadzice bereit. Der Feind wich beim Angriff aus, die Division stiess nach. Dies war die erste grossere Kampfhandlung [i.e., der Div.]. (122)

20.-24.7.41: Die erste Schlacht, an der die Division teilnahm, war die Umzingelung einer starken russ. Kampfgruppe bei Newelj zwischen zwischen dem **20-24 Jul 41**. Die Division schloss den Einkreisungsring NW von Newelj, wo der Feind in wiederholten Anlaeuften auszubrechen versuchte. Wie stark die Division von dem russ. Ansturm betroffen war, zeigen die Verluste. Allein das **IR 451** verlor in vier [4] Tagen **33** Offiziere u. **530** Uffz. u. Mannschaften an Toten u. Verwundeten, sowie **78** Uffz. u. Mannschaften, die vermisst gemeldet wurden. . . Unter den Offiziersverlusten waren der Rgts.-Kdr., **2** Btl.-Kdr., **3** Adjutanten u. **10** Kp.-Chefs. [!] (122-23)

Im weiteren Vorgehen, voruebergehend nach Norden, nahm die **251. ID** Nowosokolniki ein u. erreichte dann die Gegend SW von Welikije Luki, wo es zu einem laengern Halt kam. . . Am **28.7.41** wechselte die **251. ID** im Verband des **50. AK** (zusammen mit der **253. ID**) aus dem Bereich der H.Gr.Nord auf den linken Fluegel der H.Gr.Mitte (**AOK 9**) ueber. (123-25)

2.8.41 [Schwarze Tag der Div.]: Dieser Tag wurde zu einem schwarzen Tag. Die **253. ID** hatte bereits vor Welikije Luki einen Rueckschlag erlitten, was zur Abloesung des **Ia** fuehrte. Darauf sollte die **251. ID**, suedlich anschliessend, die ueberhoehende, starke russ. Stellung auf dem Ostufer des Lowatjflusses suedwestl. von Welikije Luki angreifen. [Note: See text for details of failed attack.] Die Folge war, dass der Div.-Kdr. [Kratzert] abgeloest u. durch Gen.-Maj. Burdach ersetzt wurde, ein Fall, in dem der Komm.-Gen. des vorgesetzten **50. AK**, General der Kavallerie Lindemann, die Schuld des verfehlten Ansatzes der Division auf einen Unschuldigen abwaelzte. Die Untersuchung, die vom **OKH** ausging, hat zwar den Div.-Kdr. entlastet, aber seine Stellung hat er verloren. Wegen der starken Verlusten,¹⁴⁴ musste die **251. ID** bei zwei Inf.-Rgter. je ein Bataillon auflösen. (125-26)

¹⁴² Note: M.-W. Tagebuch entry, **6.7.41**.

¹⁴³ Note: There had been pogroms in Kaunas (Kowno) from **25.-29.6.41**. (f.n. 190, 121)

¹⁴⁴ Note: Die Zahl der blutigen Verlusten betrug bereits ueber **2100**. Hinzu kamen die Abgaenge durch Krankheit u. die Fehlstellen, mit denen die Division in den Feldzug gegangen war. Hiermit lag der Fehlbestand an Mannschaft bei der **251. ID** zu dieser Zeit etwa im Mittelwert aller Divisionen des Ostheeres. (f.n. 203, 126)

Aug 41 [Stellungskrieg]: Die Division lag nunmehr in der Verteidigung bei lebhafter Gefechtsstaetigkeit der Russen, hauptsaechlich mit Stoerungsfeuer, Fliegerangriffen u. naechtlichen Spaehtrupps. Das war eine ganze neue Situation:

5.8.41 [Brief / Konjuscki]: „Nun liegen wir wieder fest u. fuehren einen Stellungskrieg, der an **1914/18** anklngt. Die russ. Artillerie ist rege, schieisst auf Stellungen u. Anmarschwege, wo sie Bewegungen erkennt oder nur Staub aufsteigt. Die russ. Flieger kommen frueh morgens, um Mittag u. abends, werfen Bomben u. greifen mit Bordwaffen im Tiefflug an. . .“ (126)

ab ca. 20.8.41: In der letzten Augustdekade kuendigte sich die Fortsetzung des Bewegungskrieges auch fuer die **251. ID** an. . . Nachdem Welikije Luki durch Umfassung mit Pz.-Kraeften von Sueden u. Suedosten gefallen war, wobei die russ. **22. Armee** grossenteils eingeschlossen u. vernichtet wurde, ging die **251. ID** ueber den Lowatj-Fluss vor. In der Nacht vom **26./27.8.41** rastete die Division auf dem Schlachtfeld. . . Die Division, nunmehr wieder fuer laengere Zeit beim **23. AK**, setzte zur rastloser Verfolgung an. . . (128-30)

6.9.41 [Brief / Wald NO Demishowo]: „Oft ist es schon empfindlich kalt. Die Blicke sind auf dem Winter gerichtet, der fuer uns ein Leben bringen wird, *das uns vom eigentlichen Europa trennen wird*. Ich beobachte die ganze Entwicklung so still fuer mich u. wundere mich manchmal, *wie naiv Menschen sein koennen*.“¹⁴⁵ (131)

Sep 41: Bald nach dem Uebergang ueber den Toropa-Fluss bei Saikono kam es wieder zu einem laengeren Halt. Die **251. ID** lag am Ende des linken Fluegels der H.Gr.Mitte. Noerdlich von ihr klaffte eine Luecke von etwa 50 km bis zum rechten Fluegel der H.Gr.Nord. [**Note:** According to M.-W. the divisional sector was mainly “Sumpfggebiet u. Urwald.”] . . . Es folgten wechselvolle Kaempfe um die Stellung der Division mit Angriffen der Russen u. Gegenangriffen zur Stellungsverbesserung. Am **19 Sep 41** schnete es zum ersten Mal. . . (131-32)

Oct 41: Dann aber kam wieder Bewegung in die Front durch den grossen Angriffserfolg der H.Gr.Mitte [i.e., „Taifun“]. In der Nacht vom **7-8 Okt 41** trat die Division zur Verfolgung an, jedoch nur langsam, „da alle Bruecken zerstoert u. Wege u. Brueckenstellen gruendlich vermint“ waren u. auch sonst Minen u. Sprengladungen auf die raffinierteste Weise angebracht waren. (132)

10.10.41 [Brief / Lugi]: „Wir habe wieder eine kalte, ganz klare Nacht gehabt. Der Mond ist so hell, dass man waehrend der Nacht gut verfolgen koennte, wenn nicht die Minen waeren. Zum Minensuchen reicht aber das Mondlicht nicht aus.“ (132)

11.10.41 [Brief / Lugi / Minen!]: „Ein rechtes Winterbild. Wir haben seit gestern eine geschlossene Schneedecke. Sehr unguenstig fuer das Minensuchen. Wie die Russen ausser den gewoehnlichen Verminungen die Minen u. Sprengladungen verlegen, zeigen folgende Beispiele: [1] Ein Nachrichtensoldat geht in ein Postamt, um die Anlage zu pruefen. Nach einigen Sekunden fliegt das ganze Postamt mit dem Mann in die Luft. [2] Eine Bruecke ist gesprengt u. das Gelaende umher vermint. Es wird entmint u. der Brueckenbau beginnt. Nach einiger Zeit geht *im* Wasser eine Mine hoch u. legt mehrere Leute um. [3] Mannschaften ziehen in einem Haus unter u. heizen den Ofen an. Nach einiger Zeit explodiert der Ofen u. reisst das ganze Haus um, da im Kamin ein Sack Pulver untergebracht war.“ (133)

15.10.41: An diesem Tage gewann u. hielt die Division einen Brueckenkopf ueber die Wolga bei Nowo-Alekseejewkoje u. begann den Uebergang im Faehrbetrieb. (134)

20.10.41 [Brief / Beresny]: „Wir haben laengst gelernt, mit den russ. Bauernfamilien zusammen zu leben. Die Kaelte u. die Naesse haben uns in die Haeser gezwungen. Wir lassen den Russen gerne ihren Ofen zum Schlafen u. legen uns am Boden auf Stroh. . . Am **18.10.[41]** hatten wir nach mehreren Tagen Schneefall einen sehr kalten Wind. Die Wege vereisten schnee, u. unser Marschweg war gekennzeichnet von

¹⁴⁵ **Note:** Gemeint war, naiv in der Beurteilung der Verhaeltnisse im Hinblick auf den bevorstehenden Winter. (f.n. 212, 131)

toten Pferden, die Beine gebrochen hatten oder vor Erschoepfung liegen blieben. Seit gestern taut es wieder, u. die Wege sind ein uebler Schlamm. . ." (134)

22.10.41: An diesem Tage wurde der Gef.-Std. der Division ueber die Wolga vorverlegt. Der **Ia** [i.e., M.-W.] war bei Besichtigung verlassener russischer Stellungen¹⁴⁶ von ihrer ausgezeichnete Anlage stark beeindruckt:

23.10.41 [Brief / Botscharowo]: „Ich habe mich in diesen Tagen russ. Stellungen angesehen, die infolge des Gesamtverlaufes der Operation von den Russen kampflos aufgegeben wurden. Ich habe *noch nie so ausgezeichnete, mit grossem Geschick dem Gelaende angepasste Feldbefestigungen gesehen*. Die Innenarbeit mit starken Hoelzern ist genau, sauber u. ueberaus solide. Diese Anlagen koennten als Musterbeispiele fuer Lehrgaenge dienen.“ (135)

24.10.41 [Verluste der Division]: An diesem Tage hatte die **251. ID** die Zahl **4.000** an blutigen Verlusten ueberschritten. (f.n. 225, 138)

Mit kurzen Angriffen gegen russ. Nachhuten drang die **251. ID** unter geringen Verlusten in ostwaertiger Richtung. Infolge Regen setzte eine Schlammperiode ein, die tagelang jeden Kraftwagenverkehr der Division zum Erliegen brachte. Auch der Div.-Stab bewegte sich nur noch zu Pferde oder mit Bespannfahrzeugen. Trotzdem kam die Division noch eine kurze Strecke voran . . . Ende **Okt 41** richtete sich die Division im Verband des **23. AK** im Gebiet noerdlich von Rshew mit der Front nach Norden zum Schutz der linken Flanke der **9. Armee** u. damit der H.Gr.Mitte zur Verteidigung ein. (135)

1.11.41 [Brief / Kopkowo]: „Wenn bei uns im Freien ein Soldatengottesdienst abgehalten wird, kommen die Bauern, knien nieder, weinen u. beten, obwohl ja die Handlung nichts mit dem orthodoxen Ritus zu tun hat. Die religioese Bewegung, die hierbei aufbricht, ist echt u. wahr u. frei von jeder kirchlichen Gebundenheit, ist die urspruengliche Sehnsucht nach Gott.“ (135-36)

In der Stellungskriegssituation hatte der **Ia** Zeit, ueber die Erfahrungen des Feldzuges nachzudenken u. sich die Lage im naeheren Umkreis zu vergegenwaertigen:

7.11.41 [Tagebuch / Kopkowo]:¹⁴⁷ „Der Trugschluss be idem Krieg gegen Russland besteht darin, dass man glaubte, die Sowjet-Union wuerde nach den ersten deutschen militaerischen Erfolgen innerlich zusammenbrechen. Selbst in dem jetzigen Stadium des Krieges gibt es hierfuer noch keine Anzeichen. Da die Vorstellung von einem raschen inneren Zerfall der Sowjet-Union eine Fehlbeurteilung war, befinden wir uns jetzt in einer nicht vorausgesehenen Lage, von der wir alle noch nicht recht wissen, wie sie gemeistert werden soll.

„Ein zweiter Fehlschluss war die Auffassung, dass die grosse deutsche Offensive der H.Gr.Mitte u. des Nordfluegels der H.Gr.Sued im Oktober ein den ganzen Feldzug entscheidender Erfolg werden wuerde. Vor dem Kriege gegen Russland u. fortlaufend waehrend des Feldzuges wurde die militaerische Staerke Russlands unterschaetzt. . ." ¹⁴⁸ (See text for remainder of diary entry, 136-38)

Noch einmal ergab sich an der Front noerdlich von Rshew fuer die **251. ID** eine geringe seitwaertige Verschiebung in oestlicher Richtung. Dann trat in der Gefechtsstaetigkeit einigermassen Ruhe ein. Wieder war der **Ia** beeindruckt von dem Verhalten der Bevoelkerung in der neuen Unterkunft:

17.11.41 [Brief / Bojarnikowo]: „Ich bin hier bei guten Leuten eingezogen, einer aelteren Frau mit einer **16**-jaehrigen Tochter, die rundlich u. vertraemt auf dem Ofen lag, als ich das Haus betrat. Die alte Frau ist

¹⁴⁶ **Note:** Es handelt sich um vorbereitend ausgebaute Feldbefestigungen. Ueber den Ausbau rueckwaer-tiger Stellungen allgemein, Reinhardt, Wende, 147 ff.

¹⁴⁷ **Note:** This is very significant diary entry. M.-W.'s first paragraph succinctly and insightfully analyzes the reasons for the German failure in Russia in **1941**.

¹⁴⁸ **Note:** See, Reinhardt, Wende, 18-26.

ruehrend. Sie leuchtete mir vorhin, besorgt wie alle Muetter, durch den dunklen ungewohnten Gang. Es gibt ja ueberhaupt so tiefmenschlich gute Leute unter den Bauern.“ (138)

Zur allgemeinen Lage schrieb M.-W. – eine Aeusserung aufgreifend – nach Hause, dass es richtig sei, Deutschland in einem „langen u. unabsehbaren Krieg“ zu begreifen. „Moege diese Erkenntnis *endlich* allen denkenden Deutschen zum Bewusstsein kommen. Leider ist ja bisher alles getan worden, diese Erkenntnis zu verhindern.“ {Brief / 14.11.41}. Der letzte Satz bezieht sich augenscheinlich auf die Erklarung des Reichspressechefs Dr. Dietrich vom **9 Okt 41**, dass mit „der Zertruemmerung“ der H.Gr. Timoschenko der Feldzug im Osten „entschieden“ sei.¹⁴⁹ (139)

Note: Contrast the clear-headed analysis of this low-ranking officer at the front with that of the Army Chief of Staff: Halder sagte noch am **23.11.41** in einer Besprechung mit den Oberquartiermeistern der Armeen der Ostfront, dass die “Militaermacht Russlands *keine Gefahr mehr fuer den Aufbau Europas*“ sei. (See, *Halder, KTB*)

24.11.41 [Tagebuch / Bojarnikowo]: . . . Das Partisanenunwesen stellenweise nach wie vor recht umfangreich. Im Gebiet um Wjasma gibt es Partisanengruppe mit Artillerie! (141)

26.11.41 [Tagebuch / Bojarnikowo]: „Besuch des Komm.-Gens.: Derzeitiger Frontverlauf der **9. Armee** soll den ganzen Winter hindurch beibehalten werden. Es werden jetzt bei der Armee *russische* Truppenteile mit Artillerie aus Freiwilligen zur Partisanenbekaempfung aufgestellt [i.e., „Ostruppen“]. Ein Batl.Kdr. einer Nachbardivision (wegen besonderer Tapferkeit im Ehrenblatt des Heeres genannt u. mit dem goldenen „Deutschen Kreuz“ ausgezeichnet!) wurde jetzt wegen eines ganz schlimmen Falles persoenerlicher Pluenderung (Schmuck, Geld) zu **10 Monaten Gefaengnis** verurteilt.“¹⁵⁰

„Die Teilnehmer des **1. Weltkrieges** sagen immer wieder, dass damals auch im Osten die Versorgung viel besser gewesen sei als jetzt. . .“ (141)

29.11.41 [Tagebuch / Bojarnikowo]: „Es gibt nur zwei Moeglichkeiten: Entweder dauert der Krieg *sehr* lange oder wir verlieren ihn vorher.“ (141)

1.12.41 [Tagebuch / Bojarnikowo]: „Wir haben in den unscheinbarsten Dingen (Flickzeug, Oel, Naegel usw.) eine Armeleutewirtschaft, die in keinem Verhaeltnis steht zu der Groese unseres militaerischen Programms. . .“ (142)

Die **251. ID** war bestrebt, im Abschnitt ihrer fuer den Winter erwarteten Dauerstellung etwas zur belebenden Unterhaltung der Truppe u. damit auch der Bevoelkerung zu tun:

8.12.41 [Brief / Bojarnikowo]: „Gestern wohnte ich der Urauffuehrung eines „Dorfkulturabends“ in einem ehemaligen Kino unseres grossten Dorfes bei. Der Div.Nachschubfuehrer hatte die Sache mit einigen Talenten u. einer Regimentsmusik sowie mit russischen Bauern, Maedchen u. alten Maennern, aufgezogen. Die Russen sangen mehrere alte Lieder. Wenn man die russ. Lieder hoert, faengt man an, Russland zu lieben. Welch eine grossartige Leidensfaehigkeit ist in diesem Volke. Junge Maedchen tanzten reizvoll u. wohltuend. Die Landser waren begeistert. Und da wir die Russen anstaendig behandeln, leuchtet in ihren Augen eine Dankbarkeit auf, die ein paar schoene Strahlen ueber dieses duistere Dasein wirft.“ (143)

Am **5 Dez 41** brachen die Russen im Abschnitt des **27. AK** suedostlich von Kalinin zwischen der **86. ID** u. **162. ID 6 km tief** ein, waehrend zugleich an der gesamten Ostfront der **9. Armee** u. bei der suedlich anschliessenden **4. Armee** der grosse russ. Gegenangriff aus dem Raum noerdlich von Moskau . . . im Gange war. Die **251. ID** wurde durch die Nachbar abgeloeost u. herausgezogen, um dem **27. AK** zugefuehrt zu werden. Damit begann fuer die Division die waehrend mehrerer Wochen *schwerste Kampfphase des*

¹⁴⁹ **Note:** Der Wortlaut der Erklarung war Dietrich von Hitler diktiert worden. See, M. Domarus: Hitler. Reden u. Proklamationen 1932-45. Bd. 2, 1767.

¹⁵⁰ **Note:** A telling example of the very harsh nature of Wehrmacht discipline!

Feldzuges. Die sorgfaeltige Einrichtung in der Verteidigung musste aufgegeben u. bei **-30** Grad der eilige Marsch auf die Einbruchsstelle hin angetreten werden. Der Gegenangriff der Division¹⁵¹ hatte einen oertlichen Erfolg mit beachtlicher Beute an Geschuetzen u. Panzern. Aber die Gesamtlage zwang zum Rueckzug. (144)

e. Die 251. ID in den Abwehrlschlachten im Raume von Rshew:

ab 16.12.41 [Rueckzug]: Die **251. ID** musste bereits waehrend des Rueckzuges auf eine geringere Zahl von Verbaenden u. Einheiten umgliedern u. die Trosse vermindern. Mancher aeltere Offizier hielt nicht mehr durch u. musste in die Heimat geschickt werden. In der seit dem **16 Dez 41** durchgefuehrten Absetzbewegung ging die Division schliesslich auf die sogenannte „Winterstellung“ suedoestlich von Rshew zurueck.¹⁵² (148)

16.-17.12.41: In der Nacht vom **16/17 Dez 41** wurde der Gef.-Std. der **251. ID** erstmals im Russlandfeldzug nach rueckwaerts verlegt. (145)

20.12.41 [Brief / Bykowa]: „Wir sind fuer die Ueberschaetzung unserer Kraft u. unsere Selbstueberhebung bestraft worden. Wenn man bei uns nur die Lehren aus dem Geschehen der letzten Monate zieht.“ (145)

26.12.41 [Tagebuch / Oschurkowo / Waffenverluste]: „Die Division [**251. ID**] hat in der Zeit von **5.12.** bis **25.12.[41]** durch Feindeinwirkung u. Selbstaufgabe verloren:

114 Masch.Pistolen	5 s.Gr.W.
14 Pz.Buechsen	21 3.7 cm Pak
48 l.M.G.	6 4.7 cm Pak
9 s.M.G.	2 s.F.H. 18
17 l.Gr.W.	

(146; zu den Waffenverlusten des gesamten Heeres in den Wintermonaten **1941/42** siehe Mueller-Hillebrand, Bd. **3**, S. 28 f.)

28.12.41: Das Bewusstsein der Kriegswende nach dem Scheitern des Barbarossa-Feldzuges war da: „Der Blick ist kaum mehr in die Zukunft gerichtet. Denn welche Zukunft gibt es fuer uns jetzt,“ heisst es im Brief [M.-W.'s] vom **28 Dez 41**. (146)

5.1.42 [Brief / Uljanowo / Vergleich zum Ersten Weltkrieg]: „Die Offiziere des ersten Weltkrieges sagen alle, dass das, was unsere Truppen in diesem Feldzug, besonders in der letzten Zeit, durchmachen, die Anforderungen des ersten Weltkrieges weit uebertrifft. . . (147)

12.1.42 [Brief / Uljanowo / FPB]: „Unsere Hoffnung auf Post ist gering. Fure die schweren Kaempfe westlich von uns muessen Truppen, Ersatz u. die dringendsten Versorgungsgueter herangefahren werden. Da bleibt wenig Raum fuer die Feldpost. . .“¹⁵³ (149)

¹⁵¹ **Note:** Die **251. ID** griff in der durch die Vernichtung der **162. ID** entstandenen Frontluecke an. Vgl. Reinhardt, Wende, 208.

¹⁵² **Note:** Eine Berechnung des **27. AK** der gegenueberstehenden Gefechtsstaerken der Infanterie ergab am **20.12.41** auf deutscher Seite (**86., 251., 129. ID**) **3400** Mann gegenueber **13.900** Mann auf russischer Seite. (f.n. 245, 148)

¹⁵³ **Note:** Die letzte Nachricht von seiner Frau hatte M.-W. vom **30.11.41**. Die Weihnachtspost traf bei der Division zum groessten Teil erste Ende **Feb 42** u. Anfang **Mar 42**, teilweise noch spaeter ein. (f.n. 246, 149)

16.1.42 [Brief / Uljanowo]: „Der dauernde Verzicht auf die Gueter der Kultur ist nicht leicht zu tragen. Wie voellig anders war der Schauplatz im Westen, wo Geist, Herz u. Koerper eine belebende Nahrung fanden. „Salonkrieg“ wird bei uns der Westfeldzug genannt. . .“ (149)

18.1.42 [Brief / Uljanowo]: „Ich muss nochmal etwas ueber das russ. Volk sagen. Wir befinden uns jetzt beim Zurueckgehen in einer Lage, in der sich alles gegen uns wenden koennte. Tatsaechlich jedoch hilft uns das Volk, schaufelt mit Eifer Schnee, macht uns die Zimmer rein u. heizt, gibt unseren Leuten von letzten Vorrtaeten zu essen, waescht ihnen die Waesche u. was dergleichen Hilfsdienste mehr sind. Dazu sind die Bauern freundlich, ja geradezu warmherzig. Und wir muessen ihnen nach ein, zwei Tagen Aufenthalt ihre Doerfer niederbrennen u. die alten Frauen u. Kinder dem Erfrierungstod ausliefern. Diese militaerische Notwendigkeit¹⁵⁴ ist fuer jeden von uns, der nicht ganz verroht ist, schwer zu ertragen.“ (150-51)

19.1.42 [Brief / Dmitrowo]: Die Ikonen. Ich kann mich an kein Bauernhaus erinnern, in dem sie gefehlt haetten. Sie sind im besten Raum in einer Zimmerecke aufgehaengt oder auf einem Wandbrett aufgestellt. Ich habe zahlreiche Bilder aus der fruehen Gotik gesehen, viele andere sind wenigstens **200** bis **300** Jahre alt. Diese oft wunderschoenen, kostbaren Arbeiten verbrennen nun zum grossen Teil mit ihren Haeusern. Wenn die Einwohner das Unheil rechtzeitig kommen sehen, kann man zuweilen beobachten, dass sie die Ikonen retten, kuessen u. dann vergraben. Wenn ich wertvolle Stuecke sehe, mache ich die Bauern darauf aufmerksam u. bitte sie, ihre Bilder rechtzeitig zu retten. . .“ (151)

26.1.42 [Brief / Kasarkino]: „Mancher aelttere Offizier haelt jetzt nicht mehr durch. Die grosse Arbeit in der Zeit der Heeresvermehrung, dann ueber **2** Jahre Krieg u. zuletzt **7** Monate Ostfeldzug im – fuer die meisten Verbaenden – ununterbrochenen Einsatz, das halten nicht alle Nerven u. Organe aus. Wir sehen deshalb manchen nach der Heimat reisen.“ (156)

28.1.42 [Brief / Subzow]: „Das die Russen staerker mit dem Tode verbunden sind als die Westeuropaer, zeigt sich auch darin, das ueberall in den Hauesern zahlreiche Photographien von Toten u. Sargen haengen, auf denen man die Verwandten u. Bekannten im Kreis um die Leiche stehen sieht. Bei der Beerdigung gehen zwei Kinder mit dem Sargdeckel auf den Koepfen voraus. Dann folgt die Leiche im offenen Sarg. Dahinter kommt das Gefolge, unter dem die Frauen je nach der Witterung mehr oder weniger starke u. haeufige Klagelaute ausstossen.“ (156)

Waehrend die **251. ID** im Verband des **27. AK** auf die „Winterstellung“ (Koenigsberg-Linie) des nach Osten gerichteten Frontteiles der **9. Armee** zurueckging, hatten am **4 Jan 42** zwei russ. Armeen (**29.** u. **39. Armee**) die westlich von Rshew nach Norden gerichtete Front des **6. AK** u. **23. AK** zwischen diesen beiden Korps nach Sueden durchstossen u. griffen die **9. Armee** im Ruecken an. Dadurch war das **23. AK**, das nach Norden infolge der seit dem Sommer **1941** bestehenden Luecke zwischen den H.Gr. Mitte u. Nord ohne Anlehnung war, abgeschnitten. Am **23 Jan 42** konnte die Verbindung mit dem bis dahin nur durch die Luft versorgten **23. AK** wiederhergestellt werden.

2.3.42 [Brief / Dmitrowo]: „Wir erleben Dinge, mit denen wir keineswegs einverstanden sind. Wir ertragen ein Schicksal, weil es uns aufgegeben ist. Wir sind zum Kaempfen bestimmt u. muessen in unserem Aufgabenkreis unsere Pflicht erfuellen, auch wenn wir in Zusammenhaenge gestellt sind, die wir nicht bejahen koennen. Wir sind „Ostkaempfer“ u. bestehen einen Kampf, vor dem alle anderen Feldzuege dieses grossen Krieges zuruecktreten muessen. Trotz schwerer Rueckschlaege, die nicht die Schuld der Truppen u. Truppenfuehrung sind, tragen die alten Soldaten unter uns ein unerschuettertes Ueberlegenheitsgefuehl in sich. Ich habe hier gelernt, was Soldaten zu leisten vermoegen.“ (158)

¹⁵⁴ **Note:** Eine “militaerische Notwendigkeit” war das Abbrennen nicht. Es war sogar mit Nachteilen verbunden, dadurch, dass der Feind das beginnende Absetzen fruehzeitig erkannt. Bei der **251. ID** wurde das Abbrennen deshalb bald eingeschraenkt u. schliesslich aufgegeben. Mit sachlichen Argumenten gelang es dem ersten Generalstabsoffizier [i.e., M.-W.], sich mit den **Ia** der Nachbardivisionen zu gleichem Verhalten abzustimmen. (f.n. 247, 150)

3.3.42 [Brief / Dmitrowo]: „Die Russen bestrafen Leute, die Erfrierungen haben, wegen Selbstverstumelung . . . „ (158)

Die **251. ID**, kaum in der „Winterstellung“ angelangt, wurde herausgezogen u. – nachdem bereits Teile der Division im Kampf bei Rshew u. zur Rueckgewinnung der Verbindung mit dem **23. AK** eingesetzt waren – nach Westen zum **6. AK** bei **-40 C.** Kaelte in Marsch gesetzt, um zusammen mit anderen zusammenge-wuerfelten Truppenteilen die Verbindungsbruecke zum **23. AK** zu erweitern u. gegen die immer wieder vorgetragenen russ. Angriffe von Norden u. Sueden zu halten. Auch wirkte die **251. ID** bei der von General Model, seit dem **16 Jan 42** O.B. der **9. Armee**, betriebenen Einkesselung der russ. **29. Armee** u. von Teilen der **39. Armee** im Ruecken der **9. Armee** suedwestlich von Rshew mit. Um diese dramatischen Ereignisse wird den den Briefen des Divisions-**Ia** nur wenig berichtet:

15.2.42 [Brief / Snamenskoje]: „Wir stehen in einer schweren Schlacht, die grosse Opfer fordert. Ein Teil unserer Verbaende kaempft nicht unser unserer Fuehrung, dafuer befehligen wir andere Truppenteile. Es gibt hier die verschiedensten Frontrichtungen u. mehrfache halbe oder ganze Einkreisungen von Russen u. Deutschen, so dass es vorkommt, dass *einkreisende Truppen selbst eingekreist sind.* . . .“ (152)

Allmaechlich wurde die **251. ID** westlich der Wolga zur Abwehr nach Norden am linken Fluegel des **6. AK** zusammengefasst. (152)

Feb 42: Bezeichnend ist, dass sich Mitte **Feb 42** nach dem Nachlassen der russ. Angriffe bei der Truppe die Stimmung wieder hob, dass es aber bei den Fuehrungsstaeben von der Division an aufwaerts, wo ein Ueberblick ueber die Lage moeglich war, anders aussah. Ein zur Erkundung der Stimmung der Front zur **4. Armee** entsandter Offizier des **OKH** berichtete: „Die Stimmung der Truppenfuehrer wird beherrscht von einer einhelligen u. tiefgehenden Verbitterung ueber das Geschehene u. ueberschattet von einer schweren Sorge fuer die zukuenftige, d.h. naechstliegende Entwicklung.“ (See, Reinhardt, Wende, 255.) M.-W. ging es bei seiner Betrachtung nicht um die “naechstliegende Entwicklung,” sondern er sah den Krieg vollends als verloren an. (f.n. 242, 146)

Die **251. ID** lag von nun an waehrend des ganzen Jahres **1942** u. bis zum Fruehjahr **1943** mit dem Gef.-Std. in Dmitrowo¹⁵⁵ an der Nordfront des Frontbogens. . . Gegen diese Front griff der Feind waehrend **1942** immer wieder an verschiedenen Stellen an, wobei die Division wiederholt unmittelbar betroffen war oder in schwierigen Lagen der Nachbarn helfen musste. Anfang **Mar 42** musste gegen einen Einbruch bei der links benachbarten **206. ID** abgeriegelt werden. . . Besonders hart war der Kampf waehrend eines **84stuen-**digen schneereichen Nordsturmes, bei dem am linken Fluegel der Ort Usowo verloren ging. Die vom O.B. der **9. Armee**, Gen.-Obst. Model, verlangte Meldung ueber diesen Verlust kennzeichnet die Art dieser Kaempfe: (154-55)

13.3.42 [Meldung an Gen.-Obst. Model / **20.50 Uhr**]: Fernmuendlich an Gen.Kdo. **6. AK** fuer O.B. der **9. Armee**:

Usowo ging verloren

1. weil die etwa **140 Mann** starke Besatzung von **1500 – 2000 Mann** (nach neuesten Ueberlauerfuerassagen noch mehr) mit Unterstuetzung mehrerer Panzer angegriffen wurde . . .
2. weil der Feind mit dem Wind angegriffen hat, waehrend der Schneesturm der eigenen Truppe ins Gesicht trieb u. ihr die Sicht starkt behindert,
3. weil durch das unsichtige Wetter das beobachtete Schiessen der Artillerie erheblich eingeschraenkt war,
4. weil der treibende Schnee in die gleitenden Teile der automatischen Waffen eindrang, wodurch mehrere M.G. ganz oder zeitweise ausfielen,
5. weil die Verpflegung der Besatzung von Usowo sehr erschwert war (durch Beschuss u. Wegeschwierigkeiten) u. in gefrorenem Zustand (auch Brot) nach vorm kam,

¹⁵⁵ **Note:** Dieses Dmitrowo ist nicht zu verwechseln mit dem im Brief vom **19.1.42** genannten gleichnamigen Ort. (f.n. 251, 154)

6. weil durch dauernde Beanspruchung der Truppe im Kampf ihre physische Widerstandskraft erheblich herabgesetzt ist,
7. weil der Schneesturm Gliedererfrierungen hervorrief, wodurch einzelne Leute (in einer Komp. allein 15 Mann mit schweren Erfrierungen) ausfielen oder in der Bedienung ihrer Waffen behindert waren,
8. weil der Feind bei seiner zahlenmaessigen Ueberlegenheit die Moeglichkeit hat, mit frischen Kraeften anzugreifen . . .

251. ID / Ia

gez. MW
(p. 155)

20.3.42: An diesem Tage konnte Uowo mit Stukaunterstuetzung zurueckgewonnen werden. Der Truemmerhaufen blieb aber wegen seiner ueberhoehenden Lage weiterhin umkaempft. (155)

Apr/May 42: Bei der Schneesmelze mussten im Kampfgebiet der Division auf grossen Scheiterhaufen Leichen russischer Soldaten verbrannt werden, die unmoeglich hatten bestattet werden koennen. Das Fleckfieber ging um, u. andere Fieberkrankheiten breiteten sich aus. Die Trosse schwollen durch Kranke an. Der Div.-Arzt berichtete von Erschoepfung bei **50-70%** der Divisionsstaerke. Der **Ia** notierte den Stand der blutigen Verluste der Division im Ostfeldzug Anfang **Mai 42** mit **318** Offizieren u. **8749** Uffz./Mannschaften. Hinzu kamen die Aufaele durch Erfrierungen u. Krankheiten. Ersatz kam allmaehlich heran. (160)

9.3.3: Barbarossa = Asymmetric War?¹⁵⁶

Russo-German War 41-45 an *asymmetric* war? Not in sense used today—i.e., tactics of *al Qaeda* terrorists vs. U.S.; China’s preparations for war with U.S., etc.—but certainly in sense that the war involved an *asymmetry of effort*.

Soviet Union under Stalin ruthlessly mobilizing for war with Germany even during the 1930s—forced collectivization, industrialization, etc., and the terrible sacrifices they entailed all served to ready Russia for war. By Sep 39, Russia had more tanks, planes, etc., than any other armed force on the planet (confirm!). After *Barbarossa* began, mobilization of human and material resources continued at ruthless pace. Literally dozens of new armies (millions of reservists and new recruits) established virtually overnight, which though often ground to dust, eventually wore down the *Wehrmacht* and brought it to a standstill on the outskirts of Moskau.

Conversely, Hitler’s Germany—despite prevalent myths—prepared for war at more leisurely pace from 1933-39. As late as early 1941 (that is, on the eve of *Barbarossa*) Germany only producing 200 tanks per month!

After June 1941, Hitler starved the *Ostheer* of badly needed personnel replacements, vehicles, equipment, spares, etc. For example, most tank and tank engine production held back to equip new formations, not given to *Ostheer*. Indeed, as early as Jul 41, *Schwerpunkt* of Germany’s military production shifted from Army to Air Force and Navy. Result was catastrophic shortages of key items on the *Ostfront*—for example, artillery shells—by the end of 1941. (Note: Only personnel replacements received by *Hr.Gr.Mitte* in Oct/Nov 41 were the *Legion des Volontaires Francais* (LVF) and a few paratroop battalions (p 25)).

Interestingly, Hitler attacked Russia with fewer available aircraft than committed to the invasion of France in May 1940 (confirm!). Then, in Nov 41, with final assault on Moskau pending, most of Second Air Fleet withdrawn from *Hr.Gr.Mitte* and sent to the Mediterranean theater!

¹⁵⁶ My thoughts (28 May 07).

CRUX: Stalin ruthlessly lashed his people, his nation, on to victory, sparing no sacrifice. Hitler and his generals, in part due to their *hubris, arrogance*, and racialist dismissal of their Slavic enemy, thought they could have victory “on the cheap.” Thus, their mobilization for war with Russia far from complete. (Compare tank production, for example, for mid-1941 with mid-1944!) This *asymmetry of effort* responsible for Stalin’s victory.

9.3.4: *Auftragstaktik*.¹⁵⁷

Mission tactics:

The commander devised a mission (*Auftrag*), explained it in a short, clear order, and then left the methods and means of achieving it to the officer on the spot. The basic rule was that ‘the higher the authority, the shorter and more general’ the orders. It was the responsibility of lower echelons to fill in the necessary detail. (Citino, 152, describing the elder Moltke’s command style.)

In conclusion to his book (307-8) Citino attempts *to separate fact from fiction* as far as this concept is concerned:

“It is customary today, in U.S. military circles for example, to use the term *Auftragstaktik* to describe the German doctrine of command. According to the common explanation, the supreme commander (typically the chief of the General Staff) devised a mission (*Auftrag*), but left the methods and means of achieving it to the officer on the spot. They could handle their commands as they saw fit, as long as they were acting within the mission defined by the supreme commander. Analysts typically see this flexible command system as one of the secrets of German battlefield success.

In fact, defined in that way, *Auftragstaktik* is completely mythological. The Germans hardly ever used the term when discussing issues of command. Rather, they spoke of ‘the independence of subordinate commanders,’ which is a very different thing...Operational-level German commanders (corps and above) saw themselves, and were recognized by the General Staff, as absolutely independent in spirit and behavior; they were free agents while on campaign.” (308)

Citino goes on to say: “In the course of a comprehensive historical survey, *it is almost impossible to find an occasion when a ‘mission’ as defined by the supreme command took precedence over the wishes of the battlefield commander* [my emphasis].” (308)

He then goes on to point out historical examples of commanders “fobbing off” the mission, and basically doing as they please! He says this system worked well enough until 1941, when friction between army commanders and supreme command (Moltke the Younger) contributed materially to failure on the Marne. In World War II, the system at first “reappeared.”

In the end, *Auftragstaktik*, or the “independence of subordinate commanders,” died at hands of Adolf Hitler and General Halder and the rest of the General Staff: “The Wehrmacht killed the old style of command because it no longer corresponded to modern realities.” (310)

Earlier, he says modern technology (radio, etc.) and need to coordinate with airpower also contributed significantly to the end of the commander’s independence on the battlefield:

“Once again, however we must go beyond the simple ‘Hitler did it’ approach to the death of *Auftragstaktik*. In fact, it was also the times, and in particular, the state of technological development. In the age of the radio, the supreme commander now had virtually instantaneous access to each army group and army commander. There was nothing to stop him from going lower in the chain of command if he so desired. Beyond the radio, however, it was the introduction of air power into the mix that transformed

¹⁵⁷ **Note:** This information from R. Citino’s *The German Way of War. From the Thirty Years’ War to the Third Reich*. 2005.

Auftragstaktik from the German army's characteristic tradition into a pleasant memory. With the conduct of land warfare increasingly bound up with control of the air, and with cooperation between land and air assets now central to battlefield success, there was simply no more room for a truly independent army commander, doing as he saw fit and then reporting it later to the supreme command." (303)

Then: "The high priest of the new dispensation was not Adolf Hitler, but General Franz Halder, the army chief of staff. In a set of directives to the chiefs of staff of the army groups and armies on **Jan 6, 1942**, he stressed that it was time for a stricter system of command, one based firmly on Hitler's will..." (303-04)

9.3.5: Gedankengaenge ueber *Barbarossa*:¹⁵⁸

When trying to determine reasons for failure of *Barbarossa*, discussions of certain tactical decisions or strategies (re: moves north toward Leningrad, south into Ukraine before launch of *Taifun*, etc.) may miss the overarching point: Was *Barbarossa* lost before it even began? Was the Wehrmacht simply overmatched in a quantitative sense (i.e., not enough men and materiel to do the job)?

Success of *Barbarossa* depended on destroying bulk of Soviet armies west of the Duna-Dnieper line. Despite tremendous tactical successes, this objective was not accomplished. All German moves after this initial failure (including *Taifun*) simply improvised—not based on pre-war planning. Huerter: "*Ein Feldzugplan ohne klaren Schwerpunkt ueber die erste Phase der Grenzschlachten hinaus konnte von den militaerischen Fachleuten nur als Fehlkonstruktion beurteilt werden.*" (293)

Huerter draws following conclusion (300): *leichtfertige Unterschaetzung des Gegners u. eigene Ueberheblichkeit, eine unausgereifter u. kursichtiger Feldzugplan, das staendige operative Schwanken u. Improvisieren sowie die strafliche Vernachlaessigung von Versorgungs- Transport- u. Ausruestungsfragen...Trotz glaendend angelegter u, umgesetzter Teiloperationen war die Gesamtfuehrung des Ostfeldzuges erschreckend fehlerhaft, fahrig u. fahrlaessig* [i.e., inattentive & careless, or negligent]. Huerter also notes that this *Misstand war bis zur Winterkrise keineswegs allein Hitler sondern mindestens im gleichen Masse der Heeresleitung um Brauchitsch u. Halder anzulasten.*

Huerter makes very clear (with many examples) that criticism of Oberbefehlshaber an Ostfront was directed primarily against the *Heeresleitung* (OKH), not against Hitler (at least until the *Winterkrise*). In fact, the Oberbefehlshaber often highly critical of Halder's conduct of the war, meddling in operational details, etc.

Also illustrates that the *Oberbefehlshaber* (Infantry vs. Panzer generals) often at odds with each other. Helps explode post-war myth, that Generals had shown a united front in their opposition to Hitler's leadership, that failure of *Barbarossa* was Hitler's fault, etc.¹⁵⁹ This view promulgated by hundreds of FMS studies produced under Halder's direction, generals' memoirs, western authors like Liddel Hart, etc. Had to wait on books like Reinhardt's *Wende vor Moskau* (1972) for more balanced view.

Finally, Huerter quotes from letters sent from many of Oberbefehlshaber to their wives, etc., in Jul/Aug 41 timeframe. These letters show how shocked the generals after only a few weeks of war—shocked by Red Army's resistance, regenerative powers, etc. Clear to all of them from very early on that this was a different kind of war.

¹⁵⁸ Based on J. Huerter's *Hitlers Heerfuehrer. Die deutschen Oberbefehlshaber im Krieg gegen die Sowjetunion 1941/42*. 2006

¹⁵⁹ Example of this was Hitler's decision to move against Soviet armies in the Ukraine before beginning assault on Moscow. As Huerter points out, German generals were not unanimous in their opposition to Hitler's plan; on the contrary, many supported it (example was commander of AOK 2, *Generaloberst* v. Weichs. Heinrici also supported move on Kiev.)

According to Huerter, the “catastrophe” for Germany did not begin with the Soviet winter offensive in December 1941, but *mit der fatalen Entscheidung zur Wiederaufnahme des im Oktober angehaltenen Angriffs*. Decision to make final lunge at Moscow was not Hitler’s (he was not *die treibende Kraft* behind the decision; in fact, he stayed relatively in the background during these weeks). Rather Franz Halder and GFM von Bock were driving forces (Huerter, 307, etc.). From the beginning, they had been fixated on the capture of Moscow as crowning glory to campaign. As with many major issues/decision of first six months of *Barbarossa*, some of the Oberbefehlshaber favored decision to renew advance in November (e.g., Reinhardt, Heinrici), while others did not (Kluge, von Weichs, Guderian, Hoepfner) (Huerter, 305-6)

Pivotal role of GFM v. Bock: Stresses role of GFM von Bock as *eigentliches Motor einer begrenzten u. rasch beginnenden Offensive auf die Randgebiete Moskaus*. (306). Also stresses that if Bock—who clearly knew how decimated his troops were—had told Hitler/OKH that his Hr.Gr. was *nicht mehr angriffsfaehig*, it is hard to see how Halder, or even Hitler, could have justified continuing the offensive.

“Halder u. OKH hingen aber, auch hier [Hr.Gr.Sued] aus eigenem Antrieb u. *ohne Druck Hitlers*, weiterhin der Illusion nach, die Operationen bis zur Donlinie, ja moeglichst bis zur Erorberung des Erdoelgebiets von Majkop am Kaukasus sowie Stalingrads an der Volga fortsetzen zu koennen.” (308)

Strange role of Hitler: “Der Diktator hatte im Oktober u. November 1941 kaum mehr in die Operationsfuehrung des OKH eingegriffen, sondern den Verlauf der *von Halder betriebenen letzten Offensive* geradezu fatalistisch abewartet. Doch als sich die schon lange drohende Krise des Ostfeldzugs wie ein ‘Menetekel’ an einem Frontabschnitt deutlich ankuendigte, suchte er die mil. Entwicklung wieder staerker zu beeinflussen u. erschien persoendlich im Hauptquartier der 1. Panzerarmee.” (i.e., after the retreat from Rostow, which was the first local setback on Eastern Front) (310). Huerter also notes that Hitler, in the six weeks from the second half of October 1941 until final suspension of offensive (5 Dec 41), “*erstaunlich passiv blieb*.” (315)

Huerter addresses the nasty in-fighting among the Ostfront *Generalitaet*: Panzergenerale vs. Infanteriegenerale, usw. (312)

Huerter addresses the “*anhaltende Optimismus u. die Fehleinschaetzungen der Kraefte in OKH u. im Fuehrerhauptquartier*” into first days of Dec 41 (313)

“Nicht ein laengst ueberfaelliger Entschluss Bocks, des OKH oder gar Hitlers stoppte den *Wahnsinn*, mit vollkommen erschoeepften, teilweise regelrecht zerlumpton u. apathischen Soldaten noch ein paar Quadratkilometer mehr nutzloser Winterlandschaft zu “erobern...” (314) Die ganz auf den Angriffswillen fixierten hoechsten Kommandobehoerden hatten dem dt. Landser *den Baerendienst erwiesen* [i.e., did them a terrible disservice], nicht nur seine Ausstattung mit Winterausruestung, sondern auch seine Unterbringung in Winterquartier als nachrangige Fragen zu behandeln u. am Ende schlichtweg zu versaeuemen. (315)

J.H. notes that on 4 Dec 41, Hr.Gr. Mitte thought the Red Army not strong enough with its forces presently before the Army Group to begin a large *Gegenoffensive*. CRUX: “*Diese Illusion war nur der Hoehepunkt einer Kette von Fehlentscheidungen u. –planungen seit Beginn des Feldzugs. Die etwa sechs Wochen von “Verschlammen” der Operation “Taifun” in der zweiten Oktoberhaelfte ueber den Entschluss zur Wiederaufnahme des Angriffs Anfang November bis zu seinem endgueltigen Scheitern am 5. Dezember 1941 waren der Dreh- u. Wendepunkt des “Barbarossa” Feldzugs...Die Frontbefehlshaber taten recht daran, die Verantwortung fuer dieses operative Gluecksspiel [gamble] in erster Linie dem OKH zuzuschreiben, auch wenn sie sich—bis auf wenige Ausnahmen—nach dem Kriege nicht mehr so recht daran erinnern wollten.*” (315)

Clausewitz & concept of the *Kulminationspunkt*: “Kannten die Generale ‘ihren’ Clausewitz? Als der groesste dt. Verband, die Hr.Gr.Mitte, am **5. Dezember 1941** entkraeftet seine Offensive auf Moskau einstellen musste, war das Ostheer an einen sehr gefaehrlichen Punkt angelangt, den Clausewitz als ‘*Kulminationspunkt*’ bezeichnete [Clausewitz, *Vom Kriege*, Buch VII, Kap 5]: der kritische Moment des

Uebergangs einer Offensive in die Defensive, nachdem sich, 'die Kraft des Angriffs nach u. nach erschöpft' hatte...Jenseits dieses Punktes liegt der Umschwung, der Rueckschlag." (317-18)

A good *overview of Soviet counteroffensive* (Dec 41 – Jan 42) can be found on pp 319-20 of Huerter book. Also points out how "rich" the personal diaries, letters of the primary generals are for this period: "Die ueberlieferten Briefe u. Tagebuecher aus diesen Wochen lesen sich teilweise wie Zeugnisse menschlicher Existenznot, Verzweiflung und Ueberforderung." (320) Also points out that the "*Globalisierung*" of the war (entry of U.S., Japan) was hardly noticed by the generals (321).

Talks about the *schwerwiegende dt. Fuehrungs— u. Vertrauenskrise* and that it "*liess sich keineswegs auf einen Gegensatz zwischen dem Koennen der mil. Professionals u. dem angeblichen Dilettantismus Hitlers reduzieren.*" This was the "conventional wisdom" that developed after WWII, largely through the misleading writings of the generals themselves. Reality was much different—generals fought among themselves, blamed one another bitterly for the catastrophe. Generals also directed their blame at OKH/OKW, but *not* at Hitler (322-24). After the war they "sung a different tune!"

Huerter on Hitler: "*Ausserdem is zu beruecksichtigen, dass nicht Hitler, sondern in erster Linie Halder u. Bock das Osttheer in diese katastrophale Lage hineinmanoevriert hatte.* Author stresses this point repeatedly: "*Fuer den geradezu hilflosen Zustand des Heeres- u. Truppenfuehrung in der ersten Dezemberhalfte kann Hitler...nicht verantwortlich gemacht werden.* Also points out that the reaction of the Heeresleitung and the eastern generals to the catastrophe was one of "*Ratlosigkeit, ja nicht selten Kopflosigkeit.*" See, for example, his comments on GFM v. Bock and his paralysis. (322-23)

In mid-December, Hitler finally intervened decisively (after weeks of inexplicable lethargy) to impose order on events. Huerter makes clear that many of the generals relieved by Hitler's intervention; they hoped that the Fuehrer's "genius" might save them. Most also supported (or, at least, did not openly oppose), Hitler's dismissal of Brauchitsch on 19 Dec 41, and his direct takeover as *Oberbefehlshaber des Heeres* (324-25).

Hitler's Haltebefehl (18 Dec 41): Huerter believes it was the right decision ("*wohl die einzig richtige*). Hitler intervened decisively at time when his generals were collectively characterized by paralysis and inability to make decisions (327).

GFM v. Bock: Got along well with Hitler. Loyal to him. His request to be relieved (16 Dec 41) in no way to be interpreted as protest *gegen den Kurs des Diktators*. Bock attempted vigorously to enforce Hitler's *Haltebefehl* (327-28)

Huerter notes that other commanders on front before Moscow not nearly so ready as GFM von Bock to accept Hitler's *Haltebefehl*—least of all, GFM Guderian. Notes that Guderian had much greater access to realities at the front because he was there. Also notes that *Guderian*, at this dramatic moment in *Ostfeldzug* had the *courage and integrity* to stand up to both Bock and Hitler, unlike other generals. (328-29)

On **20 Dec 41**, Guderian meets with Hitler in *Fuehrerhauptquartier*. Wanted to get approval for withdrawal of his 2. Pz. AOK and 2. AOK (temporarily subordinated to Guderian) *in die Oka-Stellung*. Guderian gets no support from Halder or Kluge (new commander of Hr.Gr.Mitte) Guderian's *demarche* by the Fuehrer, moreover, incenses Kluge. (Guderian had gone behind Kluge's back.) Accuses Guderian of having "*die Nerven verloren.*") At meeting, Hitler brusquely dismisses Guderian's proposals. But Guderian not to be deterred. All comes to a head on 25 Dec 41, after Guderian has pulled back his XXXXVII Pz.K. against the orders of Kluge. Kluge furious; demands Guderian's dismissal. (329-31)

Huerter: *Mit der Kaltstellung Guderians wurde ein Praezedenzfall von richtungsweisender Bedeutung geschaffen. Das Signal war klar: Die Kommandeure, die sich nicht bedingungslos der Haltedoktrin Hitlers sowie dem OKH und dem Heeresgruppenkommando unterordneten, sondern auf die traditionelle Eigenstaendigkeit des oberen Fuehrers beharrten, wurden nach Hause geschickt.* (332)

Eric Hoepner & Rudolf Schmidt also strongly oppose *Haltebefehl*. Schmidt, like Guderian, violates the order (24 Dec abandons Livny. Next day, in agreement w/ Guderian, he orders withdrawal of XXXXVIII Pz.K.) However, unlike Guderian, Schmidt is not relieved of his command. In fact, on 26 Dec 41, he is given command of Guderian's 2. Pz. AOK!

Huerter: "*Sein [Schmidt's] Beispiel zeigt, dass ein selbstaendiges Handeln der Armeeoeberebefehlshaber selbst in diesen Wochen noch moeglich war, wenn die Truppenfuehrung an einem Strang zog, anstatt ihre Position durch Zwietracht u. gegenseitiges Anschwaerzen zu schwaechen* (333)

Huerter on GFM v. Kluge: Dashes hopes of subordinate generals that he will support a more flexible policy. He is in no way prepared to accept independent action on the part of his army generals. "*Sein Fuehrungstill besteht darin, einerseits mit den zentralen Instanzen um die taeglich notwendigen Lockerungen des 'Haltebefehls' zu ringen, andererseits aber alle noch nicht revidierten Entschluesse nach unter durchzusetzen...Kluges Taktieren fuehrte zu einigen Enttaeuschungen in der Frontgeneralitaet.*

Still, as time went on, Kluge became more inclined *den Zwang zum Zueruckweichen anzuerkennen...Ueber die Frage Ausweichen order Halten fuehrte Kluge mit Hitler u. dem kaum weniger rigorosen Halder einen langwierigen u. zermuerbenden Kampf. Immer wieder gelang es ihm nach quaelenden Diskussionen, einzelne Rueckzugbewegungen durchzusetzen.* However, on many occasions he was unsuccessful. See Huerter for **Kluge's blowup with Halder on 26 Dec 41. Great quote!** (334-5)

General Strauss (9. AOK): Gives orders for his army to withdraw. Hitler furious. Explodes in Fuehrerhauptquartier in verbal assaults on his generals. But unlike Guderian, Strauss also not relieved of command (336)

General Hoepner (4. Pz.AOK): See Huerter for details of his withdrawal in early Jan 42, which results in his removal, etc. Notes that, in decisions to relieve both Guderian and Hoepner, Kluge had played a key role. Yet, in doing so, Kluge helps to undermine once and for all the traditional independence and freedom of action of the of the Prussian-German military leadership. (336-39).

During first days of Jan 42, Kluge continues his efforts with Hitler to gain some freedom of action for himself and his army commanders. Finally, on **15 Jan 42**, Hitler agrees in principal to idea of a general withdrawal (*allgemeine Rueckverlegung*) (339)

Jan 42: Kuebler relieved from command of 4. AOK (replaced by Heinrici); Strauss also relieved from 9. AOK command (replaced by Model).

Doch Anfang Feb 42 waren die gefaehrlichsten Luecken geschlossen. Thus, worst of crisis was over (340)

Huerter: Addresses the *Zentralismus der Heeresleitung u. die Entmuendigung der Truppenfuehrung*. Discusses role of Halder in this: *Halder hatte diesen rigiden Fuehrungsanspruch bereits von Beginn des Ostfeldzuges vertreten u. sich immer wieder bemueht, die Fuehrer der Heeresgruppen, Armeen u. Panzergruppen nicht zu selbstaendig werden zu lassen.* (341)

Huerter: ***Anfang Februar 1942 war an der gesamten Ostfront die akute Krise ueberstanden, auch wenn die Abwehrkaempfe noch eingie Monate andauerten u. es besonders bei Demjansk sowie im Bereich 4.Armeee noch manch bedrohliche Situation zu ueberstehen galt.*** (343)

v. Bock: On 20 Jan 42, he took over as commander of Hr.Gr.Sued. Bock hatte gelernt: *Waehrend der operativen Krise von Izjum erwies er sich sofort als harter Verfechter der Hitlerischen Haltedoktrin*—refused to let Hoth pull back his 17th Army.

Hitler: Ability to withstand Russian counteroffensive, and, by Feb 42, reestablish a new front, gave the Ostheer and its commanders some of its confidence back. *Besonders Hitler, der in den Wochen zuvor trotz*

aller Tatkraft bereits pessimistische Toene angeschlagen hatte, zeigte sich jetzt umso zuversichtlicher u. selbstsicher. **Er war davon ueberzeugt, dass vor allem dank seiner energischen Fuehrung eine "Napoleonische Katastrophe" verhindert worden sei.** Das Selbstgefuehl, sich gegen die angeblich "nervenschwache" Heeresgeneralitaet durchgesetzt und Recht behalten zu haben, praegte von da an sein Auftreten gegenueber der Militaerelite. (344)

Huerter's perspective on Haltebefehl: **Hitlers Haltebefehl trug Mitte Dezember 1941 wohl entscheidend dazu bei, dass die dt. Truppen vor Moskau sich nicht in heilloser Unordnung absetzten u. zu einer leichten Beute der vorstuermenden Roten Armee wurde. Das starre Beharren auf diesen Befehl in den folgenden Wochen fuehrte allerdings immer wieder zu oertlichen Krisen u. Verlusten, die durch eine bewegliche Abwehr vermutlich vermieden worden waeren.** (344-45)

After the winter crisis overcome, Hitler again grants more *Handlungsfreiheit* to his Ostheer commanders. Crisis did not fundamentally shake top commanders faith in Hitler as their military leader (*that would come later*). Indeed, they tended to blame the OKH (Halder, etc.) for the crisis, not Hitler. (*als frontfremd u. abgewirtschaftet galt in erster Linie das OKH*) (345)

Maximilian Frhr. v. Weichs: See his quote from 19 Feb 42 concerning his Befehl to his army demanding "Glauben" an Hitler u. den "Endsieg." Very insightful. For example, Weichs *erinnerte...an die sozialdarwinistische bzw. Nationalsozialistische Bestimmung des Ostfeldzuges: "Dieser Krieg ist ein Krieg um Sein oder Nichtsein."* Huerter also write of *existential character of the struggle against the Soviet Union*. (346)

Losses of Ostheer: Nach Angaben des OKH hatte das Ostheer am 20.3.1942 Gesamtverluste von **1 073 066** Mann (Tote, Verwundete, Vermisste) und einen Fehlbestand von 2097 Panzer (3319 Abgaenge, 732 Zugaenge). Nach Overmans, fielen u. verstarben bis Ende Mar 42 an der Ostfront **438 891** dt. Soldaten. Bis Ende Jan 42 stand den hohen personellen Verlusten lediglich ein Ersatz (einschliesslich der Genesenen) von etwa einer halben Million Mann gegenueber. (346-47)

* * * *

My (Luther's) thoughts:

- a. *Impact of losses in Jul/Aug 41*: Germans suffered terrible overall losses during this period, losses among officers, vehicles, armor, etc. In fact, Germans suffered greatest 1941 losses in these two months. Has perhaps the impact of these losses on the ultimate outcome of 1941 campaign underestimated?
- b. *Dual nature of Wehrmacht*: Fundamental asymmetry between the two main elements of the Army (motorized, on foot). Roughly 15 percent of force motorized; 85 percent on foot (and could move no faster than Napoleon's army 130 years before). Result was often very limited (if any) cooperation between these two elements in first months of war; in fact, they basically fought "separate wars"—the motorized forces fighting well to the east of the infantry, which mopped up the enemy left behind and struggled desperately to catch up with the armor. Motorized troops at times compelled to fight like infantry along encirclement rings (i.e., Smolensk, Vyasma, etc.) due to lack of German infantry. In this manner valuable time lost, as armor cannot be freed for weeks to continue advance eastward.
- c. *Soviet Countermeasures*: Furious, active nature of Soviet defense. Ability to replace losses rapidly with dozens of new armies. Build new defensive fronts. Despite horrific losses, resistance of Red Army never broken. Constant counterattacks slowed German advance and seriously attrited Wehrmacht forces. Has Stalin's role (success) in preparing Russia for war been underestimated?

- d. *Resumption of attack on Moscow*: Resumption of attack in Nov 41 was in my view a huge mistake. German army was totally exhausted. Decision shows how out of touch Hitler and the *Heeresleitung* were with the actual conditions at the front. They flew into fantasy—i.e., no matter how badly mauled our forces are, things are worse with the Russians! (Failure of intelligence!)
- e. *Heeresgruppen lack of coordination*: Sometimes appears as if the three army groups fought for the most part totally independent wars, despite occasional shifting of forces between them. Huerter points out that the army group commanders were ambitious men with large egos; focused too narrowly on events along their own fronts to see the overall picture. Also points out that the Oberbefehlshaber had played a very minor role in the actual planning of *Barbarossa*.
- f. *Role of Hitler*: Huerter notes throughout that Hitler was *not* driving force behind decision to move on Moscow. Also notes that Hitler was strangely passive and in the background—appeared ready to leave management of offensive operations to Halder/OKH, etc.—during the six week period from mid-October to the beginning of December 1941. Question: Need to explore issue of Hitler’s health at the time; indications seem to be that he was not in good health, and that would certainly have affected his behavior.
- g. *Hitlers Haltebefehl*: Appears this decision was the correct one for several reasons: a) there was no prepared position anywhere in the rear (this option had not been planned for); b) in any major withdrawal they would have had to leave their heavy weapons behind, losing their artillery, etc.; c) withdrawal could have easily turned into a rout (if seriously pressed by the Russians), given demoralization of generals, weakened constitution of troops, etc. In general, Hitler’s ability to cast off weeks of relative passivity, render clear and uncompromising decisions, and virtually through his will alone stabilize the front was remarkable achievement (particularly given the collective failure of the military leadership at OKH and the front).
- h. *Hitlers Haltebefehl (2)*: Myth persists among many that Hitler was totally inflexible, allowed virtually no withdrawals of any kind during this period. This view is false. While *Haltebefehl* was in place for Hr.Gr.Mitte from mid-Dec 41 to mid-Jan 42, Hitler did indeed order – or acquiesce to— a number of withdrawals during the winter of 41/42—on fronts of Hr.Gr.Nord, Hr.Gr.Sued, and, after mid-Jan 42 a strategic withdrawal of Hr.Gr.Mitte.
- i. *Hitlers Haltebefehl (3)*: A withdrawal in the face of an enemy is always a difficult maneuver. A withdrawal in the face of a determined, attacking enemy (often right on the heels of the withdrawing troops) is even more problematic. Add to that, the exhaustion and weakness of v. Bock’s divisions, weather, etc.; and the fact that what was called for was not simply a tactical but a *strategic withdrawal* (i.e., major operational-level move), and it is probably Hitler concluded that the troops outside Moscow simply weren’t up to it—i.e., a major pullback would result in a route, loss of all equipment, etc.
- j. *Hitlers Haltebefehl (4)*: What was vital concerning Hitler’s decision was not so much what he did, but that he did something; that he demonstrated will and leadership – that he acted definitively when the German High Command and all the commanders at the front were unable to act (to overcome their paralysis). Hence, the key component of Hitler’s decision was psychological – it provided direction, a brace of support and filled a vacuum in leadership at the critical moment, raising morale in the process.
- k. The distance from the Desna to Moscow (as the crow flies) appears to be about **300** km – i.e., roughly the same distance from the Russo-German border to Minsk. What if “Taifun” had called for closing the trap just outside Moscow, instead of – as it did – for a much narrower envelopment at Vyas’ma? Would this not have been operationally possible? Of course, Hitler wanted the shorter envelopment at Vyas’ma.

9.3.6: Moscow 1941. Hitler's First Defeat (Robert Foreczyk):

(Note: This little book (published in 2006 by a Ph.D. historian) is actually quite useful and up-to-date in its analysis.)

Book offers insights in several key areas:

a) *Logistical failures*, and their role in the overall failure of Operation *Taifun* (for example, 23-24, 43-44, 70-71);

b) Myth of role played by “*Siberians*” transferred from Far East in stopping the German assault outside Moscow (27) (true Soviet “miracle” in Moscow campaign was *Stavka's* ability to generate *new combat units*);

c) Disobedience (insubordination?) of *GFM v. Kluge* in Nov 41 (on the *Nara River line*) and its role in failure of Operation *Taifun*; says that Kluge lied to v. Bock about scale of Soviet attacks on 4 AOK front, to gain permission for an operational pause (61-62, 79, 88, 90) (irony is that, as a result of his insubordination, 4 AOK was in a much better position—better rested, prepared positions, etc.—to resist the Soviet counteroffensive!);

d) Insists that the role of *Rasputitza* in slowing German advance in Oct/Nov 41 has been exaggerated (54) says that “entire issue of impact of poor weather conditions..on Operation Typhoon has been distorted by decades of disinformation...” (90-1) (My research tends to support this view.);

e) Points out grave German mistakes at the *operational level*—i.e., diluting main effort on Moscow by dispatching strong forces toward Kalinin, etc., in north; or to Kursk in the south, etc. (pp 50, 56, etc.); v. Bock's operational plan for a double envelopment, which ignored shortages of fuel, distances involved, etc. (92);

f) Notes that Soviet winter counteroffensive has been “distorted w/ images of warmly clad Siberian troops riding into battle on hundreds of T-34 tanks but in fact, it was the *Soviet cavalry* that played the most significant role in the initial phase of the counteroffensive.” Only small amounts of armor committed to first phase of attack, and most of these were light tanks (88).

Note: Author also states (9) that Hitler was “willing to consider an operational pause” after fall of Kiev—that is, not resume offensive action until spring of 1942—but that “German military professionals” convinced him that “Moscow was both achievable and worth the risk.” Is this accurate?

9.3.7: Preventive War Thesis (1):¹⁶⁰

While many among top military leadership in Reich (OKW/OKH), as well as Hitler himself, may have thought Russia preparing to attack, I doubt many of them (confirm!) believed that a Soviet attack was imminent. Indeed, any objective look at their level of preparations in late Spring '41, can only lead to conclusion that, even if Stalin was planning to attack, that attack was not imminent—could never had taken place before late Summer, or perhaps more likely, 1942. Thus, *Viktor Suworow's* position that “*Hitler kam Stalin etwa zwei Wochen zuvor,*” is not supported by the facts.

(Note: A *very* selective parsing of the facts—apparent Russian neglect of defensive positions along border, offensive stance of many of their forces {armor}, accelerated call up and deployment of reserve armies, statements made by Stalin, Soviet General Staff contingency planning for an attack on Germany, etc.—can easily make a case for the view that Stalin was indeed preparing to attack. This is superficial, however, for

¹⁶⁰ These were my views *early* in my research (1 Apr 04).

a careful reading of the facts, and the level of Soviet preparations, does not support this view—at least as far as 1941 is concerned. 1942 might be a different story!

Still, *official German position*—as manifested in Hitler’s public proclamations, Nazi propaganda, etc.—that *Barbarossa* was a preventive (prophylactic) measure, *has from German perspective at least, some merit*: Hitler and his generals observed massive Soviet buildup along demarkation line. Hitler and many of his generals also considered war w/ Russia inevitable (given aggressive Soviet actions/demands since fall of 1940 at least). In light of relative power positions of Germany and Russia in spring of ’41, it made sense for Germany to strike while she could—to wait until 1942 would be to lose its best (only?) opportunity to eliminate the Soviet Union. For, in June 1941, the Wehrmacht was at the pinnacle of its prowess, while Russia still undergoing a massive reorganization of its forces (one that was scheduled for completion in 1942). Thus, for Hitler *not* to move against Russia in 1941 would be to sacrifice the initiative! And, would not Stalin have interpreted Hitler’s inaction as sign of weakness?

(Note: Numerous accounts by German soldiers advancing into Russia speak of the massive Soviet military preparations they observed in the border regions, which in their eyes justified German attack as a preventive measure.)

Yet regardless of whether German attack justified as a preventive measure, I think it fair to assert that, given the paranoia of Josef Stalin, the ideological and racial perspectives of Adolf Hitler, as well as the competing and mutually exclusive geo-political objectives of both leaders, this is one time the historian can probably *not* be accused of 20-20 hindsight when he *asserts war between the Third Reich and Soviet Russia was in all probably inevitable*. Certainly, *both* Hitler and Stalin considered war inevitable. (See, for example, Stalin’s statement in a speech on 5 May 41, when he says war inevitable.)

Possible “bottom line” (albeit monstrously “politically incorrect!”): Although *Barbarossa* ultimately led to Germany’s doom, the *Wehrmacht* did the Christian West a great service by delaying and partially frustrating the Soviet *Drang nach Westen* in 1943 and 1944. In other words, because of the *Wehrmacht*, Stalin’s victory in 1945 incomplete, for *western* Europe remained beyond his grasp. How differently might things have turned out had Germany *not* attacked in 1941, only to find itself facing a massive Soviet offensive in 1942 launched from the demarkation line of Sep 39 (under the pretext of coming to the aide of the West).

9.3.8: Preventive War Thesis (2):¹⁶¹

- Primary proponents of this thesis include: *Viktor Suworow* (former Soviet intel officer and émigré to west); and German historian *Peter Hoffmann* (was with the MGFA, if I recall correctly.)
- In essence, the theory is that Hitler’s attack on Russia justified because it preempted an imminent Soviet attack on Germany. According to some proponents of this theory, Stalin was going to attack in July 1941; hence, *Barbarossa* came just weeks before Stalin’s planned attack.
- As proof of thesis, proponents point to: a) massive Soviet rearmament beginning in the 1930s; b) offensive deployment of Soviet troops along the demarcation line with Germany; c) plans for offensive war drawn up by Soviet General Staff in 1940 and 1941 (the most “notorious” in May 1941); comments by Stalin on 5 May 41 at a reception in the Kremlin for graduates of the Military Academy (“Man muss die Armee im Geist des Angriffs erziehen. Man muss sich auf den Krieg vorbereiten.”); westward expansion of USSR since Sep 39, etc.
- Hitler, in his 22 Jun 41 proclamation to German soldiers on the Eastern Front, justified his attack as a preventive measure.

¹⁶¹ These are my thoughts from **17.2.06**. Article by Bogdan Musial is: “Wir werden den Kapitalismus am Kragen packen,” *Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ)*, 12 Jan 06.

- Memoirs, diaries, etc., of German soldiers/units seem to buttress claims of impending Russian attack—they are stunned by huge concentrations of troops, armor, etc., they encounter in opening days of campaign. See these huge concentrations as proof of impending Soviet attack.

Analysis of Thesis:

- Preventive war thesis *does not hold up to historical record*. Most importantly, present state of research demonstrates that the Soviet Union was not at all ready to wage an offensive war in summer of 1941.
- Soviet armed forces still suffering from catastrophic impact of the purges on its officer corps.
- War with Finland (late 1939) showed just how unprepared Soviet Union was to wage offensive war.
- Lack of preparedness of Army/Air Force units along frontier with Germany. Many units not up to strength. Moreover, Soviet Air Force had not even conducted aerial reconnaissance of German front line positions in Jun 41 (see my discussion with Prof. Mawdsley). In 8 May 1941 session of Soviet Main War Council (*Hauptkriegsrat*), council stated: *“Insgesamt entspricht die Kriegsbereitschaft, obwohl sie im Vergleich zu 1940 erhoeht wurde, immer noch nicht den gegenwaertigen Anforderungen, um Operationen durchfuehren und kaempfen zu koennen.”* (source: *Musial article*)
- In summer of 1941, Stalin’s forces still deeply involved in major revamping of their weapons, force structure, etc.
- Also, no indication in the surviving records that Hitler or his generals (Foreign Armies East, etc.) viewed Soviet attack as imminent!

Stalin’s Ultimate Intentions:

- As noted by historian *Bogdan Musial*, it is beyond doubt that Soviet Union engaged in massive buildup of its armed forces since early 1930s and was preparing for an offensive war against the capitalist West. (Capitalist Poland was main enemy in 1930; *Machtuebernahme* by Hitler altered political calculus in Europe.) *Musial*: *“Ab Sep 39, war [die UdSSR] im Begriff, ihre Expansionspolitik mit Waffengewalt zu realisieren. Das Ziel war, ‚den ganzen Kapitalismus am Kragen zu packen,‘ wie es Malenkow in der Sitzung vom 4. Juni 1941 formulierte.”*
- *Roll of Germany*: Germany occupied a key position in Soviet plans for world revolution. Simply put, “sovietization” of Germany was key to Stalin’s foreign policy. Defeat and subjugation of Germany under Soviet Russia key to domination of not only Europe, but the world.
- While clear that Stalin could *not* have attacked Germany in summer of 1941, evidence strong that he was preparing to do so at some later date. *Musial*: *“Es stellt sich nun die Frage, wann Stalin vorhatte, Deutschland anzugreifen. Dies ist nach dem bisherigen Stand der Forschung ungleich schwieriger zu beantworten. Moeglicherweise hatte Stalin keinen konkreten Termin, sondern wartete auf eine guenstige Gelegenheit. Im Sommer 1941 war es mit Sicherheit noch nicht soweit. **Die sowjetischen Vorbereitungen auf den Angriffskrieg sind trotz allem kein Beweis fuer die sogenannte Praeventivkriegsthese**, wonach Hitler die Sowjetunion ueberfiel, um dem sowjetischen Angriff, der unmittelbar bevorstanden habe, zuvorzukommen.”*

Conclusion:

- Hitler’s attack on Russia clearly not justifiable as a preventive war *in the narrower sense* (i.e., *Barbarossa* did not “short circuit” imminent Soviet attack). Clearly, Hitler and his generals did *not* consider such an attack imminent.

- Conversely, it appears that Stalin was indeed preparing for offensive war against the West, and just waiting for his moment. Clearly, by the spring of 1942, Soviet Union would have been much better prepared for such a war. (Note: One of reasons Stalin entered into pact with Germany in Aug 39 was to help precipitate war between western capitalist states. This war, he calculated, would exhaust all participants; he could then turn against a weakened Germany (pretext: coming to assistance of beleaguered France, England, etc.) after completing his military buildup.)

- Hence, in *broader sense*, given the above, can Hitler's attack still be considered a preventive war?

- Final note: As mad as *Barbarossa* might appear to us today, for Hitler it made perfect strategic sense (even if it remained a terrible gamble). Germany, the *Wehrmacht*, were at the peak of their power in summer of 1941, while Russia clearly not yet ready for war. Still, war with Soviet Russia appeared inevitable (and probably was!). For Hitler to have *not* attacked would have been to voluntarily relinquish the strategic initiative (*Gesetz des Handels!*) to his enemies, which by 1942, might include the USA as well. Hence, 1941 offered Hitler a narrow strategic window through which to subjugate Russia and capture the territory/resources it required to wage war on a global scale against the Anglo-Americans (if defeat of Russia did not bring England around to the peace table). This window would certainly have closed by the spring of 1942, when Russia would have been much stronger and Hitler might have been fighting a coalition of the U.S., England and Russia.

9.3.9: International Laws of War:¹⁶²

Background:

Legal rules on the use of military force are a relatively recent development. Prior to adoption of UN Charter in 1945, international law imposed few constraints on the recourse to arms. Since governments had not agreed otherwise, *military aggression was left largely unregulated* until UN Charter adopted (2). Today, the UN Charter is the *starting point* for most issues concerning international law and the use of force; primary goal of Charter was to *provide clear rules on recourse to force*, along w/ an institutional framework for enforcing the rules (6-7).

International law was conceived *strictly in consensual terms* during the 19th and early 20th centuries; countries were only bound by those rules to which they had agreed, either thru conclusion of a treaty or thru a consistent pattern of behavior that, over time, gave rise to what is referred to as '*customary international law*.' This consent-based conception of law is often referred to as '*positivism*,' to distinguish it from earlier conceptions of 'natural law' based on intuitions and interpretations of divine will. Today, consent remains central to international law (2). (Note: The consent-based international law of the early 19th Century rejected *natural law distinctions between just and unjust wars* (53).

There are *two principal sources of international law*: a) *customary international law*, an informal, unwritten body of rules deriving from a combination of 'state practice' and *opinio juris*. State practice is what governments do and say; *opinio juris* is a belief, on the part of governments, that their conduct is obligated by international law. b) Treaties are the second main source (3-4).

Any armed conflict involves two broad categories of individuals: *Combatants vs. non-combatants* (i.e., civilians). International humanitarian law protects both categories of persons, though non-combatants are shielded more than those who take up arms. Combatants are protected from weapons and means of warfare that cause unnecessary suffering, including chemical and biological weapons and bullets that are

¹⁶² **Note:** These notes gleaned from Michael Byers, War Law. Understanding International Law and Armed Conflict. 2005. This is (in part) a contentious left-wing screed; makes some outrageous yet *unsubstantiated charges* concerning "war crimes" committed by U.S. soldiers at Fallujah in 2004. Still, provides a useful introduction of the laws of war for a layperson.

designed to explode on impact. Soldiers are entitled to surrender and to receive a range of protections as POWs (9-10).

International Humanitarian Law:

International humanitarian law—the *jus in bello*—governs *how* wars may be fought. It is distinct from the law governing *when* wars may be fought: the *jus ad bellum* of the UN Charter and self-defence. International humanitarian law forbids methods of warfare that cause ‘unnecessary suffering or superfluous injury.’ For example, it bans outright the use of explosive or expanding (‘dum-dum’) bullets, on basis that the military benefits of their use can never be *proportionate* to the suffering they cause (120/124).

Also known as the ‘laws of war’ or the ‘law of armed conflict,’ international humanitarian law seeks to limit the human suffering that is the inevitable consequence of war. As a body of law, it traces its origin to **1859**, when the Swiss businessman *Henri Dunant* witnessed the aftermath of the Franco-Austrian ***Battle of Solferino***—and initiated the movement that became the International Committee of the Red Cross (ICRC). Today, the rules of international humanitarian law are found primarily in the four Geneva Conventions of 1949 (and the predecessor ***Hague Conventions of 1907***). A key principle of international humanitarian law *prohibits the direct targeting of civilians*. It follows, that civilians cannot be collectively punished (115-16).

International humanitarian law seeks to *draw the clearest possible distinction between combatants and civilians*. To be considered soldiers, individuals should: a) be in a ***chain of command***; b) ***wear identifiable insignia***; c) ***carry their weapons openly***; and, d) ***act in accordance with the laws of war***. The sanction for non-compliance w/ these requirements is the loss, if captured, of POW status and the standards of treatment it requires. The rationale is that individuals who do not fight fairly do not deserve the protection of the rules. The distinction simultaneously rewards soldiers for being readily identifiable and deters civilians from entering the fray, thereby keeping the line between combatants and civilians as discernible as possible (p 118).

Protection of Combatants and POWs:

Soldiers are legitimate targets during armed conflict. Still soldiers—referred to under international humanitarian law as ‘combatants’—benefit from some protections, including prohibition on use of certain types of weapons.

Soldiers who have been wounded are deemed *hors de combat* (out of combat) and accorded protections similar to those that apply to civilians. Wounded soldiers and POWs cannot be killed, used as human shields, held hostage, or used to clear landmines. Medical personnel benefit from similarly strict protections, while medical facilities, ambulances and hospital ships are off limits as targets unless used as locations from which to launch attacks (127).

Conventions governing war:

a) ***Geneva Conventions***: The four Geneva Conventions of **1949** are treaties that set out a body of law referred to as the ‘laws of war,’ ‘law of armed conflict’ or ‘international humanitarian law.’ The latter term (also known as *jus in bello*) is preferred as it indicates that the rules protect *individuals* rather than nation states (9).

b) ***1948 Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide*** (the Genocide Convention). Defined (20-21). Crime of genocide has in recent years been expanded to include *incitement to genocide* (29).

c) ***1925 Geneva Protocol*** unequivocally prohibits the use of poisonous gas and biological weapons.

d) ***Miscellaneous***: First treaty on poison gas goes back to **1899**.

Inherent Right of Self-Defence (Preemptive Action):

Prior to 1945, *countries were widely considered to have a right of pre-emption* if there was a ‘necessity of self-defence, instant, overwhelming, leaving no choice of means, and no moment of deliberation.’ The adoption of Article 51 of the UN Charter, which permits self-defence only ‘if an armed attack occurs,’ would seem to have rendered pre-emptive action illegal (unless authorized by UN Security Council) (8).

Caroline Incident:

Inherent right of self-defence long established in international law. Case of the steamboat *Caroline* (1837): Steamboat being used by private militia in N.Y. to transport arms and men; British destroy it in night raid. Later defend action as an act of ‘necessary self-defence’ (53)

Dispute settled in 1842. **Daniel Webster** (Sec of State), conceded that the use of force in self-defence could be justified in some circumstances—i.e., in cases in which ‘the necessity of self-defence is instant, overwhelming, leaving no choice of means, and no moment of deliberation.’ Webster added, importantly, that nothing ‘unreasonable or excessive’ could be done in self-defence (53-4)

Other governments subsequently accepted these criteria—‘necessity and proportionality’—as the parameters of a new *customary international law right of self-defence*. They were widely accepted as delimiting a narrow right of pre-emptive self-defence in customary international law. Since 1945, however, most governments have refrained from claiming pre-emptive self-defence (74).¹⁶³ The customary international law criteria established during the *Caroline* incident would remain the *only discernible legal constraints on the recourse to force in international affairs* until 1945.

UN CHARTER (Key Provisions & Notes)

Article 2(4): This is central provision of charter: “All Members shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state...”

The Charter sets out only *two exceptions to prohibition on the use of force*. The first exception empowers the UN Security Council to authorize the use of force ‘to maintain or restore international peace and security.’ UN Security Council *uses its Chapter VII powers to authorize use of force*. Second exception was for use of force in cases of self-defence. However, in addition to the customary international law criteria of ‘necessity and proportionality,’ the Charter added three further restrictions to use of force in self-defence, the most important being that a state could act in self-defence only if subject to an ‘armed attack’ (no right to preemption).

Article 51: “Nothing in the present Charter shall impair the *inherent right of individual or collective self-defence* if an armed attack occurs against a Member of the United Nations...” This article is focus of much debate.

¹⁶³ Note: Pres Bush announced ‘an expansive new policy’ of pre-emptive military action on **1 Jun 02**, during a commencement speech at West Point (74-75). This new policy—the ‘Bush Doctrine’—eventually reformulated to make it more acceptable to other countries. The *National Security Strategy* of the U.S., released **20 Sep 02**, explicitly adopted—then sought to extend—the criteria for self-defence articulated by Daniel Webster following the *Caroline* incident: ‘For centuries, international law recognized that nations need not suffer an attack before they can lawfully take action to defend themselves against forces that present an imminent danger of attack. Legal scholars and international jurists often conditioned the legitimacy of preemption on the existence of an imminent threat—most often the visible mobilization of armies, navies, and air forces preparing to attack. We must adapt the concept of imminent threat to the capabilities and objectives of today’s adversaries.’ (77)

9.3.10: Christoph Nehring (Observations):

Bemerkungen zu: „Combat on the Ostfront, hier: Notes & Observation“

Zu 9.3.1)

1) Hier ist zu bemerken, dass die Gegner der Wehrmacht auf keinem hohen Stand der Führung waren, weder psychisch noch materiell. Die höheren Führungen verharrten alle noch in den Denkmustern des WW I und hatten den technischen Umbruch „verschlafen“ mit einigen Ausnahmen Liddel Hart, de Gaulle, die aber verlacht wurden oder nichts zu sagen hatten. Diese Tendenz war auch in der Reichswehr/Wehrmacht festzustellen, wurde aber von einigen wenigen Generalen durchgesetzt, denn diese hatten die Unterstützung von Hitler! Die gegnerische Truppe selbst wurde meistens miserabel geführt, war aber im Durchschnitt tapfer und ausdauernd; die brit. Armee dachte fast nur in Kategorien des Kolonialkrieges.

2) Die „Reichswehr“ hatte einen sehr hohen Ausbildungsstand. Die Masse der Unterführer war in der Lage Offiziersfunktionen wahrzunehmen. Die Mannschaften waren - sicherlich zu 85% desgleichen in der Lage als Feldweibel und Unteroffiziere ihren Mann zu stehen. Die „100.000 – Mann-Reichswehr“ bestand zu ca. 90 % aus Führungs-personal! Hinzu kamen noch etwa 25 – 30 000 Reservisten aus der „schwarzen Reichswehr.“ -- Dieses sehr gute und gut ausgebildete Führungspotential war m.E. 1942 oder 1943 aufgebraucht.

Zu 9.3.2)

1) Hier spielte eine große Rolle die „Säuberungen“ der Armee durch Stalin 1936/37, denen die Masse aller Generale, und fast jeder zweite Stabsoffizier zum Opfer fiel durch Tod oder Lagerhaft. Sie minderte die Führungsqualität und Moral der Armee deutlich. Siehe Seite 221 ff. aus „Der große Terror 1936 – 1938“ aus „Das Schwarzbuch des Kommunismus“, dito „Die Rote Armee“ v. Liddell Hart (Verlag WEU – offene Worte, Bonn) , hier Seite 4 + 5 = „Inhaltsverzeichnis.“

2) Durch das „Stillhalteabkommen“ mit Japan im Herbst 1940 hatte Stalin „den Rücken frei“. Er konnte ab Herbst 1940 (!!!) den Abmarsch der Masse der Sibirien-Armee nach Europa organisieren; siehe hierzu „Tag M“ v. Victor Suworow.-

3) Hier war die „Höhere Führung“ sowohl von der „Abwehr“ wie auch - mir persönlich zumindest bekannt - von den Generalen Guderian und Nehring ausdrücklich unter Bezug auf die in 1933 – 1938 gemachten Studien der leitenden Offiziere des „Kdo. der Panzertruppe“ - Bestand an guten - u.a. Rad/Kettenfahrzeuge für die europäischen Strassen(!) - Panzern (z.T. us-Konstruktion Christies) von 6 - 10.000 Stück - gewarnt und als „Phantasien“ abgetan worden.-

4) Es fehlt der Bezug auf die sehr störende Partisanentätigkeit, die sich seit August erheblich bemerkbar machte und Material und Verluste kostete und erhebliche Truppen band.

5) Es fehlt der Bezug auf die technisch und kapazitative schlechte Eisenbahnausstattung, die mengenmäßig dem Bedarf nicht gewachsen und im Winter 41/42 z.T. nur bedingt fahrfähig war und sehr große Ausfälle hatte.

6) Mangelnde Winterausrüstung des Heeres, ungeeignete Waffen, Gerät und Munition für die tiefen immer üblichen Temperaturen in Russland; verstärkt durch einen extremen Winter.-

7) Empfehle hierzu : „Geschichte der dt. Panzertruppe“ v. W.K. Nehring; hier 1. Auflage 1969...

<< Zweiter Teil – III. / Kapitel 4 „Bestand an Panzern 1939 – 1945 – S.124

<< Dritter Teil - Kapitel 3 - I. hier „Betrachtungen“...Als Ergebnis des Feldzuges 1941... (Seite 240 ff.)

<< hier folgend „Moskau oder Kiew“

<< hier folgend . „Leningrad oder Moskau“
<< „Anhang“ - hier „Einige Zahlen zur Panzerfertigung“

Zu 9.3.2.2)

1) **Kursk:** erster wesentlicher Einfluß der us-brit. Truppen mit der Landung in Italien; die Schlacht wurde aus diesen Gründen abgebrochen. Es war kein Sieg der Russen, diese waren schon geschlagen; zumal das Heer noch 2 Pz. Korps / Leitung mein Vater als Reserve zum entscheidenden Durchbruch bereit hielt, die überhaupt nicht in den Kampf eingegriffen haben ! Der akute Zweifrontenkrieg in Europa hatte begonnen; wenn man so will sogar ein „Dreifrontenkrieg“ mit der „3. latenten Front“ an der französischen Kanalküste mit nicht unerheblichen Truppenbindungen.

Zu 9.3.3)

1) siehe Suworow „Tag M“

2) Das Heer hatte schon immer dafür plädiert, statt großer Kriegsschiffe z.B. „Bismarck“ lieber U-Boote und Panzer zu bauen. Man errechnete 1936/37 als Gegenwert zu der auf Stapel gelegten 45.000 to – „Bismarck“ ca. 1500 – 2.000 zusätzliche Panzerwagen oder ca. 80 U-Boote ! Die Marine hatte am 1.9.39 nur 5 frontfähige U-Boote zum Einsatz !!!!, aber fast vier Schlachtkreuzer, die mehr oder weniger mit ca. 12.000 Seeleuten beschäftigungslos im Hafen lagen.-

Die Luftwaffe hatte rüstungsmäßig einen „*Flugakrobaten*“ als Oberfehlshaber eingesetzt, der nie etwas mit Rüstung, Technik und Organisation zu tun gehabt hatte. Er wurde vom Oberleutnant zum Generaloberst befördert; seine liebste Beschäftigung war das „Ausprobieren“ neuer Flugzeuge. Und das Ergebnis war ein reines Chaos, bis er in eigener Erkenntnis sich tötete! Da war alles zu spät.

3) **Cruix:** Ob es nun „Hitler and his generals“ waren oder „nur Hitler“, es wurde schlecht, langsam und bürokratisch – oder zum Teil gar nicht - geführt beim OKH, OKM und OKL oder auch untereinander, aber auch, weil die letzte Entscheidung bei Hitler fiel, dem aber Jodl und Keitel selten widersprachen. Ich bin nicht der Ansicht, dass es „die Generale“ waren; auch wenn Herr Huerther, dem ich ja sehr skeptisch gegenüberstehe, zumal er aus der Ecke der „linken Historiker um Messerschmidt & Co“ kommt, die ja ganz bewusst versuchten - oder noch immer versuchen - die Geschichte im Sinne der „alten kommunistischen Historie“ umzuschreiben.

Es gab viele Front-Generale die Hitler umstimmen konnten, aber meistens hörte er diesen Leuten nicht zu (**Erfahrung meines Vaters:** z.B. **Gespräch Anfang Februar 1942**, keine Frage über seine Erfahrungen und Meinung zu den letzten ganz schlimmen 8 Wochen in Russland; er hielt ihm einen 30minütigen Vortrag über die wehrpolitische Situation nach Eintritt der USA in den Krieg. (Das hatte mein Vater 1937/38 auf der Kriegsakademie selber ausgearbeitet!) und dann noch einen schönen Gruß an General Rommel, den „er bewunderte“!!

Er hat H. noch dreimal getroffen und ist nie nach seiner Meinung befragt worden; H. erzählte ruhig und über Dinge, die ihn momentan beschäftigten, aber mit meinem Vater keinen Bezug hatten. Und er war realistisch bis sogar skeptisch/pessimistisch und mein Vater ärgerte sich fast, dass ihn „sein Chef“ nicht „aufmunterte oder eine positive Richtung angab“!

4) Hinweis lesen. H.A. Jacobsen „der zweite WK“ seite 403-408

Zu 9.3.4)

1) Empfehle zu lesen „Auftragstaktik“ von D.W. Oettinger, Hier Kapitel 9/10 und 12

2) Die „Auftragstaktik“ betraf ja alle Leitungsebenen vom Korps-Kommandeur bis zum Gruppenführer, also nicht nur den Offizier sondern auch die Unteroffiziere aller Kategorien und z. T. auch den Gefreiten, als möglicher Gruppenführer oder alle auch als „Ersatz“ für den ausgefallenen Führer..

3) Nein, ab Rgt.Kdr. abwärts geschah H. Eingreifen seltener, aber auch das passierte. Und auch bei den anderen Stellen war es bestimmt nicht die Regel; Aber H. befahl: „Stehenbleiben“ oder „Stadt verteidigen,“ aber das wie und wo bzw. wann, musste der Truppenführer regeln. Es wurde oft nicht befolgt, aber das Risiko vor das Kriegsgericht gestellt zu werden, war hoch! und endete oft tödlich! Aber es gab keinen „death of „Auftragstaktik“.

Zu 9.3.5)

1) 3.Absatz, hier ist Huerter zuzustimmen.

2) sieh „Betrachtungen“ General Nehring.

3) Die Briefe der Generale sollte man nicht überbewerten; die Masse der vielen Generale, hatten bisher keine kompakten Kämpfe zu bestehen, wenn sie überhaupt in Polen und Frankreich nicht hinter den Panzertruppen keuchend hinterherliefen. Auch die Masse der Infanterie-Offiziere waren zuerst geschockt vom Widerstand der polnischen/französischen Gegner und mussten z.B. von General Guderian „mit sanfter Gewalt zum Angriff befohlen werden“!!! Lt. Meinem Vater gab es das 1914 – 18 nicht!

4) Kiew war offensichtlich ein Fehler - siehe „Betrachtungen „ Nehring.

5) Im Juli/August „lag die Truppe herum,“ weil das OKH/OKW/Hitler sich nicht entschließen konnte, wie es weitergehen sollte. Man hatte ja kein zu Ende gedachtes Konzept (Masterplan). Die Truppe war aber froh etwas „Luft schnappen“ zu können und zu reparieren, aufzufüllen usw. und sich zu erholen.

6) Die kämpfende Truppe kam überhaupt nicht dazu, sich über den mittelfristigen Nachschub den Kopf zu zerbrechen. Die hatten mit den täglichen Sorgen zu tun und standen im Kampf. Dafür war die mittelfristige Planung des OKH/OKW - die Reichswirtschaft - bestenfalls die Heeres Gr., hier aber nur für Verteilung in ihrem zuständigem Bereich, sofern die notwendigen Sachen überhaupt eingetroffen waren - zuständig -

7) Nein, kein „Bärendienst,“ keine angriffswilligen höchsten Kdo.Stellen. Alle Soldaten wussten, man musste Moskau nehmen und den Sowjets das „Genick abdrehen;“ alle wollten das, auch wenn sie sich der eigenen Schwächen schon bewusst waren. Sie fühlten sich den Russen immer noch turmhoch überlegen...und dann kam die „kalte Dusche:“ frische Truppen aus Sibirien, bestens ausgestattet, und alles in großen Mengen und die rücksichtslos vorgetragenen Angriffe, mit den irren Verlusten der Russen und die Kälte und fehlender Nachschub. Dann kippte es, aber die Front hielt! Und nach 3–4 Wochen waren diese frischen, ausgeruhten, winterfest gekleidete und ausgerüsteten russ. Truppen auch fix und fertig mit Verlusten wohl über 50%!

8) da irrt Huerter; es war nicht nur das OKH, sondern auch Hitler und sein Führungsstab. In diesen Dingen lief nichts ohne Hitler!

9) Der *clausewitz'sche Kulminationspunkt* fiel in die Zeit nach 7); man hatte keine Ahnung über die russ. Reserven (siehe „Tag M“). Meine Meinung zu Huerter kennst Du; er hat aus irgendeinem Grund einen „Superhaß“ auf „die Generale“ und sieht alles aus der ANTIFA-Brille der Russen bzw. DDR. Er hat immer griffige Formulierungen, die aber aus einem tatsächlichen „Detail“ eine Philosophie seiner Denkungsart machten; also subjektiv und falsch oder zumindest nur halbrichtig ist.

10) **Guderian** war, *nach Ansicht meines Vaters*, von dem Elend an der Front viel zu stark persönlich beeindruckt und demzufolge *viel zu sehr persönlich engagiert*, was ihn zwar ehrt, hier aber vor Ort ein Fehler war. Er war ja ein sehr temperamentvoller Mensch und *wohl zu diesem Zeitpunkt mit den Nerven am Ende* und wurde „weich.“ - Ausserdem war er mit seiner oberen Führung seit längerem überhaupt nicht einverstanden., was seine persönliche Situation nicht gerade verbesserte. Er war aber ein sehr fürsorglicher und wenn es darauf ankam auch sehr durchsetzungsfähiger Offizier. - Aber das Zurückgehen „zu diesem Moment“ hätte wahrscheinlich die Front zum Einsturz gebracht und das Elend oder die Katastrophe für die Truppe, den Landser, wäre um vieles schlimmer gewesen.

11) Natürlich gab es Zwietracht oder Neid zwischen den Generalen, wie auch bei den Alliierten (Schukow: Koniew oder Monty. Eisenhower oder McArthur: Nimitz). - Aber Hitler hat dann ein Exempel statuiert: Bock, Hoepner + Guderian flogen raus, alles sah zu und war informiert; und dann wollte Hitler Ruhe haben, dass jeder Kommandeur in dieser schwierigen Situation das Notwendige in seinem Sinne tat. Das hat ja auch geklappt. Alles andere á la Huerter ist Unsinn.

12) **Hitlers Haltebefehl** war in Ordnung und einige Generale hatten die Nerven verloren. Aber die große Frage ist doch. Wer hatte diese Lage verursacht? Das waren doch nicht „die Generale,“ das war die oberste Führung mit ihren tagelangen Unentschlossenheiten, dem Hin und Her; dazu kam dann noch der frühe Eintritt des Winters und dessen besondere Härte in 1941. Hinzu kam das totale Versagen im Hinblick auf die notwendigen Winterausrüstungen auf allen Ebenen; bis hin zu winterfesten Lokomotiven, die es nicht gab! Und das kann man nicht den truppenführenden Offizieren anlasten.

My (Luther's) thoughts:

- 1) auch nicht zu vergessen: die anwachsende Partisanentätigkeit, die schon mehr als nur eine Belästigung war.
- 2) Fehlende Koordination der Heeresgruppen bei z. T. gleichzeitiger „Konkurrenz“ der Kommandeure der Befehlshaber untereinander – hier siehe auch „Betrachtungen“ Nehring.-
- 3) Unnötige Verschleppungen von Entscheidungen bei OKH / OKW / Hitler kosteten 4 – 6 Wochen, die dann im Oktober – Dezember 1941 fehlten.

Zu 9.3.6)

- 1) Hinweis „Tag M“, der Abmarsch aus Sibirien begann 9 Monate vor Beginn des Krieges !
- 2) M.W. gab es nur wenige russ. Panzer zu dieser Zeit; aber von einer bedeutenden russ. Kavallerie, die entscheidendes erreicht hat, höre ich hier zum ersten Mal. Sehr störend, aber auch nicht entscheidend, waren die schnell und gut beweglichen Ski-Btl. der Russen; die Deutschen machten das sehr schnell mit erbeuteten russ. Skier nach, vor allem für Erkundungen etc. Entscheidend waren die Menschenmassen, die eingesetzt und „verheizt „ wurden. Z.T. war die 2. und 3. angreifende russ. Linie ohne Gewehre ausgestattet, die mussten sich die von den toten Kameraden holen!
- 3) Note: das höre ich zum ersten Mal, ist auch sehr unwahrscheinlich, da bereits v o r Schließung des großen Kessels die ersten mot. Truppen nach Norden disponiert wurden. Es ist sicherlich mal als „Fall-Übung“ eine solche Möglichkeit untersucht und auch diskutiert worden. Aber davon gab es sicher hunderte von Beispielen.

4) *Mein Vater zumindest war anderer Ansicht:*

- a) die russ. Truppen hatten nur Feldquartiere und lagen in sehr großer Massierung rechts und links der Rollbahnen viel zu nahe an der Grenze.
- b) die russ. Luftwaffe war zu ca. 85 % auf den grenznahen Flugplätzen aufgestellt und wurde dort nachweisbar in den ersten Tagen des Krieges vernichtet.
- c) die 2 – Xte Ausstattung der Artill. Munition lag viel zu nahe und der Witterung ausgesetzt an der Grenze.
- d) die Russen kannten unseren Aufmarsch recht oder sogar ganz genau. Wenn sie sich verteidigen wollten, hätten sie sich in der Tiefe des Raumes gestaffelt aufgestellt um dann in z.B. 1942 in 6 Tagen angriffsbereit

aufzuschließen. Und genau das taten sie 1941 eben. - Und zwar auch gegenüber den „neutralen Staaten“ Slowakei und Rumänien.

5) Nun, das sind Gedankenspiele. Die Reichsführung wusste ganz genau, dass sie bis 1942 einen gewissen Vorsprung den Briten gegenüber hatte. US waren ja ab Ende 1940 mit der Navy praktisch schon im U-Boot-Krieg ein „Gegner“ im Atlantik und die Chancen das US in den Krieg zum günstigsten Zeitpunkt einsteigen würde, war wohl in der Führung Allgemeingut bei dem Verhalten von Roosevelt gegen Japan, Deutschland und Italien seit ca. 1938. - Die Russen standen sprunghaft an den Grenzen Europas; sie konnten jeden Augenblick beginnen und die Erfolgchancen standen bei den Truppenmassen mit dem hohen Grad an Motorisierung nicht schlecht. Also musste Hitler im Osten ein Gegengewicht an Truppen stationieren; die aber an anderen Stellen dann irgendwann, irgendwie fehlten! Und Hitler lief die Zeit weg. Ich glaube, das wäre für Stalin zwar die beste Lösung gewesen; er hat aber - siehe Truppenlozierung Mai/Juni 1941 - den frühen Angriff gewagt, weil er sich nicht sicher war, ob die Briten nicht doch aufgeben würden. Und dann hätte er den größten Salat vor seinem Haus gehabt! Nämlich eine siegesbewußte europäische Armee komplett vor seiner Tür versammelt!

Zu 9.3.8)

1) Russland hatte 1939 sicherlich die größte Anzahl an Soldaten, Panzern, besonders Geschütze, Fallschirmjagereinheiten und wohl auch schon an U-Booten und aufrüstender Hochseeflotte in Europa und war - bis ca. 1937 auch für Großbritannien die Gefahr Nr. 1 - siehe Zitate von Churchill u.a.m...Daher auch die großzügige Flotten-Regelung mit Deutschland 1937. Und dann kippte es um in Richtung Deutschland.

2) Aber im Juni / Juli 1941 wurden etwa doppelt so viele Frontflugzeuge der Russen zerstört, als die Luftwaffe je besessen hat! Also müssen es schon eine große Anzahl gewesen sein.

3) was sagte Lenin.: wer Deutschland politisch beherrscht, hat auch Europa. Und das war mit Sicherheit auch Stalin's Ansicht. Bis 1933 ließ er die deutschen Kommunisten auf diesem Gleis politisch/parlamentarisch laufen; bis dann Hitler kam und dieser Weg versperrt war.

4) Der Angriff auf Russland war eine politische Idee der Reichsführung und nicht der Generale. Das ist in US nicht anders, siehe Irak, da war die gleiche Situation. Die Generale wollten nicht, und wenn sie mussten, dann mit mehr Truppen, aber die Führung, das White House entschied. Das ist doch immer dasselbe, wenn es schief geht, waren es nie die Politiker.

Zu 9.3.10)

1) Nein, der negative Wendepunkt ist a) Herbst 1938 Judenausweisung und Krawalle; b) der Frühling 1939 - Einmarsch in die Rest-Tschechei. Seitdem saß Hitler im Spinnen-Netz und hatte auch nicht den Hauch einer Chance erfolgreich über die Runden zu kommen, dass ihm Roosevelt mit Hilfe der Briten spannte. Es begann mit Handels-Restriktionen, sammeln von Verbündeten (auch mit Russland monatelange Verhandlungen), Stärkung der Polen, damit die „den Stier bei den Hörnern packen sollte,“ was die Narren dann auch taten und dabei kaputt gingen. - Dann in Folge des Krieges,

- das British Imperium entmachten,
- die Deutschen mittels der russ. Hilfe zu zerschmettern,
- die Russen dadurch so zu schwächen, dass sie nur eine bedingte Zeit gegen USA mithalten konnte, bis Russland sich übernommen hatte

...und Reagan hat dann auch diesen Gegner zur Strecke brachte! Eine gloriose strategische Leistung der US-Führerschaft. (Bemerkung. Roosevelt hat bereits 1943 prophezeit, dass in ca. 10 Jahren und nach Hitler eine deutsche Armee gegen Russland aufgestellt würde!) Fazit: Die USA sind die Nr. 1...und China steigt aus dem Horizont auf!

2) In 1942 wollte wohl Stalin Verhandlungen mit Deutschland führen; Hitler lehnte aber ab. Ob das ernsthafte Gespräche geworden wären, weiß man heute nicht mehr. Aber da Stalin ein Realist war - also anders als Hitler - war er sicher bereit mit Deutschland eine Art verträglichen Waffenstillstand zu schließen, um zu sehen, wie der Krieg zwischen Deutschland und den West-Alliierten ausgehen würde. Dann wären sicherlich beide Seiten sehr erschöpft und zerstört gewesen und er hätte in aller Ruhe Europa kassieren können. Denn er hat nie den westlichen Kapitalisten getraut !

3) Die Luftwaffen-Führung war ein *Klub der Dilettanten*, und eine Tragödie für all die tapferen Soldaten dieser Waffe. Mehr ist dazu wirklich nicht zu sagen. Man hat keine Möglichkeit ausgelassen Fehler zu machen. Und die Oberste Truppenführung hatte bei weitem nicht das Kaliber des Heeres. Es wäre sicherlich anders gekommen, wenn nicht der OB Luftwaffe, der vormalige Heeres-General Wever in 1937 (??) tödlich abstürzte; er war ein großer, organisationsbegabter und durchsetzungsfähiger Offizier.

Ende. 9.10.07

9.3.11: *Walther K. Nehring (Observations)*.¹⁶⁴

Nehring: Ob man frontal oder auf dem Fluegel ueber Leningrad nach Moskau vorgehen wollte, auf jeden Fall waere es doch notwendig gewesen, seine im Verhaeltnis zur Infanterie immer noch zu geringen Panzerkraefte **unter einheitlicher Fuehrung mit selbstaendiger Aufgabe unter Unterstellung unter das OKH straff zusammenzufassen** u. mit Guderians „**Fahrkarte bis zur Endstation**“, auszustatten. Dazu waere es zweckmaessig gewesen, **eine Panzer-Heeresgruppe zu bilden**, der alle Panzerarmeen mit je drei bzw. zwei Pz.Korps zu unterstellen waren. In diesem Zusammenhang sie an die **Schlachtenkavallerie Friedrichs des Grossen** erinnert. (For details see, *Nehring, Panzerwaffe*, 248)

Leningrad oder Moskau? Zweckmaessig erscheint dagegen in der „*Weisung 21*“ **Hitlers nachdrueckliche Forderung**, „starke Teile der Schnellen Truppen nach Norden“ (also nicht starr bis Leningrad) einzudrehen, um den Verteidiger im Baltikum zu vernichten u. damit die schwebende Bedrohung der linken Heeresflanke auszuschalten, *ehe der Angriff auf Moskau fortgesetzt werden sollte*. Die Besetzung des Baltikums brachte *viele Vorteile*...GFM v. *Rundstedt*, Generaloberst *Hoth* u. *Guderian* urteilten aehnlich zustimmend...Nach Auffassung *Hoths* [Pz.Gr. 3], ergaben sich im Laufe der erfolgreichen Grenzschlachten **ausgezeichnete Gelegenheiten zum urspruenglich geforderten Abdrehen nach Norden** etwas ueber die Linie *Orscha-Witebsk-Duenaburg*...Wahrscheinlich aufgrund der Diskrepanz der Auffassungen Hitlers u. des OKH machte letzteres waehrend des siegreichen Vorstuermes der Panzerverbaende spaeter *keine Vorschlaege zum Eindrehen*. Hitler merkwuerdigerweise auch nicht, obwohl das Eindrehen nach Norden vom *ersten Tag der Planung an seine Lieblingsidee* gewesen war. Vielleicht ueberschaetzte er die bei der Pz.Gr. 4 im Baltikum erzielten Erfolge u. hielt die Gruppe am **10.7.41** auch allein fuer stark genug...(For more details see, *Nehring, Panzerwaffe*, 245-7)

Der Verfasser [*Nehring*] ergaenzt diese Vorschlaege durch die Erwaegung, *auch die Pz.Gr. 1 der Hr.Gr.Sued hinter den rechten Fluegel der Pz.Gr. 2 heranzuziehen*, um wirklich einen **operativen Panzerschwerpunkt** zu bilden. (*Nehring, Panzerwaffe*, 246)

(Mis)Use of Panzer forces:

In his book, *General Nehring* makes clear that, in Summer of 1941, the Germans often *misused their armored forces*. Did not adhere to Guderian's maxim (*Leitspruch*): „**Klotzen, nicht kleckern!**“ This certainly the case w/ armored forces assigned to Hr.Gr.Nord: Die Pz.Gr. 4 blieb daher unter unguenstigen Voraussetzungen bis Anfang September in den harten Gefechten der Infanterie-Armeen eingesetzt. Ihre Eigenart als

¹⁶⁴ Unless otherwise “sourced,” these “observations” are from Nehring's book: *Geschichte der deutschen Panzerwaffe*, 1916-45.

schneller Verband *kam nicht mehr operativ zum Tragen. Mit ihrer erheblichen Kampfkraft wurde nicht entscheidend „geklotzt,“* sondern bereits in diesem fruehen Stadium der schnellen Operationen nach der *Art einer Feuerwehr* an wankenden Infanteriefronten taktisch *„gekleckert.“* Aehnlich wurde auch das von der Hr.Gr.Mitte auf Befehl Hitlers erste Mitte August zu spaet herangefuehrte **39. Pz.K.** (*Schmidt*) verwendet, lediglich um eine oertliche Krise bei der 16. Armee zu beheben. Es blieb dann aber staendig dort eingesetzt.

Das Ergebnis der Kaempfe der Hr.Gr.Nord [through late Jul 41] war daher trotz aller anerkennenswerten oertlichen Erfolge nicht befriedigend, wobei die schwierigen Gelaende- u. Wegeverhaeltnisse eine wesentliche Rolle gespielt hatten. *Zu der im Plan „Barbarossa“ vorgesehenen fruehzeitigen operativen Unterstuetzung durch starke schnelle Truppen der Hr.Gr.Mitte war es auch nicht gekommen.* Die urspruenglich *vordringliche Forderung Hitlers*, die im Baltikum kaempfenden feindl. Kraefte zu vernichten, Leningrad u. die Haefen zu besetzen, wurde daher nicht erfuehlt.¹⁶⁵ Ein entscheidender operativer Erfolg als *Voraussetzung fuer eine anschliessende Nordsued-Operation gegen Moskau war somit nicht erzielt worden.* (*Nehring, Panzerwaffe, 221-23*)

Nehring also addresses deployment of **57. Pz.K.**, which had reached the Volga east of *Toropez* by late Aug 41: “Es wurde dort ‘voruebergend’ der 16. Armee der Hr.Gr.Nord unterstellt, wo es bis Ende September in schweren Kaempfen taktisch eingesetzt wurde u. schwere Verluste erlitt. Damit hatten Pz.Gr.3 u. somit auch Hr.Gr.Mitte zwei Panzerkorps *„kleckerweise“* an die Hr.Gr.Nord abgeben muessen u. waren entsprechend geschwaecht worden, ohne dass sich im Norden ein operativer Erfolg anbahnte. Die mittlerweile bei der Hr.Gr.Nord *vereinzelt nacheinander eingesetzten Pz.Korps 57, 39, 56 u. 41 wurden dort im Kampf verbraucht* u. nicht im Sinne ihrer Eigenart als schnelle operative Verbaende an anderer Stelle verwendet. Die Verantwortung dafuer traf die *Oberste Fuehrung*, die nicht im Sinne ihrer eigenen *„Weisung 21 Barbarossa“* handelte u. die Bedeutung der geschlossen eingesetzten Pz.Truppe als *Traeger der Operationsidee* nicht erkannte. Es fehlte jetzt hier u. oft auch spaeter *der feste Wille zur staerksten Schwerpunktbildung.* (*Nehring, Panzerwaffe, 225-26*)

Moskau oder Kiev:

Ueberraschend schnell hatte die Pz.Gr. 2 u. 3 der Hr.Gr.Mitte ihr *erstes operatives Fernziel*, den Raum um **Smolensk** bis Mitte Juli gewonnen. Der Feind war zwar *nachhaltig geschwaecht, aber nicht vernichtet worden.* Seine Widerstandskraft war keineswegs gebrochen, sondern *erstaunlicherweise* in staendiger Auffrischung, Erneuerung u. Staerkung begriffen. *Man hat den Russen auf allen Gebieten unterschaezt*, wie Halders Tagebuch vom **23.7.41** u. **11.8.41** bestaetigt. Je weiter die dt. Pz.Truppe in die Tiefe des Landes vorsties, um so mehr wuchsen ihre Schwierigkeiten, waehrend die Kraefte des Verteidigers durch die Naehelicheit der heimatlichen Kraeftequellen u. Versorgungsbasen zunahmen. Auch hatte sich die *weite Trennung von den im Tempo der Infanterie folgenden Armeen nachteilig bemerkbar gemacht.* Die **Panzerspitzen** *verbrauchten sich uebermaessig* im Kampf gegen einen noch immer zahlenmaessig weit ueberlegenen Feind.

¹⁶⁵ Nehring: Hitler’s “*urspruengliche Operationsabsicht*, einen Schwerpunkt im Baltikum zu bilden,” had never been executed. (228)

Mitte Juli kam es daher bei der Hr.Gr.Mitte u. bei der Hr.Gr.Nord zum *Stillstand der schnellen Operationen*.¹⁶⁶ Am **11.8.41**, gab *Halder* ein anschauliches Bild ueber den Zustand seiner Truppe [see, *Halder KTB*]. Hitler u. das OKH standen nach wochenlangen Vortraegen u. Weisungen ohne klare Ziele vor der Notwendigkeit, **endlich einen neuen Entschluss zu fassen**, um Hitlers grundsatzliche Forderung in der „Weisung 21,“ „Russland in einem schnellen Feldzug niederzuwerfen,“ zu erfuellen.

Vorschlag des OKH: **Moskau!** Am **18.8.41**, schlug das OKH Hitler vor, mit der Hr.Gr.Mitte den entscheidenden Stoss auf Moskau zu fuehren. Man koenne auf dem Wege dorthin die mil. Staerke des Feindes zerschlagen, das gesamte Staats-, Ruestungs- u. Verkehrszentrum besetzen u. damit die Erneuerung der russ. Streitkraefte sowie eine geordnete Staatsfuehrung verhindern...

Hitler befiehlt: **Kiew!** Hitler lehnte den Vorschlag des OKH am **21.8.41** in schroffer Form ab. Halders Tagebuch vom **22.8.41** berichtet darueber: „Fuehrerweisung...ist *entscheidend fuer das Ergebnis dieses Feldzuges*.“ Hitler: Das wichtigste noch vor Einbruch des Winters zu erreichende Ziel ist nicht die Einnahme von Moskau, sondern die **Wegnahme der Krim...**in Norden die **Abschliessung Leningrads...**

Damit waren die Wuerfel nach *wochenlanger Unentschlossenheit Hitlers* im Sinn der aussichtsreichen, aber sehr zeitraubenden Umfassungsoperation gegen **Kiew** gefallen. *Man koennte so meinen, dass Hitler sich bereits mit einem zweiten Feldzugsjahr gegen Russland abgefunden hatte u. nun wenigstens zu einem grossen taktischen Erfolg kommen wollte...*

Zu Hitlers Befehl vom **21.8.41** is zu sagen, dass den wirtschaftlichen Zielen gegenueber den mil. notwendigeren *Prioritaet* eingeraeumt wurde. Grundsatzlich ist aber der Feind zunaechst *militaerisch zu schlagen*, denn dann fallen dem Sieger wirtschaftliche u. politische Ziele als Siegespreis zu. Verfaehrt der Angreifer umgekehrt, so muss er staendig befuerchten dass sich der Verteidiger verstaerkt u. dem Angreifer seine Beute wieder abjagt. Hitler hat diesen *alten Erfahrungsgrundsatz* meist nicht beachtet.

Die Beurteilung der Lage war richtig. Nur musste sich Hitler darueber klar werden, *dass er mit diesem Entschluss die sich in der Mitte der Heeresfront vor Moskau abzeichnende Entscheidungsschlacht um mindestens sechs Wochen hinausshob*. (*Nehring, Panzerwaffe*, 227-30)

Unternehmen „Taifun:“

Much riding on Operation „*Taifun*,“ as *Nehring notes*: „Gelang diese Absicht nicht [Ausschalten des russ. Gegners noch vor Einbruch des Winters als mil. Machtfaktor] so wurde der Angriff auf Russland zu einem *unuebersehbaren Misserfolg*, der den Ausgang des ganzen Krieges entscheidend beeinflussen wuerde: **Zeitverlust um mindestens ein weiteres Jahr, Verlust des Nimbus der Unbesiegbarkeit der dt. Truppen, die drohende Gefahr einer Mehrfrontenverteidigung**, die Hitler gerade durch das Ausschalten der Sowjetunion vermeiden wollte. Unter dem Eindruck dieser Erwaegungen entschloss sich Hitler, auf den „Vorschlag Moskau“ zurueckzugreifen, **da ihm jetzt kein anderer Ausweg mehr blieb**. (*Nehring, Panzerwaffe*, 231-32)

Das OKH hatte alles getan, um einen wirklichen Schwerpunkt zu bilden. Dabei war aber zu beruecksichtigen, das die Schnellen Truppen nur noch etwa **30 – 40 % ihrer normalen**

¹⁶⁶ Interestingly, *Nehring* notes that the operations in sector of Hr.Gr.Sued actually were going much more smoothly at this time; see, pp 228-29)

Gefechtskraft besaßen. Der Infanterie u. *Luftwaffe* ging es ähnlich. (Nehring, *Panzerwaffe*, 232)

Deployment of Panzergruppen for Taifun: Nehring points out that *Panzergruppe 2* was ca. **450 km** distant from *Panzergruppen 3 & 4*: „Zwangsläufig kam es daher wiederum nicht zu einem operativen Zusammenwirken aller drei Pz.Gr. u. damit nicht zur Bildung eines überlegenen Schwerpunktes aller unterstellten Panzerkräfte etwas über die Linie *Kaluga-Wjasma* in Richtung *Borodino-Moskau*. Dieser Nachteil war auch eine der Folgen des weiten Abdrehens nach *Kiew*. **5 Pz.-Div.** u. **4 mot.-Div.** fielen damit beim unmittelbaren Stoss auf *Moskau* im Angriffszentrum aus...Statt dessen wurde die *Pz.Gr. 2* in Verkennung der Weite des Raumes u. der Stärke des Feindes am **10.10.41** sogar auf das Ziel *Tula* angesetzt, wodurch sie noch **weiter vom Schwerpunkt abgesplittert wurde**. Man „klotzte“ nicht, sondern man spielte mit dem operativen Gedanken **weitraumiger doppelseitiger Umfassung** durch schnelle Verbände, die für diese Aufgabe zu schwach waren...(Nehring, *Panzerwaffe*, 233-34)

6.-7.10.41: Kam über das dt. *Frontnachrichtennetz* in *Orel* -- in *Karatschew* – bei *Wjasma* u. weiter nördlich eine **Schnee- u. Kältewarnung** für alle mot. Fahrzeuge der *Wehrmacht*. Am **7.10.41** früh lag eine **zusammenhängende Schneedecke** über dem Lande...Noch war der Frost milde, **noch war es Zeit, sich zur Verteidigung einzurichten** und dem *Russen* die Nachteile einer *Winteroffensive* zuzuschieben. Diese Gedanken erwogen viele Kommandeure. **Aber Hitler wollte seinen Willen durchsetzen**. Das **OKH** u. eine Reihe höherer Führer schlossen sich dieser Auffassung Hitlers an, nichts unversucht zu lassen, um zu einem guten Ende zu kommen. Sie dachten an die **Marneschlacht** von 1914, wo die dt. Führung zu früh aufgegeben hatte. So wurde der Angriff fortgesetzt. (Nehring, *Panzerwaffe*, 234-35)

Okt. 41: [following formation of pockets at *Vjazma* and *Bryansk*]: Die russ. „*West-Front*“ war zerbrochen, große Lücken waren entstanden. Reserven hatte man nicht mehr...Der Weg für die dt. Pz.Div. nach *Moskau* war frei, aber sie waren durch das Ausräumen der riesigen „*Kessel*“ gebunden, die sie umstellt hatten. **Schukow** misst dem Opfer, das die eingeschlossenen Verbände durch ihren zähen Widerstand brachten, große Bedeutung für die weitere Stärkung der Verteidigung der Hauptstadt zu. (Nehring, *Panzerwaffe*, 235)

Nehring's Betrachtungen—Als Ergebnis des Feldzuges 1941 ist festzustellen:

- a) dass Hitlers *Operationsplan* vom **18.12.40**, auf dem seine (militärpolitische) Strategie für den weiteren Ablauf des gesamten Krieges aufgebaut war, gescheitert war;
- b) Es war nicht gelungen, Russland in einem schnellen Feldzug niederzuwerfen, um damit Englands möglichen Bundesgenossen auf dem Festland auszuschalten u. England dadurch *friedenswillig* zu machen;
- c) Hitler hatte im Gegenteil **mutwillig eine zweite starke Front geschaffen**; mindestens ein zweiter Feldzug von Jahresdauer u. mit neuer Ausrüstung war nunmehr notwendig geworden;
- d) Die zweite Feindfront im Westen hatte damit die dringend erforderliche Zeit für ihre eigene Aufrüstung gewonnen. Dabei hatte er durch seinen **schwerwiegenden strategischen u. psychologischen Fehler, den USA den Krieg zu erklären**, einen neuen Feind eingeschaltet, dessen Menschenpotential u. Industriekapazität die *Wehrmacht* u. insbesondere die Pz.Truppe später erdrücken sollten.
- e) Der **Nimbus der dt. Unbesiegbarkeit** u. die Zeit der „*Blitzkriege*“ der Panzertruppe waren vorüber.

- f) Hitler hatte in diesem Feldzug trotz der grosser Erfolge nicht nur einen Rueckschlag, sondern eine *klare Niederlage* erlitten. *Noch schien diese fuer den Kriegsausgang nicht bestimmend zu sein.* Nachtraeglich ist allerdings festzustellen, dass sie *wichtige Voraussetzungen fuer den Verlust des Gesamtkrieges geschaffen hat. Der Ausgang des Jahres 1941 ist als der vorbereitende Wendepunkt im dramatischen Kriegsgeschehen der Jahre 1939-45 anzusehen.*¹⁶⁷
- g) Wie erklart sich dieser negativer Ausgang? In erster Linie ist es wohl die *masslose Unterschaeztung Russlands*, die Hitler dazu trieb, den Krieg gegen Russland *ohne zwingenden Grund* [?] auszuloesen...Auf Warnungen von *Fachleuten* [i.e., such as Guderian] hoerte Hitler nicht; auch nicht auf die sehr einleuchtenden Ausfuehrungen des *Staatssekretaers von Weizsaecker* am **28.4.41**¹⁶⁸ u. die „schweren Bedenken“ des ObdM *Grossadmiral Raeder* am **27.12.40**, das „jede Zersplitterung den Enderfolg gefaehrde.“ Nach *Helmut Greiner* hatte sich Grossadmiral Raeder bereits auch am **6./26.9.40** sowie am **14.11.40** „*eindringlich*“ gegen das Projekt Russland ausgesprochen.¹⁶⁹
- h) Hitlers *Ueberschaetzung des eigenen Koennens als vermeintlicher „Feldherr“* u. der grosse Erfolge der *Wehrmacht*...in den Jahren 1939-41 liessen ihn in der Vorbereitung u. Durchfuehrung des Feldzuges gegen Russland *Intuitionen* folgen, die sich sehr bald als Illusionen order gar als grobe Fuehrungsfehler erwiesen. Ihm fehlten als *Dilettanten* auf dem Gebiet der operativen militaerischen Fuehrung die *beruflichen Erfahrungsgrundlagen*, um die moeglichen *Grenzen der Durchfuehrung solcer Operationen* beurteilen zu koennen.
- i) Trotzdem griff [Hitler] als politisch verantwortlich fuehrender Staatsmann, der sich nach *Clausewitz* auf die politsch-strategische Zielsetzung beschaeren sollte, **1940** zunaechst teilweise u. *im Russlandfeldzug staendig abrupt* in die Einzelheiten der mil. Fuehrung ein. Damit zerstoerte er das *Vertrauensverhaeltnis* zwischen [ihm] u. dem in seinem mil. Rahmen selbstaendig u. verantwortlich handelnden Heerfuehrer.
- j) Hitler unterband durch sein *nervoeses, sprunghaftes Verhalten*, durch seine *divergierenden Plaene* u. seine *grosse Ungeduld*, die keinen Plan ausreifen liess, sowie durch seine *schnell wechselnden Absichten* jede weitsichtige, langfristige operative Planung, wie Akten, Memoiren u. das Tagebuch Halders erkennen lassen.
- k) Hitler war der festen Ueberzeugung, dass er den Feldzug trotz des durch den *Balkanfeldzug um etwa fuenf Wochen verspaeteten Beginns* bis zum Herbst erfolgreich abschliessen werde...Erstaunlicherweise war *auch das OKH dieser Meinung*. Bestaetigend schreibt *Guderian* hierzu, dass „OKW u. OKH auf *keine Einwaende reagierten*.“ (*Guderian, Erinnerungen*, 128) Man war sich seiner Sache sicher, wie Halders rechte Hand, der Chef der Operationsabteilung von 1941, zum Erstaunen des Verfassers [i.e., *Nehring*] am **22. Juni 1966** im Fernsehen bestaetigte.
- l) Ebesno erstaunlich ist auch *Halders Eintragung in sein Tagebuch vom 3.7.41, am 12. Gefechtstag*: „Es ist also whol nicht zuviel gesagt, wenn ich behaupte, dass der Feldzug gegen Russland innerhalb von 14 Tagen gewonnen wurde...“ Gerade am diesen Tage stiess die **18. PD** des Verfassers [*Nehring*] jenseits der *Beresina* auf die ersten russ. **T 34** unter General Jeremenko, die den dt. Panzern in bezug auf Waffenwirkung, Panzerung u. Gelaendegaengigkeit *erheblich ueberlegen* waren. Unser Urteil lautete daher schon damals anders. (see, *Guderian, Erinnerungen*, 148, 215) (source: *Nehring, Panzerwaffe*, 240-43)

¹⁶⁷ Hitler selbst hatte diese Tatsache eindeutig unterstrichen, al er am **31.7.40** laut *Tagebuch Halders* erklarte: „...(Dieser Feldzug gegen Russland) hat nur Sinn, wenn wir (den) Staat in einem Zug schwer zerschlagen. Gewisser Raumgewinn allein genuegt nicht. Stillstehen im Winter (ist) bedenklich. (*Halder KTB*, 317.7.40)

¹⁶⁸ See, *Jacobsen, H.A., 1939/45 – Der Zweite Weltkrieg*, 211.

¹⁶⁹ See, *Greiner, Die Oberste Wehrmachtfuehrung* (1951), 318

9.3.12: Kursk 1943. Turning Point?

a. Notes from “Die Schlacht im Kursker Bogen.” DRZW / Bd. 8: Die Ostfront 1943/44. Der Krieg im Osten u. an der Nebenfronten, S. 83-208:

-- Battle lost in *myth and legend*. Myth of decisive German defeat propagated by Soviets after war; particularly by Gen. Lt. Rotmistrov, cdr of **5. Gds Tank Army**. Surprisingly, until recently, historians had virtually ignored *German sources* on the battle.

-- No turning point of World War II. Flower of the German tank force not destroyed in the battle in **Jul 43**. Germans, in fact, had *more* tanks in the East in **Dec 43** than at start of Operation “Zitadelle.” Ironically, for first time, the Germans actually demonstrated the *superiority* of their new tank designs (i.e., Tiger and Panther) over Red Army tanks.

Actual losses on both sides as follows:

German

Pz./Stug. = **252**

Men = **54,000**

Acft = **159**

Soviet

Tanks = **1600 - 1900**

Men = **177,000 – 319,000**

Acft = **459 – 1961**

Hitler and German High Command did *not* seek a *kriegsentscheidende Schlacht* at Kursk. Objective was to pre-emptively disrupt the planned Soviet summer offensive, which threatened to overwhelm the German defensive front.

Prokorovka: Myth of this decisive encounter spread by Soviets after war (primarily by former cdr of Soviet **5. Gds Tank Army**). Ca. **1500** tanks did not meet on a **4** km-sq. battlefield. Only one [**1**] German tank btn. in this tiny sector.

Title of one of the books on the battle, “The Tigers are Burning,” by Martin Caidin. However, only **10** Tiger tanks lost during the entire Kursk battle. The **II. SS Pz.-Korps** was not totally destroyed in the Kursk battle; in fact, it lost only **33** tanks/assault guns in entire battle! Lost only three [**3**] tanks on **12.7.43** at Prokorovka.

As author writes: “Die These von Kursk als ‘Wendepunkt’ kann allein durch die Statistik widerlegt werden.” (p. 158)

b. Notes from Heinz Magenheimer, Hitler’s War. Germany’s Key Strategic Decisions 1940-1945. 1997.

13.3.43: The decision once more to undertake an limited offensive on the eastern front was laid down in Operational Directive No. **5** of **13 Mar 43**. . . The bulge in the front at Kursk – extending westwards to a depth of **120** km on a **200** km-wide front – appeared to offer an opportunity for such an attack. . . The decision-making process and the preparations for “Operational Citadel” demonstrate the many weighty factors involved and the various alternatives that had to be considered. A diversity of motives included

political, military, economic and psychological elements which interacted and were difficult to evaluate. (202-03)

From a political viewpoint, a rapid and impressive victory was required in order to convince the enemy coalition of the resurgent strength of the Wehrmacht and the continued power of the Axis. . . It would also greatly improve the conditions under which Germany could *respond to the feelers being extended by a Soviet Union that was perhaps ready to make peace*. The psychological intention – after the defeat at Stalingrad – was once more to enthuse the nation w/ reports of victory, but also to rekindle confidence in German arms among her allies, particularly Japan, Italy and Finland. . . The economic motives had to do w/ the expected immense number of prisoners and materials, the armaments industry in particular placing great value on prisoners as future workers. Considering that in the event of a resounding success in the Battle at Kursk the German General Staff was counting upon the encirclement of **8-9** armies which would promise the capture of **600,000 – 700,000** men, then the hope of *closing the gap in the labor requirements* of the armaments industry does not appear to be all that unrealistic. With these prisoners and additional Russian civilians, the Speer ministry was confident that it could cover most of the unfilled jobs. The establishment of “staffs for requisition and booty” in the three attacking armies underlies the value placed in Soviet prisoners and future forced laborers.¹⁷⁰ (202-03)

Outweighing all other motives, however, were the military arguments. [See text for details.] . . . In the spring of **1943** intelligence concerning the size and deployment of the enemy indicated that the Red Army was obviously obtaining arms and munitions more rapidly than the Wehrmacht, and was therefore further increasing its material superiority. . . In **Mar 43** tank production was estimated to be **1500** vehicles per month, to which had to be added deliveries from the USA and Britain. In **1943** actual production is said to have been about **24,000** tanks and SP guns, and **37,000** acft.¹⁷¹ It is not surprising, therefore, that by the end of **Jun 43** the strength of the Red Army along the whole eastern front is given as **6.61** million men, **10,200** tanks and SP guns, and **10,250** acft. [Note: Latter figure comes from a Soviet source; see, f.n. 70, 307.] For this reason alone it was considered paramount to anticipate the enemy by an attack, to deal him a costly defeat, to *draw as many of his operational reserves as possible into the battle*, and at the same time shorten the front drastically by **220** km. (203-07)

What was to prove decisive for the outcome of “Operation Citadel,” however, was the massive Soviet defensive strength in the greater Kursk area as well as the selection of a highly unfavorable date for the attack. As is easily proved today, the STAVKA *soon learned of German intentions to attack in the Kursk area* and by the end of **Mar 43** had already begun to make extraordinarily elaborate and thorough preparations for defense. . . The extremely strong Soviet zone of defense along the Kursk salient consisted of three [**3**] systems of positions to a depth of up to **40** km in the area held by the armies deployed on the front line; augmented by the “Voronezh,” “Central” and “Steppe” Fronts to an added depth of up to **300** km [!] . . .¹⁷² According to Soviet statements, a total of **8** defense zones had been erected in sequence. In addition, two tank armies, a further army and several independent corps were available as operational reserves. . . This overview is intended to show that when the German offensive at Kursk, which still had a *reasonable chance of success in May 43*, began on **5 Jul 43**, it came up against Soviet dispositions whose defensive power had in the meantime outstripped the German power of attack. (208-09)

¹⁷⁰ **Note:** This objective – to capture prisoners for work as forced laborers in German war industry – speaks to a certain desperation involved in “Citadel.”

¹⁷¹ **Note:** At the end of **Mar 43**, Foreign Armies East calculated total enemy strength on the European front to be **5.7** million men in **62** armies, **3** tank armies and **28** armored and mechanized corps, which comprised a total of almost **400** infantry divisions, **194** infantry brigades, **171** armored brigades and **48** mechanized brigades. (205-07)

¹⁷² **Note:** According to Russian sources, the Central Front and the Voronezh Front deployed for the immediate defense of the Kursk salient alone disposed of **1.3** million men, about **20,000** guns/mortars, almost **3000** tanks/SP guns, and ca. **2900** acft. Added to these were the five [**5**] armies of the Steppe Front w/ their **1600** tanks and SP guns, as well as four [**4**] further armies of the STAVKA reserves in the areas south and SW of Moscow. (211)

[**Note:** See text for details on dramatic rise in German tank strength from **Jan – Jul 43**.] In fact, from barely **500** tanks and SP guns on the whole eastern front at end of **Jan 43**; by early **Jul 43** the number had risen to **3700**, not including light tanks, half-tracks and captured tanks. Even though it had been possible to increase the armored attack forces of both army groups – AGC and AGS – to **16 1/3** Panzer and Panzer Grenadier divisions w/ **1900** heavy and medium tanks and SP guns [among them the new Tiger and Panther tanks] by **5 Jul 43**, this was still insufficient compared to the progress meanwhile achieved by the Soviets. . . . The repeated postponement of the date of attack by Hitler, first from **3 May 43** to **12 Jun 43** and then to **5 Jul 43**, was explained in terms of bringing in reinforcements of modern tanks, SP guns and artillery. This was far outweighed, however, by the loss of time. (209-11)

5.7.43: The failure of the German attack on **5 Jul 43**, which after modest gains came to a halt within only a few days, obviously marks a turn in the war which has received particular emphasis on the Soviet side. . . . The issue of Hitler's directive of **13 Jul 43** to break off the battle was influenced by the enemy's evidently unbroken resistance, the massive Soviet attacks against the Orel bulge, the heavy German losses, and new of the landings by British and American troops on Sicily on **10 Jul 43**. . . . From mid-**Jul 43** onward the initiative had clearly passed to the enemy. (212)

Kursk: The significance of the battle to either side can be gauged from the fact that about **50%** of all Soviet and **64%** of all German armored forces, including strategic reserves, were concentrated in the Kursk sector. An overwhelming success by the Wehrmacht at Kursk would not necessarily have resulted in victory over the Soviet Union, but that it had been the last chance to achieve a “draw” on the eastern front. . . . In the final analysis it was the Red Army's sheer superiority in manpower and materiel that decided the battle.

German losses: While both German attack groups did suffer high losses, particularly in tanks and SP guns, the actual total losses of **15 – 20%** were still within tolerable bounds. The most important factor was that the infantry was not able to adequately protect the flanks of the armored formations because of its numerical weakness, while the armored forces could not capitalize on their tactical strength in the deeply echeloned enemy defense system. (212-13)

Crux: Even if it is inaccurate to speak of the “crucible of Kursk” in which the German panzer arm simply melted away, the importance of the battle can most aptly be summed up as the “completion of the basic turn” which had begun w/ the Battle of Stalingrad. . . (214)

Note: The losses suffered by the attacking [German] armies were far lower than Soviet literature claims. The total losses in tanks from **Jul – Sep 43** were almost completely made good by new production. . . . Yet even though in **Jul 43** the eastern armies were still capable of launching counter-attacks on the operational level, as the battles in the Ukraine were subsequently to demonstrate, Germany had nevertheless become strategically dependent on the enemy. The Wehrmacht no longer had the chance to reverse the military balance of power. (214)

Note: [And yet]: It seems highly doubtful that the power of the Red Army alone could have defeated the Wehrmacht w/o the attacks of the Western Allies in Italy and France and w/o the destructive air offensive against Germany. . . . The subsequent struggle for the Dnieper line in **1943-44**, which was costly for both sides, together w/ von Manstein's counter-blows, do not suggest that the Red Army would have gained the victory all by itself. (214-15)

9.3.13: Authors' Observations (Misc.):

a. The invasion of the Soviet Union had marked a decisive turning point in German history, and the atrocities already committed during the invasion of Poland increased to a terrifying scale. The crimes were widespread and included the barbaric treatment of civilians, the murder of Soviet POWs, the “scorched earth” policy of the retreating army, the extermination of gypsies, the euthanasia programme, and the beginning of the extermination of the European Jews...These crimes were meticulously planned, directed,

sanctioned and recorded by the thousands of bureaucrats and officials who sat in their offices in the centre of Berlin. (*Faust's Metropolis*, A. Richie, 504)¹⁷³

b. The German invasion of the Soviet Union *was the most brutal yet seen in history*, and it was partly for this reason that the Red Army retaliated w/ such ferocity against Germany in 1944-45. (*Faust's Metropolis*, A. Richie, 507)

c. "One hundred and fifty-seven German witnesses of World War II speak in this book. Because they recollect events of four or five decades ago, their stories should be judged and evaluated w/ *some caution*. Few people willingly reveal errors or failures that occurred in earlier phases of their lives; for many there are subjective reasons that prevent them from recognizing the *limits of their objectivity*. Those who have read Churchill's and de Gaulle's memoirs know that *an individual's national or personal point of view inevitably influences retrospective self-assessment*...

A former general sees the events of war and their context differently from a private, or from his wife and children...But they all see past events inevitably under the influence of what they have experienced and learned over the course of the many decades that have passed since then...

Most soldiers under Hitler's high command were not Nazis. But their background and education as well as the state's omnipotence had made it their duty to serve their country...In the first years of the Nazi era, many of those who were already adults in 1933 or who were on the threshold of adulthood had succumbed to Hitler's suggestive power and his great success in overcoming enormous, depressing unemployment; but *euphoria vanished, at the latest, when Germany invaded the Soviet Union*. Everyone, *including elementary school children*, knew something about Napoleon's march to Moscow and its catastrophic outcome, a knowledge that was a warning signal for most. Yet, most Germans remained convinced of their duty to fight for their country...

As Germans we might call WWII *the tragedy of our sense of duty*. For generations Germans had been *far more successfully educated for doing their duty than for exercising individual political and moral judgement*. *Hitler used and abused this sense of duty*. [Note: Schmidt also notes: *World War II was even more appalling than World War I as described by Remarque* in his book *All Quiet on the Western Front*.]...

The old saying that men make history is truer when turned around. *Historical circumstances form men*. For most of his life, the margin of possible decisions an individual can make is very small. But it is always possible for an individual to behave decently toward his fellow men. *I am convinced that the majority of Germans did behave decently during World War II—considering the all too human weaknesses that none of us can escape*. True, there were also many swine and many criminals. A criminal who voluntarily confesses his guilt is a rarity—except in a courtroom during a trial...

Brutal dictatorships of all kinds force upon people patterns of behavior that they would under normal circumstances consider totally unusual, unappealing, and even profoundly repulsive...For everyone—even for the people living under a totalitarian dictatorship—the Prussian philosopher *Immanuel Kant* laid down the *moral principle* according to which *everyone must behave in such a way that his behavior can also serve as a maxim for the behavior of all*. But it was easier for this great philosopher of the Age of Enlightenment to formulate his "*categorical imperative*" in the abstract than it was to adhere to it when at the mercy of the life-threatening Nazi regime. (*Helmut Schmidt*, Preface, ix-xvii, *Voices from the Third Reich*)

¹⁷³ **Note:** *Richie's* wonderful book suffers from being somewhat one-sided in its treatment of WWII atrocities on the eastern front. Very little said about *Russian atrocities*. She even excused them to some extent.

d. Geography alone [note: Russia opens up like a funnel] indicated that the *three major axes of advance would draw further apart*, out of supporting range, as the campaign progressed. Within six weeks, each sector had its own separate problems. France or Belgium might be digested in one or two bites by the *Blitzkrieg*. Russia was simply too big,¹⁷⁴ her armies too large, to be swallowed in one gulp. The **friction of war**, from breakdowns to blisters, gnawed at the strength of a *Wehrmacht* able to replace neither men nor equipment... As early as *August*, the consequences of the German overcommitment became clear. While the *General Staff* insisted on continuing the attack on Moscow, Hitler was equally convinced of the need to control the Ukraine, particularly the Donetz basin.¹⁷⁵ The Panzer divisions were *shifted from one sector to another like chess pieces*, w/ no concern for the *logistical impact* of the moves. By this time inf. coys had been reduced to platoons and squads. Panzer regiments which began the campaign w/ 180 tanks could muster 15 or 20. In the air, too, **Germany was fighting a poor-mans war**. In the first days of the campaign the *Luftwaffe* established complete air superiority against a badly equipped enemy. But weeks of flying from *improvised fields* took their toll. As the ground forces grew weaker, the *Luftwaffe* further exhausted itself in a desperate effort to provide close support in place of missing tanks and guns. (*J. Steinhoff, Voices of the Third Reich*, 125-6)

e. The arrogance of the German high command remained unshaken by the losses of *Barbarossa*. Hitler and his generals viewed the winter fighting as a *temporary setback*, a fluke generated by German overconfidence and Russian good luck...The ***Wehrmacht by the late winter of 1941-42 was a superbly tempered instrument combining the best features of a national army and a seasoned professional force***. Eight months in Russia had pitilessly exposed weak links, human and material. New vehicles and weapons were still on the drawing boards, but officers and men knew how to use what they possessed to best advantage: tanks, assault guns, AT guns. Respect for "Ivan's" toughness and determination blended with ***conviction that as a soldier the Lander remained far superior***. Mobility, communications, shock power, and above all, *disciplined initiative*—these, resting on the base of comradeship and ***mutual confidence that had grown out of the bitter fighting of 1941***, would bring victory to German arms in the coming campaign. *Operational planning too had improved*. Instead of three offensives moving in different directions, as in 1941, the Fuehrer Directive of **3 Apr 42** provided for the concentration of all available German resources in the south...(J. Steinhoff, et al., *Voices from the Third Reich*)

f. According to R.L. DiNardo (and some other military historians), by **Jan 42**, a *German victory over the Allied powers was no longer possible*. Also notes that in spring of 1942, **Halder did not want to resume offensive that year**; rather, he wanted to wait a year, spending 1942 rebuilding the *Ostheer* so it could eventually resume offensive along entire front. Hitler, however, disagreed. (*Mechanized Juggernaut?*, 55-56)

g. *Williamson Murray*: In retrospect, considering the opposing force structures, the difficulties and extend of the theater and the *overconfidence within the high command*, ***the Germans did better than they should have***. Their enormous tactical successes through the fall of 1941 were as much the result of *Stalin's incompetence* as of German military brilliance. (*W. Murray, Strategy for Defeat: The Luftwaffe 1939-1945*, 81)

h. *Williamson Murray*: The failure of the *Luftwaffe* was symbolic of the fate of the Third Reich. Germany's leaders *held goals that were manifestly beyond the nation's capabilities*. The devastating nature of their success in the first years of the war should not disguise the ***dilettantism*** among those who

¹⁷⁴ Note: Russia had tremendous *strategic depth*, unlike say, Israel, whose "waist" can be traversed by a jet fighter in a matter of minutes.

¹⁷⁵ My note: Given Hitler's *idée fixe* (i.e., the priority importance he gave to *economic targets*), might one not assume that he, more than his generals, was already convinced that the war in the east would be a long one—or at least would not end in a single campaign in 1941? Hence, the requirement to capture Russia's key resources.

conducted the *Reich's* grand strategy. Thus, intermixed w/ an exceedingly high level of competence on the *tactical and operational side* was a complete inability to see a relationship between means and ends on the level of *grand strategy*. With the exception of the foundering that occurred between the fall of France and the onset of *Barbarossa*, one can **doubt whether Hitler even had a grand strategy**.¹⁷⁶ [The Germans were led] by a Fuehrer who *based his approach to war on intuition*...To the end, they waged that struggle w/ *operational and tactical competence*, but the tenacity of their defense only insured that their final defeat would be all the more terrible. (*Strategy for Defeat*, 319)

i. C. Bergstroem & A. Mikhailov: (“myth” of Russian counterattacks]: A common misconception of the Soviet winter offensive is that of numerically superior Soviet forces striking a German army that was paralyzed by Arctic temperatures. *In reality, the Red Army had exhausted its last reserves by that time, and the Soviet forces that opened the counterattack at gates of Moscow were numerically inferior to the Germans in all types of combat arms except aviation*. In sector where Army Group Center was operating, there were **1 100 000** Russian troops facing **1 700 000** Germans; **7 652** Soviet artillery pieces vs. **13 500** German; and **774** Soviet tanks compared to **1170** German. Authors are quoting from, *When Titans Clashed*, by Glantz & House, p 87. However, they fail to point out that latter also state that these estimates of German strength before Moscow in Dec 41—apparently derived from Russian sources—are “vastly overestimated.” That said, *Glantz & House* also contend that the figures given here for Soviet forces and weapons are accurate.

j. C. Bergstroem & A. Mikhailov: Main reasons given in most accounts for German defeat at Moscow are the unusually low temperatures—for which the *Wehrmacht* was unprepared—combined w/ overextended German supply lines, and, not least, the Soviet determination to fight back. *A further key factor to the German setback was the lack of support from the Luftwaffe in January 1942*, another effect of the extreme cold. During the *Blitzkrieg* in the early years, the German ground troops grew *increasingly spoiled* by continuous air support. By the summer of 1941, the Germans on several occasions had *shown a tendency to keep their heads down as soon as there was no air support immediately available*. Without doubt, *the weak opposition from the air was an important factor to the Soviet successes on central combat zone in Jan 42*. In Feb 42, the *radically increased presence of the Luftwaffe* above Soviet lines and rear areas was a factor of equal importance w/ the over-extended Soviet supply lines and German reinforcements in halting Soviet offensive efforts. *Fliegerkorps VIII*, in fact, increased its air activity in February *by more than seven times* compared to the previous month. The growing emphasis Soviet air cdrs placed on air-base raids from mid-Feb on serves as a confirmation of the *deadly threat from the air against the Red Army*. As was case w/ Soviet ground troops, combat spirit among the airmen of the VVS soared in the winter of 1941/42. According to authors, it was only due to *inadequate training of a large part of its airmen* that the VVS failed to play the same decisive role as the GAF. Still, the Soviet Air Force was able to deal repeated—and in several cases, rather heavy—losses to the retreating German troops and their supply lines during the winter offensive. In launching several large *airborne operations*, the Soviet fliers surpassed anything the *Luftwaffe* was able to attain. (*Black Cross Red Star*, 54)

k. Jochen Prien, et al.: Das Scheitern der dt. Offensive im Osten bedeutete mehr als nur einen oertlichen Rueckschlag, der durch die Wiederaufnahme der Offensive im folgenden Fruehjahr haette ueberwunden werden koennen; es stellte vielmehr *den Zusammenbruch des gesamten dt. Kriegsplans* dar, wie er seit der Festlegung Hitlers auf den Angriff im Osten seit dem Herbst 1940 verfolgt worden war...Entgegen einer vielfach anzutreffenden Lesart war der dt. Angriff nicht entscheidend u. schon gar nicht ausschliesslich an den winterlichen Wetterbedingungen – Stichwort „*General Winter*“ – gescheitert, sondern vielmehr an einer *voelligen Ueberschaetzung der eigenen Moeglichkeiten* des tatsaechlich bereits erheblich geschwaechten *Ostheeres* u. zugleich damit einer ebenso *krassen Unterschaetzung der verbliebenen Widerstandskraft der Sowjetarmeen* u. der ihnen noch zur Verfuegung stehenden Reserven – insgesamt

¹⁷⁶ **Note:** What about *Andreas Hillgruber*, who posited Hitler’s *Stufenplan*? Was that not an attempt at grand strategy?

also an einer *verhaengnisvollen Verblendung u. Ueberheblichkeit* gegenueber einem vermeintlich bereits geschlagenen Gegner. (*Jagdfliegerverbaende 9/1, Prien, 1*)

l. In discussing plans for Operation *Blau* in 1942, *Citino* states that “above all, [Hitler and Halder] wanted to **avoid the operational chaos** that had arisen during the drive on Moscow the previous fall, a factor that had played no small role in the German failure. (*Citino, Death of the Wehrmacht, 11*)

m. „The skill w/ which Britain and America [and I would add the Soviet Union] used advanced technology to *illuminate global war* was one of the principal reasons why the Germans and the Japanese, w/ all their courage and energy, were *fighting an unsynchronized struggle from 1942 on*. Like *Bronze Age warriors* facing an *Iron Age power*, they appeared increasingly to be survivors from a slightly earlier epoch.“ (*P. Johnson, Modern Times, 398*)

n. Conservative historian **Paul Johnson** calls chapter 11 of his world history from the 1920s to 1990s, *Modern Times, „The Watershed Year*.“ It addresses the year **1941**, about which he writes: “Surveying this watershed year of 1941, *from which mankind has descended into its present predicament*, the historian cannot but be astounded by the *decisive role of individual will*. **Hitler and Stalin played chess w/ humanity**...[Yet] neither man represented irresistible or even potent historical forces...We have here the *very opposite of historical determinism – the apotheosis of the single autocrat*. (See, *P. Johnson, Modern Times, 376*)

o. Operation “*Blau*” (Summer **1942**): The push to and over the Caucasus, the main goal in German planning for **1942**, had already been envisaged and prepared by Hitler for **1941**. As late as **Jul 41**, he had assumed that German troops could reach the Volga by the beginning of October, and *Baku* and *Batumi* a month later. (*KTB Halder, 23.7.41*) When such hopes faded shortly thereafter, a continuation of ops in 1942 became inevitable, and *petroleum production forecasts became increasingly pessimistic*, Hitler quickly decided on the Caucasian oil fields as the objective of the next German summer offensive. Basic planning for the coming ops in the spring of 1942 was worked out by the responsible departments of the Army High Command as early as **Oct 41**...Operation “*Blau*” was the *last German campaign in the East conducted w/ independent strategic aims* and was fundamentally different from all earlier German offensives, including “*Barbarossa*.” ... Moreover, after the conclusion of the winter battles, the forces available for a second German campaign in the East were, from a personnel, material and logistical point of view, only a *shadow* of those which had invaded the Soviet Union the previous summer...

Although for propaganda or tactical reasons, Hitler encouraged hopes in his relations w/ his allies that 1942 would bring a decision in the East, concrete German planning took as its point of orientation a goal which in retrospect was also unrealistic but at any rate less *utopian*: maintaining Germany’s ability to continue the war. In **1942**, planning for the war in the East was primarily concerned not w/ conquering additional land for German settlement or smashing Bolshevism, and not even w/ destroying the Red Army (although the hope of achieving all these things continued to be the driving force of the German war effort), but w/ conquering resources of raw materials, especially oil, adequate for the middle and long term. During a visit to the front in *Poltava*, Hitler openly admitted: “If I don’t get the oil in *Maikop* and *Grozny*, I’ll have to liquidate this war.” (**Note:** In other words, Operation “*Blau*,” w/ its emphasis on oil, was integral to Hitler’s attempt to adjust from a *Blitzkrieg* strategy to preparation for fighting what would now be a long war. Thus, German planning for war in the East in **1942** based largely on a strategy for securing raw materials. Author also notes that growing doubts about ability to hold onto previously attained conquests (much less effect new ones) began to influence the thinking of senior German military leaders in the phase of the war between the failure to take Moscow and the defeat at *Stalingrad* and led to a more *pragmatic* conduct of the war in the East. This *reorientation*, however, was very limited...

In deciding to make the conquest of the Caucasus the main objective of Germany’s summer offensive, Hitler chose an option which German had attempted in vain to achieve during the First World War and

which he had already considered in 1941...The choice of the Caucasus was to a much greater extent than the attack on Moscow *Hitler's personal decision*, taken during the most serious phase of the winter crisis w/o any previous consultation w/ the C-in-C of the army, his chief of the General Staff, the chief of army armament programmes or even the C-in-Cs of the army groups. In the following months, their influence was limited to the practical questions of operational planning. (See, *B. Wegner, Road to Defeat*, 114-17)

p. Stalingrad: The imminent disaster at Stalingrad, as the SS Security Service reported, had “aroused the deepest fears of the entire population.” Moreover, it led to a *lasting change* in most Germans’ view of the military situation. “Generally,” the Security Service observed in another report of 4.2.43, “the conviction is to be found that Stalingrad represents a *turning point of the war*.” It was hardly surprising that the *morale* of the population had reached “the *lowest point ever*.” Even the Fuehrer, who had until then been largely exempt from direct criticism in spite of his increasingly tarnished image as a leader, now became a *target of discontent*. The *psychological effects* of Stalingrad in countries allied w/ Germany was *no less serious* than those in the Reich itself. In any case, Stalingrad was almost *unanimously felt to be a turning point in the war by most contemporaries*.¹⁷⁷ (*B. Wegner, Road to Defeat*, 122)

q. Barbarossa: „Entscheidend – im militaerischen Sinne –wurde, dass es trotz des anfangs sehr schnellen Vordringens deutscher Panzerkeile ins sowjet. Hinterland...der sowjet. Fuehrung gelang, die ueber **10,000,000 Mann umfassenden sowjet. Reserven** zu mobilisieren sowie an die Front zu leiten u. somit die Rote Armee trotz der immensen Verluste in den ersten Kesselschlaten in einem Masse zu verstaerken, wie es der dt. Generalstab nicht fuer moeglich gehalten hatte. Auch die bedrohten Industrieanlagen im europaeischen Russland konnten improvisiert groesstenteils nach Osten in Sicherheit gebracht werden.“ (*Hillgruber, Die weltpolitische Entscheidungen*, 441-42)

r. Chris Bellamy [impact of Russo-German war]:

1) What Soviet Union since 1944 called the Great Patriotic War was the greatest land conflict in history. It was a war “hideous beyond imagining,” not only unprecedented in its scale and violence, but “befouled by and drenched in criminality.” (p 2)

2) The war fixed the course of the next half-century of world history – the bipolar world order which dominated international relations until the 1990s. (p 5)

3) The Soviet Union became a world nuclear-missile-armed power as a *direct result* of the war in the East. (p 2)

4) The war “stamped greatness on the Soviet Union.” Its legacy is still imprinted on the United Nations, on other international cooperative security arrangements such as NATO, etc. Russia’s position as one of the five permanent members of the UN Security Council, and its great military/diplomatic status in world today, though diminished compared to USSR, is undeniably a result of its victory in the Great Patriotic War. Before that, it was very much a *pariah* in international community, viewed rather like a “rogue state” today. (p 6)

5) 1941-45 were the defining four years of Russian and Soviet history – i.e., the war thus *defined the Soviet Union*, and modern Russia. The war made the Soviet Union a space-bound *superpower*. (6)

6) It was an environmental and demographic catastrophe. Soviet casualties from 1941-45 are now estimated at **27,000,000** direct deaths, military and civilian. That is nearly half the total losses resulting

¹⁷⁷ Halder’s successor as chief of the Army General Staff, General *Zeitzler*, also gave his unpublished account of the battle of Stalingrad the subtitle: “*Der Wendepunkt des Krieges*.” (*Wegner, Road to Defeat*, 127, f.n. 70)

from the Second World War. But the “global loss” to the Soviet population – i.e., the difference between the population after the war and the population as it should have been, had the war not taken place, may be **48 – 49 million**. (2, 6)

7) However, the effort expended during the war – and the succeeding struggle against the West – ultimately **broke the Soviet Union**. (6)

8) Significant environmental effects of the war. For example., by late **1960s**, a new wave of *rabies virus* had spread westward through Europe’s wild mammal population and reached the English Channel. Scientists agreed that the virus, transmitted in the wild mainly by wolves and foxes, had been spreading westwards through Europe since end of WWII. It started when rabies-crazed wolves and foxes had fled the fighting on the eastern front, as the Germans were pushed westward by the advancing Red Army from **1943-45**. (p 1)

s. C. Bellamy: „This book aims to provide, in one volume, a modern history of the greatest and most hideous land-air conflict in history. A war that was *total*, because it was fought by all elements of society. And a war that was *absolute*, because both sides aimed *to exterminate the opponent, to destroy his political existence.*’ and in so doing perpetrated extremes of heinous violence and cruelty, shedding almost all of the customary restraints that had traditionally applied in wars between ‘civilized’ nations.“ . . . „Subject to those inevitable ‘modifications in practice,’ the war on the eastern front was probably the most ‘absolute’ war ever fought, on both sides. It was also the prime example of *Clausewitz’s* famous **trinity**: *primordial violence*, hatred and enmity; the *play of chance* and probability; and the *political direction* to which it is, and must remain, subject.“ (*Absolute War*, xix, 19; also, *Clausewitz*, trans. Howard & Paret, Bk 1, ch. 1, part 28, p 89)

t. Bogdan Musial:¹⁷⁸ „Neue Forschungen belegen: Nicht nur Hitler plante einen Angriffskrieg auf die Sowjetunion, auch Stalin u. seine Genossen ruesteten frueh auf zum Kampf gegen den Westen. . . Die neuesten Aktenfunde in den Moskauer Archiven belegen naemlich, dass die Sowjetunion ab Ende der **1920er** Jahre, besonders intensiv nach dem sogenannten Schwarzen Freitag (Beginn der Weltwirtschaftskrise, **25 Okt 29**), zum ideologisch bedingten Vernichtungskrieg gegen den Westen massiv aufruestete. Stalin u. seine Genossen gingen davon aus, dass die Krise bald in einen ‚imperialistischen Krieg’ muenden wuerde, der wiederum die Voraussetzungen fuer den revolutionaeren Angriffskrieg schaffen wuerde.

Im **Jan 30** entwarf der spaetere Marschall Michail *Tuchatschewski* die Konzeption des „*Vernichtungskriegs*“ gegen den Westen, die einen massenhaften Einsatz von Panzern (**50 000**), Flugzeugen (**40 000**) sowie den ‚massiven Einsatz von chemischen Kampfmitteln’ vorsah. Das Ziel des Angriffskrieges war, die kommunistische Herrschaft in Europa u. der Welt mit *Waffengewalt* zu verbreiten. Deutschland war durch Industriepotential u. geopolitischer Lage wichtig u. *Deutschland* kam in den Plaenen der Bolschewiken fuer die Weltrevolution die *Schluesselrolle* zu...Im Laufe des Jahres **1930** gelang es Tuchatschewski, Stalin fuer seine Idee des Vernichtungskrieges zu gewinnen. Ab Herbst **1930** wurden die sowjet. Streitkraefte nach dieser Konzeption tiefgreifend umstrukturiert u. umgeruestet. Die Rote Armee wuchs von **631 000** Soldaten im Jahre **1930** auf **1.033.570** im Jahre **1934** an; die Zahl der Flugzeuge stieg von **1149** auf **4354**, die der Panzer von **92** im Jahr **1928** auf **7574** im Jahr **1934**. Nach **1934** setzte die UdSSR die massive Aufruestung fort...Zeitgleich erfolgte der rasante Aufbau der sowjet. Kriegswirtschaft.

Die ideologisch bedingte Expansion war nicht nur eines der Hauptmerkmale, sondern vielmehr das **Hauptwesen** des ersten kommunistischen Staates... Den Sieg der kommunistischen Revolution in Russland betrachteten die bolschewistischen Anfuehrer als den ersten Schritt zur Weltrevolution, u. sie meinten das sehr ernst. Die heute zugaenglichen Quellen aus den russ. Archiven, die teilweise veroeffentlicht sind,

¹⁷⁸ Source: “*Die Welt*,” 15.3.08: Vorstellung des Buches von Dr. Bogdan Musial, „Kampfplatz Deutschland. Stalins Kriegsplaene gegen Deutschland.“

lassen keinen Zweifeln darueber, allerdings sind diese im Westen wenig bekannt, geschweige denn rezipiert. . .

Diese Verweigerung gegenueber den historischen Fakten u. Quellen ist zum einen durch ideologische u. politische Verblendung zu erklaren, zum anderen wohl durch die Angst, dies wuerde den dt. Vernichtungskrieg gegen die UdSSR relativieren. Ob jedoch dies die Verfaelschung der historischen Fakten rechtfertigt, ist stark zu bezweifeln. Mit wissenschaftlichen Gruendsaetzen ist das auf jeden Fall nicht vereinbar.

Es verwundert daher nicht, dass die heutige westl. Forschung die sowjet. Propaganda von der angeblich defensiven, ja „friedliebenden“ Aussenpolitik der Sowjetunion weitgehend widerspiegelt. Die damalige sowjet. militaerische Kriegstaktik wird nach wie vor als „offensive“ bzw. „Vorwaertsverteidigung“ beschrieben, ein Kunstgriff der sowjet. Propaganda, auf den zahlreiche westl. Forscher u. Autoren hereinfließen, ich selbst nicht ausgenommen. Erst die umfassende u. auessert spannende Lektüre einschlaegiger Dokumente in den Moskauer Archiven hat mich veranlasst, meine durch die westl. Forschung u. kommunistische Propaganda geformte Meinung zu revidieren u. weiterzuforschen. Erstaunlicherweise sind russ. Historiker in dieser Hinsicht viel aufgeschlossener. Fuer nicht wenige von ihnen ist nicht die Frage interessant, ob Stalin Deutschland angreifen wollte, denn davon gehen sie aus, sondern wann er das beabsichtigte. Die gilt natuerlich nicht fuer die Geschichtspolitik des heutigen russ. Staates, die weiterhin auf die Propagandaparole von der 'friedliebenden' Sowjetunion setzt.

Fakt ist aber, dass ab **1930** die gesamte Wirtschaft u. Gesellschaft der Sowjetunion dem einen Ziel, den massiven Vorbereitungen zum revolutionaeren Eroberungskrieg, untergeordnet wurde...Anfang **1930** liess Stalin auch die Zwangskollektivierung entscheidend beschleunigen u. zugleich einen Vernichtungsfeldzug gegen die Bauern beginnen, um den breiten Widerstand gegen die Kollektivierung zu brechen. Es ging darum, sich uneingeschraenkten Zugriff auf die bauerlichen Ertraege zu sichern, um damit die gigantische Aufruestung zu finanzieren. Stalin, seine Genossen u. der gesamte kommunistische Buerokratieapparat verwandelten in den **1930er** Jahren die Sowjetunion in ein gigantisches Zwangsarbeitslager, u. alles nur zu dem einen Zweck, das Land auf einen langjaehrigen revolutionaeren Eroberungskrieg vorzubereiten. . .

Die Weltwirtschaftskrise muendete nicht im ‚imperialistischen Krieg,‘ wie Stalin gehofft hatte. In Deutschland kam Adolf Hitler an die Macht, wozu Stalin u. die dt. Kommunisten nachweislich u. nicht unwesentlich beitrugen. Hitler baute seine Macht zur Diktatur aus u. ruestete Deutschland innerhalb von wenigen Jahren wieder auf. Stalin hielt jedoch die antisowjetische Rhetorik Hitlers fuer ein Taeschungsmanoever, um Frankreich ‚einzulullen,‘ wie er es im Jahre **1935** formulierte. Stalin ging davon aus, dass das vorrangige Ziel Hitlers die Wiedereroberung der nach dem Ersten Weltkrieg verlorenen Gebiete sei, was ja in einem ‚imperialistischen‘ Krieg muenden musste. Die Ereignisse der Jahre **1938** u. **1939** schienen Stalin Recht zu geben.

Es verwundert daher nicht, dass Stalin die Vorbereitungen zum Angriffskrieg gegen den Westen noch intensivierete. Daran aenderte auch die Erschiessung Tuchatschewskis u. seiner engsten Mitarbeiter im **Jun 37** nicht. Der Pakt mit Hitler vom **24 Aug 39** bedeutete fuer Stalin nur ein voruebergehendes Zweckbuendnis, genauso wie fuer Hitler. Stalins Ziel war es, Europa in einen Krieg zu stuerzen u. die westlichen Laender ausbluten zu lassen, um im geeigneten Moment anzugreifen, wie aus seinen eigenen Aussagen u. denen seiner Vertrauten hervorgeht. Stalins Rechnung ging im **Sep 39** auf, die ersehnte Krieg in Mittel- u. Westeuropa brach aus.

Der Pakt mit Hitler ermoeglichte es Stalin zugleich, die kommunistische Herrschaft ueber die Grenzen der UdSSR hinaus zu verbreiten. Im **Sep 39**, mit dem Ueberfall auf Polen, schlug die Sowjetunion den Weg der ‚offensiven Politik,‘ d.h. des revolutionaeren Eroberungskrieges ein, den die Sowjetunion immer verfolgt hatte, wie Andrej Schdanow, einer der engsten Mitarbeiter Stalins, am **4 Jun 41** in einer Sitzung im Kreml unmissverstaendlich formulierte. Pazifistisch sei lediglich die sowjet. Propaganda gewesen, erklarte Schdanow.

An der Grenze entstand die groesste Invasionsarmee aller Zeiten: Spaetestens ab Ende **1940** bereitete sich Stalin nun sehr intensiv auf den Angriff auf Deutschland vor, wobei er trotz zahl-reicher Warnungen nicht an die unmittelbaren dt. Kriegsabsichten glaubte. Er liess die Armee noch einmal grundlegend umstrukturieren, ausbauen u. umruesten. Im Fruehjahr **1941** war Stalin unbestreitbar dabei, entlang der dt.-sowjet. Grenze die groesste Invasionsarmee aller Zeiten aufzubauen, um im geeigneten Moment seinen dt. Verbundeten zu ueberfallen. Neue Flugplaetze entlang der dt.-sowjet. Grenzen wurden gebaut...die serienmaessige Produktion von neuen Kampfflugzeugen u. Panzern aufgenommen. . . Die Eisenbahnlinien u. Strassen bis zur dt. Grenze hin wurden massive ausgebaut, Vorraeete an Lebensmitteln, Treib- u. Rohstoffen fuer den kuenftigen Krieg angelegt. Auch eine polnische Division liess Stalin am **4 Jun 41** errichten.

Inmitten dieser Vorbereitungen, am **22 Jun 41**, ueberfiel NS-Deutschland die Sowjetunion, ohne dass Hitler u. seine Generaele von den auf Hochtouren laufenden sowjet. Kriegsvorbereitungen in ihrer Gesamtheit etwas geahnt hatten. Sie waren vor dem **22 Jun 41** ueber den Stand der Kriegsvorbereitungen nicht 'im Bilde,' wie es Goebbels am **19 Aug 41** in seinem Tagebuch formulierte.

Der deutsch-sowjetische Vernichtungskrieg, denn auch die Sowjetunion fuehrte ab **Sep 39** einen solchen Krieg, war durch die Ideologie der beiden Systeme programmiert. Hitler sah in den sowjet. Territorien den kuenftigen 'Lebensraum' fuer das dt. Volk. Stalin dagegen betrachtete Deutschland als Schluessel zur Beherrschung Europas u. der Welt. Der Ueberall auf die UdSSR endete fuer Hitlers Deutschland mit totaler Niederlage, die Sowjetunion konnte aber ihre Herrschaft bis an die Elbe ausbreiten – dazu noch mit dem Nimbus des Befreiers von den 'faschistischen' Terrorherrschaft, der bis heute gepflegt wird.

[Der Autor ist Historiker. Am **17 Mar 08** erscheint sein Buch "Kampfplatz Deutschland. Stalins Kriegsplaene gegen Deutschland," Propylaen Verlag.]

9.3.14: BOOK CONCEPTS:

a. CONCEPT #1 (May 09):

Title: "Hell in a very big Place:¹⁷⁹ Hitler's failed assault on Moscow through the eyes of his Eastern Army. **Jun-Dec 41.**"

Objectives: Are threefold: a) To let the Germans veterans tell their stories in letters, personal diaries, etc. – from members of OKW/OKH to soldiers at the front; b) to provide brief – yet detailed – narratives at start of each chapter, giving reader context he will need to better understand veterans' contributions; c) in general, to offer *new insights* into war on eastern front in **1941**. (**Note:** Most of the veterans' contributions will encompass hitherto unpublished material – or, at a minimum, letters, diaries, and other materials which have not before been available to English readers.

Personal accounts in each section w/ begin with the broadest, strategic perspectives, and continue in descending order to the soldier at the front - i.e., from Hitler – OKW/OKH – H.Gr.Mitte – Armies – Corps – Div./Rgt./Btl. – down to the Schuetze in the HKL. This will provide reader a fascinating view which leads from overall strategic outlooks (F.H.Qu.) inexorably narrowing to perspectives focused on the "head of a pin" (i.e., "Landser" along the main battle line, etc.)

Table of Contents:

Preface
Introduction

¹⁷⁹ **Note:** Play off of book on Battle of Dien bien Phu in early **1950s**.

Main Chapters:

- I: Before the Storm: Preparations for Operation “Barbarossa.”¹⁸⁰ (Jul 40 – Jun 41)
- II: The Border Battles: Bialystok – Minsk Pocket (22 Jun – 7 Jul 41)¹⁸¹
- III: From the Dnieper to Smolensk (10 Jul – 5 Aug 41)
- IV: Stellungskrieg! – Army Group Centre on the Defensive (10 Aug – 30 Sep 41)
- V: Operation “Typhoon” – Advance Begins on Soviet Capital (2 Oct – 15 Nov 41)
- VI: To the Gates of Moscow – The Final Desperate Push (15 Nov – 5 Dec 41)
- VII: Stalin Strikes Back – The Soviet Counteroffensive (5 Dec – 1 Jan 42)¹⁸²
- VIII: Conclusion

Note: Book will also include large number of never before published photos – many from my personal collection of ca. **250** photos. Book will also include at least one good color map for each of the chapters. (German *Lage Ost* maps?)

Appendices:

- a) German-Soviet High Commands (schematic diagrams)
- b) German-Soviet Losses in **1941**
- c) German-Soviet Equipment
- d) Key Primary Materials (Excerpts from?)

Bibliography

Index

b. CONCEPT #2 (Sep 09):

Title: “The German Soldier in Russia – the Advance on Moscow through the Eyes of the German “Landser. **Jun-Dec 41.**”

Objectives: This concept would combine a narrative and topical approach, w/ focus on the experiences of the German “Landser” at and behind the front. Once again, the field post, personal diaries, memoirs of participants would form foundation of text. Yet in this book concept, the thematic approach would be emphasized.

Table of Contents:

Preface

Introduction

Main Chapters:

¹⁸⁰ **Note:** Each chapter will comprise an introductory narrative followed by the letters/diary entries, etc. Each beginning narrative section should be ca. **10-15** pp; and, in addition to outlining – in some detail – the key events, each narrative should inform the information/insights provided by the veterans’ contributions which follow and form the core of each chapter.

¹⁸¹ **Note:** Dates are approximate.

¹⁸² **Note:** Since Soviet counteroffensive is not focus of book, only address its opening few weeks in any detail; this approach will at a minimum give reader a “feel” for the winter fighting. The “Conclusion” (Chapter VIII), will include a summary of Soviet counteroffensive to spring **1942**.

- I: Preparations (**Jul 40 – Jun 41**)¹⁸³
 - Training; deployments to the east; “rumor kitchen;” Hitler’s “Aufbruch” and reactions to “Barbarossa,” etc.
- II: Vormarsch! (**Jun-Jul 41**)
 - Marching / heat / dust; strain on men/horses; lack of water.
 - Preventive war “confirmed!”
 - “This is not France!” New and shockingly brutal kind of warfare. Dialectics of reciprocal brutality.
- III: Strange Encounters (Cultural “Collisions” w/ Soviet People and State)
 - Reactions to Soviet people/state, living conditions, poverty, etc.
- IV. Stellungskrieg! (**Aug-Sep 41**)
 - Static warfare / analogies to World War I (artillery) / Yeln’ya, etc.
- V. Frontalltag (Everyday life at the front)
 - Growing bonds of comradeship; food and drink; universality of smoking; music (Lili Marlene!); letters to home and back (vital psychological significance of); dealing w/ death of comrades; growing “brutalization” of men, etc.
- VI. Kriegsverbrechen
 - Attitudes toward the Soviet enemy
(Role of propaganda; training. Conflation of Bolshevism w/ Jewish enemy, etc.)
 - Participation in war crimes:¹⁸⁴
(POWs, Commissars, Economic exploitation, etc.)
- VII. Advance on Moscow, Phase I: **Oct 41**
 - Operation “Taifun,” Kesselschlachten, Rasputitza, etc.
- VIII. Advance on Moscow, Phase II: **Nov-Dec 41**
 - To the gates of the capital; total material and physical exhaustion
- IX. The Red Army Strikes Back – **Dec 41**
 - First phase of Soviet counteroffensive; Hitler’s “Haltebefehl,” etc.
- X: Facing Annihilation (**Dec 41 – Feb 42**)
 - Impending destruction of AGC; impact of cold and men and wpns; lice; nature of winter combat (tactics, importance of villages, etc.)
- XI: Stabilization (**Feb-Apr 42**)
 - Defeat of Soviet counteroffensive; restoration of German confidence, etc. German “Ostheer” will never full recover.

Note: Book will also include large number of never before published photos – many from my personal collection of ca. **250** photos. Book will also include at least one good color map for each of the chapters. (German *Lage Ost* maps?)

Appendices:
(same as w/ Concept #1)

Bibliography
Index

* * * *

¹⁸³ **Note:** This chapter would also incorporate brief account of Hitler’s geo-strategic and ideological concepts, High Command planning, etc.

¹⁸⁴ **Note:** Among other sources, use C. Rass’s book Menschenmaterial and his article (both addressing activities of **253. ID**).

9.4: Festvortrag – Bad Wimpfen:¹⁸⁵

“*Neue Erkenntnisse zum Unternehmen ‚Barbarossa‘ – Hitlers Feldzug gegen Sowjetrussland – und Warum es fehlschlug*“

Inhalt

Vorbemerkung
Einleitung
Praeventivkrieg These: Urspruenge u. Inhalt
Sowjetrussland: Vorbereitet auf den Krieg?
Wie beurteilten die Deutschen die sowj. Kriegsbereitschaft?
Unternehmen „Barbarossa“ – Juni bis August 1941
„Kampfplatz Deutschland“
Schlussbemerkungen

* * * *

Vorbemerkung

Guten Tag meine Damen und Herren. Sehr verehrte Mitglieder der Ordensgemeinschaft der Ritterkreuz-traeger. Es ist fuer mich eine sehr grosse Ehre unter Ihnen zu sein. Und ich bedanke mich recht herzlich fuer Ihre Einladung und fuer die einmalige Gelegenheit, an diesem Jahrestreffen teilzunehmen und den Festvortrag halten zu koennen! Mit Verlaub moechte ich anfangen mit einer kleinen aber wichtigen Vorbemerkung:

Im Frankreich starb vor kurzem im Alter von ueber 100 Jahren ein Mann namens Lazare Ponticelli. Er war der letzte franzoesische Veteran des Ersten Weltkrieges. Praesident Sarkozy wuerdigte ihn in einer Ansprache. Mit einer Totenmesse im Invalidendom und mit militaerischen Ehren wurde er von elf [11] Fremdenlegionaeren zu Grabe getragen. Am Anfang dieses Jahres starb in Deutschland im Alter von 107 Jahren Herr Dr Erich Kaestner. Der war der letzte lebende ehemalige deutsche Soldat aus dem Ersten Weltkriege. Aber im Gegensatz zum oben genannten Franzosen, der wie erwaehnt von seinem Praesident geehrt wurde, war in Deutschland weder von Herrn Koehler noch von der Kanzlerin Merkel etwas darueber zu hoeren. „Es war ja schliesslich auch nur ein deutscher Soldat!“ (*Kameraden*, KA 7/8-2008)

¹⁸⁵ **Note:** This “Festvortrag” delivered by me in the resort town of Bad Wimpfen in **Oct 08** before the “Ordensgemeinschaft der Ritterkreuztraeger.”

Einleitung

Sonntag. 3 Uhr 15 morgens. 22 Juni 1941: An einer Frontlaenge von ueber 1500 Kilometer – vom Baltikum bis zum Schwarzen Meer – gingen rund 3,000,000 deutsche Soldaten, unterstuetzt von mehreren hunderttausenden verbuendeten Soldaten ueber die Demarkationslinie zum Angriff gegen Sowjetrussland ueber. So begann der groesste militaerische Feldzug der Weltgeschichte, der fast vier Jahre spaeter – nach dem Tode von weit ueber 20,000,000 Menschen (Soldaten und Zivilisten) und der Zerstoerung zig tausender Doerfer u. Staedte – im totalen Untergang des sogenannten „Dritten Reiches“ kulminieren wuerde.

Der deutsche Diktator, Adolf Hitler, rechtfertigte diesen kriegerischen Ueberfall auf Russland als einen „praeventiven“ Krieg. In seinem Anruf an die „Soldaten der Ostfront“ an diesem schicksalshaften Sonntag, behauptete er, unter anderen:

. . . eine Verstaerkung der deutschfeindlichen sowjetrussischen Taetigkeit, Panzerverbaende u. Fallschirmtruppen wurden in immer steigender Zahl in eine bedroehliche Naehel der deutschen Grenze verlegt. Ihr, meine Soldaten, wisst aber selbst, dass sich noch bis vor wenigen Wochen nicht eine dt. Panzer- oder mot. Division an unserer Ostgrenze befand. . .

Heute stehen rund 160 russische Divisionen an unserer Grenze. Seit Wochen finden dauernde Verletzungen dieser Grenze statt, nicht nur bei uns, sondern ebenso im hohen Norden wie in Rumanien. In der Nacht vom 17. zum 18. Juni haben zum ersten Male russische Patrouillen auf deutsches Reichsgebiet vorgefuehrt u. konnten erst nach laengerem Feuergefecht zurueckgetrieben werden. . . (*Dr. E. Bunke, Der Osten blieb unser Schicksal, 208-09*)

Dieser Versuch, der Angriff auf Russland – Decknahme „*Barbarossa*“ – als praeventiv zu begruenden, setzte sich fort bis zu den letzten Wochen des Zweiten Weltkrieges. Propaganda-Minister Dr. Goebbels erklarte in einer Anrede zum Thema „totalen Krieg“ am 18. Februar 1943, dass im Juni 1941 es fuer Deutschland „zwei Minuten vor Zwölf!“ war. Im Februar 1945, als sowjetische Truppen nur wenige Kilometer von Berlin entfernt waren, wiederholte Hitler diese Behauptung in seinem politischen Testament. (*E. Mawdsley, Thunder in the East, 7-8*)

In den ersten Tagen des Barbarossa-Feldzuges schienen die Beobachtungen vieler deutscher Soldaten Hitlers Rechtfertigung zum Ostkrieg zu untermauern. Ja, sie waren oft schockiert ueber das Ausmass des sowjetischen Aufmarsches, in den sie hineingestossen waren, wie aus den

persoenlichen Tagebuechern und Feldpostbriefen hervorging. Ein Panzerjaeger bei der 31. Infanterie-Division hat ueber den zweiten Tag des Feldzuges bemerkt:

Schon nach wenigen Kilometern, die wir als Regimentsspitze zurueckgelegt hatten, passierten wir einen Feldflugplatz, der hier im Bau begriffen war. Riesige Traktoren mit 50 cm breiten Ketten standen herum u. hatten Planierungsarbeiten durchgefuehrt. Am Rande des Flugplatzes lagen sogar schon die Benzinfassern herum, doch sie waren leer, nur Reste von Benzin oder Diesel waren noch zu finden. Wir konnten also unsere Kanister nicht auffuellen. Einige Kilometer weiter passierten wir einen Ort mit einer Bahnlinie. Hier befand sich eine grosse Verloaderampe im Bau. Ueberall seit Brest-Litowsk war zu bemerken, dass Vorbereitungsarbeiten fuer einen groesseren Aufmarsch getaetigt wurden. Jaja, lieber Josef Stalin, Ueberraschung ist eben alles im Kriege. (Dr. E. Bunke, *Das Osten blieb unser Schicksal*, 238-39)

Ein Karl-Wilhelm Thilo, Hauptmann in der Operations-Abteilung des Heeres, notiert am Anfang Juli in seinem Tagebuch: „An Grenze im Gen. Gouv. Rollbahnen (Beton) fuer Start schwerer Bomber vorgefunden – Angriffsabsichten der Russen! Stalin hat in einer Rede Verhandlungen mit England zugegeben. Ziel 1942 Offensive gegen Deutschland, bis dahin strengste Geheimhaltung Bedingung!“ (Tagebuch Thilo, BA-MA N 664)

Nach dem Kriege, und hauptsaechlich seit den 1980er Jahren, nahmen mehrere Historiker in Russland und auch Deutschland diese Praeventivkrieg-These bejahend auf, gestuetzt zum Teil auf neue Quellen aus den sowjetischen Archiven. Trotzdem, blieb das Urteil der Mehrheit der deutschen, ja sogar auslaendischen Militaerhistoriker seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges, dass das Unternehmen „Barbarossa“ keinen Praeventivkrieg darstelle, sondern bloss einen reinen Angriffs- ja sogar „Vernichtungskrieg.“ Wie man argumentierte, um „praeventiv“ zu sein, muesste, nach den Ueberlieferungen des Voelkerrechts seit mindestens der Mitte des 19. Jahrhunderts, die Bedrohung „nahe bevorstehend“ und „ueberwaeltigend“ sein. Ja, sie muesste *lebensbedrohend* sein.

Aber im Sommer 1941, so folgerte man, sei die Bedrohung Russlands Deutschland gegenueber weder „nahe bevorstehend“ oder „ueberwaeltigend“ gewesen. Und zwar einerseits weil Sowjetrussland auf keinem Fall bereit war, einen Angriffskrieg gegen Deutschland zu fuehren, was die konsequenten ja fast verzweifelten Bemuehungen Stalins erklaert, im Fruehling 1941 gegenueber Deutschland eine Beschwichtigungspolitik zu betreiben. Andererseits weil weder Adolf Hitler noch die oberste deutsche Heeresleitung einen bevorstehenden sowjetischen Angriff befuerchteten. Somit bestuende aus deutscher Sicht „kein unmittelbaren Anlass zum Praeventiv-

krieg.“ (H. Boog, et al., *Germany and the Second World War, Vol. IV: Attack on the Soviet Union*, 1250-51; B. Musial, *Kampfplatz Deutschland*, 457-59)

Aber solche Perspektiven lassen voellig ausser Acht die erstaunende Ironie des Unternehmens „*Barbarossa*.“ Und sie war dies: Obwohl die deutsche politisch-militaerische Fuehrung ueberhaupt keine Angst vor einem bevorstehenden sowjetischen Angriffskrieg hegte, stoesset das deutsche Ostheer ab 22. Juni 1941 *unwissentlich* in den massiven Aufmarsch der Roten Armee in den westlichen Militaerbezirken. Wie sich bald herausstellte, hatten weder die deutschen politischen Eliten noch die Wehrmacht Kenntnis vom Stand der sowjetischen Streitkraefte im Sommer 1941, geschweige denn ueber den Stand „der auf Hochtouren laufenden Vorbereitungen zum Angriffskrieg“ gegen Deutschland und West-Europa. Sie waren einfach nicht „im Bilde,“ und ueberraschten mit ihrer eigenen Offensive die Sowjets inmitten deren eigenen Vorbereitungen zum Kriege. In diesem Zusammenhang schrieb kuerzlich der polnische Historiker Bogdan Musial:

Unbestreitbar ist, dass im Fruehjahr 1941 Stalin dabei war, entlang der deutsch-sowjetischen Grenze die groesste Invasionsarmee aller Zeiten aufzubauen, um im geeigneten Moment seine deutschen Verbuedeten zu ueberfallen. Diese Absicht resultierte nicht aus der Furcht, Deutschland wuerde die Sowjetunion bald angreifen, sondern aus der kommunistischen Ideologie der Weltrevolution. (B. Musial, *Kampfplatz Deutschland*, 457-59)

Mit anderen Worten – Nicht nur Deutschland, auch Sowjetrussland hatte sich darauf vorbereitet, einen Angriffskrieg zu fuehren. In der Tat, seit spaetestens Anfang der 1930er Jahre war Sowjetrussland daran gelegen, eine fast unvorstellbar wuchtige Aufruestung vorzunehmen, um bei vorteilhafter Gelegenheit den Westen zu ueberfallen. Solche Erkenntnisse hat man – und hauptsaechlich Herr Musial – seit dem Zusammenbruch des Sowjetunions aus den bisherigen unzugaeenglichen sowjetischen Archiven entnehmen koennen.

Im Zuge dieses Festvortrages werde ich bestrebt sein, drei Problembereiche zu entwickeln: Erstens, die Urspruenge und den Inhalt der Praventivkrieg-These, die seit den 1980er Jahren hervorgetreten ist und so viel Kontroverse hervorgerufen hat; zweitens, die ersten Wochen des Unternehmens „*Barbarossa*“ und die Schocks und unangenehmen Ueberraschungen, die deutscherseits erlebt wurden in bezug auf die Groesse und die Faehigkeiten der sowjetischen Streitkraefte; und, drittens, die Begebenheiten, die diesen Schocks und Ueberraschungen zugrunde lagen. Die Erkenntnisse, die man dabei diesem Festvortrag entnehmen kann, moegen

ueberlieferte und konventionelle Vorstellungen ueber dem deutsch-sowjetischen Krieg einem fundamentalen „Umdenken“ unterziehen, ohne dadurch in keiner Weise die Kriegspolitik Hitlers oder Stalins zu rechtfertigen.

Praeventivkrieg These: Urspruenge u. Inhalt

Nach dem Zweiten Weltkriege hat die Geschichtsschreibung fast universell Hitlers Angriff auf Russland als eine unprovizierte, verbrecherische Handlung, ja wie erwaeht, als einen rassenideologischen Vernichtungskrieg um Lebensraum im Osten betrachtet. Hier beziehe ich mich z.B. auf deutsche Historiker wie Andreas Hillgruber und Manfred Messerschmidt, letzterer von 1970 bis 1988 leitender Historiker beim Militaergeschichtlichen Forschungsamt (MGFA) in Freiburg im Breisgau. Andererseits, gab es nicht nur unter sowjetischen sogar auch unter vielen deutsch-auslaendischen Historikern den allgemeinen Konsens, dass die Absichten Stalins Russland in den 30er Jahren bis zum deutschen Angriff im Sommer 1941 hauptsaechlich als „friedlich“ zu bezeichnen gewesen seien – und zwar das trotz Spanien 1936, Polen 1939, Japan/Mandschukuo 1939, Finnland, Rumaenien u. dem Baltikum 1940! Unter den englisch-sprechenden Historikern haben, u.a., John Erickson, David Glantz und Ewan Mawdlsey Stalins „friedliches“ unkriegerisches Vorhaben vertreten.

Solchen Ansichten zum Trotz – oder vielleicht wegen solcher Ansichten – kamen in den 80er u. 90er Jahren neue Interpretationen ueber Stalins endgueltiges Vorhaben in Erscheinung. Bahnbrechend in diesem Zusammenhang war das Buch „Eisbrecher“ von Viktor Suworow (Wladimir Resun), einem ehemaligen Offizier der Roten Armee und der sowjetischen Militaeraufklaerung. Das Buch wurde 1990 in England veroeffentlicht und zwei Jahre danach (1992) in Russland, wo es die groesste Aufregung ausloeste. Suworow, der keinen Zugang zu den sowjetischen Archiven hatte, stuetzte sich u.a., auf gedruckte Memoiren, Zeitungsberichte, Heeresinformationen, sowie an sein intimes Verstaendnis des kommunistischen Systems. Kurz zusammenfassend vertrat Suworow die These, dass Hitler Stalin nur *um mehrere Wochen* zuvorgekommen war! Das heisst, Stalin war im Begriff, Deutschland im Juli 1941 zu ueberfallen. (C. Bellamy, *Absolute War*, 102-03)

Im Allgemeinen argumentiere Suworow und andere sogenannte „Revisionisten,“ wie z.B. der jetzt verstorbene Joachim Hoffman in Deutschland, dass Stalin ein ehrgeiziger Revolutionaer gewesen sei, der den seit September 1939 entfesselten Krieg in Europa auszunutzen hoffte, um

das kommunistische System zu foerdern und sich als letzte Etappe dieses Prozesses entschlossen haette, Deutschland im Sommer 1941 anzugreifen. Als Beweis fuer solche kontroversen Auffassungen stuetzten sich Suworow und gleich gesinnte Kollegen zum groessten Teil auf zwei Begebenheiten: Erstens, auf die Festsitzung der Absolventen der sowjetischen Militaerakademie am Anfang Mai 1941, wobei Stalin mehrere kontroverse Aeusserungen machte, die bis heute in der Gesichtsschreibung heftig debattiert worden sind; und zweitens, auf den im Zusammenhang damit gebrachten sogenannten „Praeventivkrieg“-Plan des sowjetischen Generalstabes.

Am 5. Mai 1941, fand im Kreml die Festsitzung der Absolventen der Frunze-Kriegsakademie mit anschliessendem Empfang statt. Waehrend dieser Veranstaltung hielt Stalin eine Rede, wobei er ueber die grossen Leistungen und die Modernisierung der Roten Armee sprach; danach waehrend des Empfangs ergriff er wiederholt das Wort. Bei seinem dritten und letzten Trinkspruch, in dem er den eben gebotenen Trinkspruch eines Generalmajors der Panzertruppen auf die „Stalin’sche friedliche Aussenpolitik“ korrigierte, prahlte Stalin: „Jetzt muessen wir von der Verteidigung zum Angriff uebergehen. Wir muessen unsere Ausbildung, unsere Propaganda, Agitation, unsere Presse im Geist des Angriffs umstellen. Die Rote Armee ist eine moderne Armee und eine moderne Armee ist eine Angriffsarmee.“

Knapp zehn Tage danach, am 15. Mai 1941, und offenbar als Reaktion auf Stalins Worten, verschickte General Zhukov, damals Chef des sowjetischen Generalstabes, Stalin einen Vorschlag auf eine Offensive gegen Deutschland, um einem moeglich bevorstehenden deutschen Angriff zuvorzukommen. (Natuerlich wussten die Sowjets durch politische u. militaerische Aufklaerung, dass die deutsche Wehrmacht einen bedrohlichen Aufmarsch an der Demarkationslinie mit Russland vollzog. Am 15. Mai lief der Aufmarsch noch auf vollen Touren und war erst unmittelbar am 20. Juni – oder z.T. sogar spaeter – abgeschlossen.) (*B. Musial, Kampfplatz Deutschland, 445-48*)

Diese zwei Ereignisse aus Mai 1941, als Hinweise auf eine feste Absicht Stalins, Deutschland bald – ja sogar im Juli 1941 – anzugreifen, wiesen die sogenannten Neo-Traditionalisten, Wissenschaftler wie David Glantz, Gabriel Gorodetsky und der seit 2002 verstorbene John Erickson, stark zurueck. Wie David Glantz, der amerikanische Sachverstaendige ueber dem Russlandkrieg und ehemalige Oberst in der U.S. Armee darauf hingewiesen hat, existiert kein Beweis dafuer, dass Stalin den Praeventiv-Plan je gesehen, geschweige denn danach gehandelt

haette. Der Hitler Biograph Ian Kershaw hat behauptet, dass Stalin den Plan von der Hand gewiesen hatte, weil er Deutschland nicht provozieren wollte. Den fachkundigen Auffassungen der Neo-Traditionalisten zufolge, ginge es Stalin bei seiner Anrede und seinen Trinkspruechen im Kreml vor den Absolventen nur darum, diesen kuenftigen Sowjet-Kriegern Zuversicht einzufloessen. Am Besten sei die Bedeutung Stalins Anrede und anschliessende Bemerkungen als inkonklusiv zu bezeichnen. Im Grunde genommen heben diese Wissenschaftler hervor, dass Stalins Streitkraefte im Fruehjahr 1941 viel zu schwach und unvorbereitet waren, um Deutschland mit Aussichten auf Erfolg angreifen zu koennen, eine Sachlage, die Stalin bestens bekannt war. (D. Glantz, *Soviet-German War: Myths & Realities*, 19; I. Kershaw, *Hitler*, 394 ff.; C. Bellamy, *Absolute War*, 115)

Sowjetrussland: Vorbereitet auf den Krieg?

Kritisch dann zu den Behauptungen, sowohl der Revisionisten wie auch der Neo-Tradionalisten, sind zwei grundlegende Fragen: Erstens, waere die Rote Armee im Sommer 1941 doch bereit gewesen, um einen Angriffskrieg gegen Deutschland zu fuehren? Zweitens, wie sahen die sowjetischen Vorber-eitungen auf einen eventuellen Krieg aus deutscher Sicht aus? Also, wir behandeln diese zwei funda-mentalenen Fragen der Reihenfolge nach.

War Stalins Russland bereit, Krieg zu fuehren? Diese Frage kann mit einem ausgesprochenen „Nein“ beantwortet werden! Seit der Machtergreifung durch Hitler 1933 hatte Sowjetrussland zwar den Aufbau seiner militaerischen Streitkraefte beschleunigt, und bis 1939/40 war die Expansion dieser Streitkraefte sogar rasend geworden. Zum Beispiel durch verschiedene Massnahmen, u. a. die Einfuehrung der allgemeinen Wehrpflicht, war die sowjetische Wehrmacht imstande, die Groesse der Roten Armee von 1,500,000 Mann im Januar 1938 auf 5,000,000 Mann in Juni 1941 zu erhoehen. Die Fertigung von Panzern ging von 1600 Stueck im Jahre 1936 auf 3000 Stueck im Jahre 1939; die von Artillerie von 5400 im Jahre 1937 bis 17,100 im Jahre 1939. Bei der Produktion von Flugzeugen gab es entsprechenden Ziffern. (D. Glantz, *Red Army Ground Forces*, 1-2; C. Winchester, *Hitler's War on Russia*, 30-31)

Trotz solcher bewundernswuerdigen Leistungen war die Sowjetunion im Sommer 1941 *keineswegs* bereit, in einen Krieg mit NS-Deutschland zu ziehen. Wie der sowjetischen Fuehrung voll bekannt war, wuerde sie nicht bis Sommer 1942 eine vollbereite und kampffaehtige Wehrmacht besitzen. Bis dahin, kam es darauf an, Hitler-Deutschland in keiner Weise zu

provozieren. Die mangelhaften Kriegsvorbereitungen der Sowjets am Vorabend von „Barbarossa“ sind aus den folgenden Umstaenden klar zu erkennen:

- Im Dezember 1940 produzierte der sowjetische Verteidigungs-Kommissar, Marschall Timoshenko einen streng geheimen Zustandsbericht ueber die sowjetischen Streitkraefte, der gravierende Schwachepunkte aufwies, unter ihnen Mangel an aktuelle Mobilmachungsplaene und veraltete Waffen, ja sogar veraltete Karten! Der Bericht war, Ian Kershaw zufolge, eine „schockierende Anklage“ gegen die mangelhafte Vorbereitung der Roten Armee auf den Krieg. (*I. Kershaw, Fateful Choices, 264-65*)
- Am 15. April 1941 beklagte sich der Chef des Generalstabes, General Schukow, darueber, dass die Armee mit Munition, und zwar besonders Artilleriemunition, nicht hinreichend ausgestattet sei. Auch an diesem Tage fasste der Hauptkriegsrat der Roten Armee den Beschluss, die Regierung soll dafuer Sorgen tragen, die Kampfverbaende bis Ende 1941 ausreichend mit Munition aller Kaliber zu versorgen, damit Vorrtaete zur Fuehrung eines dreimonatigen Krieges angesammelt werden koennen. (*B. Musial, Kampfplatz Deutschland, 452*)
- Am 8. Mai 1941 stellte eine Sitzung des Hauptkriegsrates der Roten Armee folgendes fest: „Insgesamt entspricht die Kriegsbereitschaft, obwohl sie im Vergleich zu 1940 erhoehrt wurde, immer noch nicht den gegenwaertigen Anforderungen, um Operationen durchzufuehren u. kaempfen zu koennen, sie charakterisiert sich durch die Nichterfuellung der Aufgaben, die im Befehl des Volkskommissars fuer Verteidigung Nr. 30 gestellt worden sind.“ (*B. Musial, Kampfplatz Deutschland, 452*)
- Und wie aus meinen eigenen Diskussionen mit Russland-Experten Ewan Mawdsley hervorgeht, hatte die sowjetische Luftwaffe bis zum 22. Juni 1941 – also bis zum „Barbarossatag“ – keine Luftaufklaerung jenseits der Demarkationslinie mit Deutschland durchgefuehrt. Wie kann man Krieg fuehren, ohne die Dislozierungen (d.h., Aufmaersche) seines Feindes gruendlich aufgeklaert zu haben?

Noch einmal zu wiederholen: Im Juni 1941 gab es fuer Sowjetrussland nur einen Imperative – Krieg mit Deutschland so lange wie moeglich zu vermeiden!

Wie beurteilten die Deutschen die sowj. Kriegsbereitschaft?

Ich weise nochmals darauf hin, dass nach den Bedingungen des Voelkerrechts ein Krieg nur als „praeventiv“ gekennzeichnet werden kann, wenn die feindliche Bedrohung als „nahe bevorstehend“ und „ueberwaeltigend“ bezeichnet werden kann. Aber wie schon erwaeht, glaubte weder Hitler noch seine militaerische Elite an einen bevorstehenden sowjetischen Angriff. Im Juni 1941, am Vorabend des deutschen Ueberfalls, charakterisierte Generaloberst Franz Halder, Chef des Generalstabes des Heeres, die sowjetischen Dislozierungen an der Grenze als „rein defensiv“ und lehnte jeglichen Gedanken an eine moegliche russische Offensive als „Unsinn“ ab. Wie der deutsche Militaerhistoriker Juergen Foerster sich dazu geaeussert hat:

Da Stalin keine Angriffs-, sondern Defensivabsichten unterstellt wurden, waren Hitler und die militaerische Fuehrung auch nicht durch die Kriegsfahigkeit der Roten Armee beunruhigt. Deren Massierung in den vorge-schobenen Raeumen um Lemberg und Bialystok kam ihnen ganz gelegen. Hitlers groessere Sorge war vielmehr, Stalin koenne ihm durch eine politische Geste des Entgegenkommens sein kriegerisches Konzept verderben. (*J. Foerster, Wehrmacht im NS-Staat*, 172)

In der Zeit vor „*Barbarossa*“ ging diese grundlegende Folgerung aus den Beurteilungen der zustaendigen deutschen Aufklaerungs-Abteilung, der sogenannten *Fremde Heere Ost*, klar hervor. Im Allgemeinen unterschaezte der Stab der *Fremde Heere Ost* die Staerke und Leistungsfahigkeit der Roten Armee auf fast jedem Gebiet. Zum Beispiel, im Januar 1941 veranschlagte FHO die Groesse der sowjetischen Streitkraefte auf 2,000,000 Mann; aber zu dieser Zeit bezifferte sie bereits rund 4,200,000 Mann, und bis zum „*Barbarossa*-Tag“ rund 5,000,000 Mann. Im Hinblick auf die schweren Waffen des Feindes war die Beurteilung gleich katastrophal: Die Deutschen rechneten damit, dass die Russen rund 10,000 meist veraltete Panzer besaessen; in Wirklichkeit besaessen sie ueber 20,000 – unter ihnen neue Typen wie den T-34, die den Panzern der Deutschen weit ueberlegen waren. (*G. Megargee, Inside Hitler's High Command*, 111-16)

Solche Fehlbeurteilungen in Bezug auf die Kampfstaerke des deutschen Widersachers hoerten nach Anbeginn des Russlandkrieges nicht auf. Mitten im August 1941 – also zu einer Zeit wo die Rote Armee (und zwar der kommunistische Staat selbst) begonnen hatte, sich zu stabilisieren – kam *Fremde Heere Ost* zum Schluss, dass Russland „fertig“ war; und sogar am Anfang

Dezember 1941 glaubte die FHO, dass die Russen zu schwach waren, eine Gegenoffensive auszuführen. Solche schicksalshaften Fehlschaetzungen der sowjetischen Kampfstärke und des Kampfwillens des Feindes wurden sogar ein Charakteristikum des ganzen Russlandkrieges vom 1941 bis zum Ende im Mai 1945. (K. Gerbet, *GFM v. Bock: The War Diary*, 284; D. Thomas, *“Foreign Armies East and German Military Intelligence in Russia,”* 280)

Kurz zusammengefasst, trotz geringen Anzeigens dafür, dass im Frühjahr 1941 Hitler und seine führenden Generale etwas Unruhe über dem Aufbau russischer Streitkräfte an der Grenze hegten, kann mit Zuversicht gefolgert werden, dass die Deutschen keinen sowjetischen Angriff im Jahre 1941 erwartet und dass sie deren Widersacher völlig unterschätzt hatten (und zwar z.T. aus ideologischen und rassistischen Voreingenommenheiten) Also, im Hinblick auf die mangelnde sowjetische Kriegsbereitschaft sowohl die eben dargelegten Vorstellungen der deutschen Eliten über dem Stand der Roten Armee (und der Bedrohung, die sie darstellte) gelangt man nur zur Schlussfolgerung, dass das Unternehmen „*Barbarossa*“ kein Präventivkrieg war. In anderen Worten: Die konventionelle Vorstellung von diesem katastrophalen Krieg als schlicht und einfach einem Eroberungskrieg „*Par Excellence*“ ist die historisch richtige.

Jetzt möchte ich mich mit den ersten Wochen des Russlandangriffs kurz befassen, um darzulegen, wie die Euphorie unter den Deutschen am Anfang des Feldzuges sehr bald in eine wachsende Nervosität und sogar in einen Zweifel an den erfolgreichen Ausgang des Krieges umschlug und warum das geschah. Danach weichen wir von jeglichen konventionellen Vorstellungen über dem Russlandkrieg ab, um die sowjetischen Kriegsabsichten gegen Deutschland klar auszulegen, was uns zu differenzierteren Schlussfolgerungen über diesen Krieg und den gegenseitigen Absichten Hitlers u. Stalins führen mag.

Unternehmen „Barbarossa“ – Juni bis August 1941

Anfangs herrschte fast nur Siegeszuversicht unter der deutschen Spitzenführung und den Truppenkommandeuren. Ein Unteroffizier beim Stab eines Artillerie-Kommandeurs der Pz.Tr. schrieb in seinen ungedruckten Memoiren:

Kurz vor Tagesanbruch am 22. Juni 1941 tauchte Oberleutnant Wieland in unserer Unterkunft auf mit den Worten: „Es geht los gegen Russland. Ich komme gerade von einer Besprechung mit den Generälen der Panzereinheiten. Einer erklärt: in 5 Wochen bin ich in Moskau, darauf der nächste: ich

spätestens in 4, nun konterte der letzte: ich schaffe es in 3 [Wochen]. Es wird also schnell gehen.“ (*E. Krehl, Erinnerungen*, 42)

Wie gross diese Zuversicht war, zeigte auch eine Prognose vom Gen.Lt. Paulus, dem Oberquartiermeister I im Generalstab des Heeres, als er nur Stunden nach dem Beginn des Feldzuges auf die Frage des Oberbefehlshabers des Heeres von Brauchitsch nach der vermutlichen Dauer desselben antwortete, man müsse wohl mit sechs bis acht Wochen rechnen. In den ersten Tagen des Russlandkrieges schrieb Gen.-Lt. Heusinger, Chef der Operationsabteilung des Heeres, an seine Frau und schwärmte von den ersten Erfolgen, die „mal wieder märchenhaft“ waren, fügte aber hinzu, dass dieser Gegner „zäh und kampfwillig“ war und dem Ostheer „sicher die schwersten Kämpfe“ des Krieges bevorstehen. (*G. Meyer, Heusinger*, 151)

Die anfänglichen Erfolge der Wehrmacht in Russland können in der Tat nur als glänzend beschrieben werden. Bis 30. Juni 1941 – also knapp eine Woche nach dem Angriff – hatten die Panzerspitzen der Heeresgruppe Mitte Minsk, die Hauptstadt Weissrusslands, erreicht und mehrere Armeen der sowjetischen West Front im Abschnitt Bialystok-Minsk eingekesselt und vernichtet. Im Norden hatten deutsche Panzer Litauen besetzt und Brückenköpfe über die Düna gebildet; zehn Tage danach waren sie nur 100 Kilometer von Leningrad entfernt! Bis 3. Juli 1941 hatten alle drei deutschen Heeresgruppen grosse Entfernungen zurückgelegt; ja, in der Mitte waren die Deutschen fast 500 Kilometer vorgedrungen! (*J. Keegan, Second World War*, 191; *Ziemke & Bauer, Moscow to Stalingrad*, 28; *KTB OKW, Bd. I*, 1217)

Am selben Tage notiert Generaloberst Halder in seinem Tagebuch: „Im ganzen kann man also schon jetzt sagen, dass der Auftrag, die Masse des russischen Heeres vorwärts Düna u. Dnjepr zu zerschlagen, erfüllt ist. . . Es ist also wohl nicht zuviel gesagt, wenn ich behaupte, dass der Feldzug gegen Russland innerhalb [von] 14 Tagen gewonnen wurde.“ Im Siegesrausch der ersten Wochen verfügte Hitler Mitte Juli 1941 die Umstellung des deutschen Produktionsschwerpunktes vom Heer auf die Marine und Luftwaffe, um für die nächste Etappe des Krieges – den Kampf um Welt hegemonie gegen die Anglo-Amerikaner – gewappnet zu sein. (*Halder KTB, Bd. 3*, 38; *G. Weinberg, Global History of WWII*, 268)

Aber gleich am Anfang des „Barbarossa“ Feldzuges gab es besorgniserregende Vorboten: Der Russe kämpfte zäh u. ausdauernd. Er zog es vor, in die Luft mitsamt seiner Bunker gesprengt zu werden, statt sich zu ergeben. Nach deutscher Ansicht, kämpfte der Russe hinterhältig;

seine Haerte uebertraf die der fruerehen Gegner Deutschlands bei weitem. Und noch mehr: Sehr bald stellte sich heraus, dass das deutsche Ostheer in einen riesig grossen Aufmarsch der Roten Armee hineingestossen war; und trotz der glaenzenden Siege, die dutzende russische Divisionen zerschlugen und zig-tausende Gefangene ergaben, kaempfte der Russe weiter. Ja, er warf immer neue Kraefte in den Kampf! Die deutschen Verluste waren empfindlich, insbesondere unter den unersetzlichen Offizieren.

Bis Ende Juli bemerkte man Anzeichen von einem beginnenden Stimmungsumschwung im Fuehrer-Hauptquartier in Ostpreussen, als die anfaengliche Sieges euphorie verflog. Aus neu erschlossenen Quellen koennen wir diesen Umschwung – der nicht nur Hitler betraf! – nachweisen. Hauptmann Thilo in der Operations-Abteilung des Heeres schrieb am 25. Juli 1941: „Auf allen Fronten werden Zahl des fdl. Materials und Widerstandskraft des Feindes unterschaezt. . . Fuehrer ist der Verzoeigerung wegen sehr nervoes [gemeint ist die Verzoeigerung in den Operationen].“ (*Tagebuch Thilo*, BA-MA N 664)

Anfang August 1941 notiert Freiherr von Muenchhausen, Ordonnanz-Offizier beim Gen.-Lt. Heusinger: „Ueberhaupt hat sich der Russe ja richtig stark gegen die Ostfront der Heeresgruppe Mitte gemacht! Und dahinter die vielen Reservearmeen. Ob wir es schaffen ihn vor Moskau zu schlagen?“ Und noch:

Ueber die Entwicklung im Grossen kann man im allgemeinen sagen, dass sich nicht alle Erwartungen in vollem Umfange erfuellt haben. . . Darueber hinaus haben wir uns aber nicht nur ueber die militaerische Staerke unseres Gegners getaeuscht, sondern auch sein Fuehrungsvermoegen unterschaezt. Die Nervoesitaet an oberster Stelle [gemeint ist Hitler] kannst Du Dir vorstellen. Ob dann allerdings die weitgesteckten Ziele noch in diesem Jahr zu erreichen sind, mag fueglic dahingestellt bleiben. . . Das erste Mal waehrend dieses Krieges kommen mir Zweifel, ob wir mit der Aufgabe fertig werden. (*Tagebuch Muenschhausen*, BA-MA N 813)

Bis Ende August 1941 hatte das Oberkommando des Heeres (OKH) fast alle Reserven des Ostheeres – und es handelt sich dabei um nur 24 Divisionen! – an der Front eingesetzt. Andererseits waren die unerschöpflichen Reserven der Russen eine boese und voellig unerwartete Ueberraschung fuer die deutsche Heeresleitung. In einer Ende August verfassten Denkschrift des OKW ueber die „strategische Lage im Spaetsommer 1941“ – die von Hitler selbst gebilligt wurde – hatte man endlich einmal zugeben muessen, dass der Ostfeldzug wohl „im Jahre 1941 noch nicht zur voelligen Vernichtung der sowjetischen Widerstandskraft fuehren“

wuerde. Allmaechlich wurde es Hitler und seinen militaerischen Beratern klar, dass der Versuch, Sowjetrussland in einem Blitzfeldzug von mehreren Wochen zu zerschlagen, gescheitert war. (G. Ueberschaer, *Scheitern des Unternehmens „Barbarossa*,” 154; G. Blau, *German Campaign in Russia*, 71-72)

„Kampfplatz Deutschland“

Warum waren die Erwartungen der Deutschen nicht erfuellt worden? Warum war der Feldzug, der mit solcher Zuversicht begonnen wurde, schief gegangen? Ein neues Buch vom Historiker Bogdan Musial geht weit – ja vielleicht weiter als bei jedem anderen Historiker – um diese Fragen zu beantworten. In seinem soeben erschienenen Buch, Kampfplatz Deutschland: Stalins Kriegsplaene gegen den Westen, gestuetzt auf seine eingehenden Recherchen in bisher geschlossenen sowjetischen Archiven, behauptet Musial richtungsweisend:

Die internationale Forschung ist sich seit Jahrzehnten darueber einig, dass der deutschen Ueberfall auf die Sowjetunion am 22. Juni 1941 ein ideologisch bedingter Angriffskrieg gewesen ist, geplant und durchgefuehrt als Vernichtungs- u. Lebensraumkrieg. . . Die neuesten Aktenfunde in den Moskauer Archiven zeigen naemlich, dass die Sowjetunion ab Ende der 1920er Jahre, besonders intensiv nach dem sogenannten Schwarzen Freitag (Beginn der Weltwirtschaftskrise, 25 Okt 29), zum ideologisch bedingten Angriffskrieg gegen den Westen massiv aufruestete. Im Jahre 1930 entwarf der spaetere Marschall Michail Tuchatschewski die Konzeption des Vernichtungskrieges gegen den Westen, die einen massenhaften Einsatz von Panzer (50,000), Flugzeugen (40,000) sowie „massiven Einsatz von chemischen Kampfmittel“ vorsah. (B. Musial, *Kampfplatz Deutschland*, 9)

Das Ziel des geplanten Angriffskrieges war, Herrn Musial zufolge, die kommunistische Herrschaft in Europa und der Welt „mit Waffengewalt zu verbreiten.“ In Kampfplatz Deutschland macht Musial auch Vorwuerfe gegen den aktuellen Stand der diesbezuglichen Forschungen, indem er schreibt:

Die bisherige Forschung zum Thema ist wenig zufriedenstellend, teilweise spiegelt sie sogar die sowjetische Propaganda von der angeblichen defensiven, ja „friedliebenden“ Aussenpolitik der Sowjetunion wider. . . [Der Historiker] Richard Overy schrieb neulich: „Trotz der vielen Versuche nachzuweisen, dass Stalin in den 1930er und 1940er Jahren revolutionaere Eroberungskriege plante, deutet das Gross der Belege nach wie vor darauf hin, dass er eine defensive, reaktive Haltung einnahm.“ Allerdings fuehrte Overy keinen dieser angeblichen Belege fuer Stalins defensive Haltung an. (B. Musial, *Kampfplatz Deutschland*, 11)

Im Zuge seines Buches zeigt Musial mit ausführlicher und imponierender Klarheit auf, wie die Sowjetunion ab 1924 zum Kampf gegen Deutschland und den Westen – und Deutschland war nach sowjetischer Ansicht zwar der Schlüssel zur Beherrschung Europas – konsequent und massiv aufrüstete. Zu dieser Stelle möchte ich nur einige eklatante Beispiele anführen, welche die These Musials überzeugend untermauern:

- Ab 1924 schwand in Moskau jede Hoffnung auf eine Revolution in Deutschland, was zu neuen Strategien führte. Ab 1925 hatte Stalin die Strategie durchgesetzt, wonach Sowjetrußland notfalls im Alleingang die kommunistische Revolution mit Waffengewalt zu verbreiten hatte; und im Jahre 1927 genehmigte das Politbüro entsprechende Aufrüstungspläne, die letzten Endes an der rückständigen Industrie Russlands fehlschlügen.
- Mit dem Phänomen der Weltwirtschaftskrise intensivierte Stalin die sowjetischen Kriegsvorbereitungen, welche, so Musial, „geradezu gigantische Dimensionen annahmen.“ Ab 1930 wurde die gesamte sowjetische Wirtschaft und Gesellschaft auf die Vorbereitungen zum Angriffskrieg gegen den Westen eingestellt. Wie Musial darlegt, dienten der Massenterror und die Verhungerungsaktion gegen die Bauern am Anfang der 30er Jahre und die grossen Säuberungsaktionen ab 1937 dem Zweck des militärischen Aufbaus.
- Wie schon dargelegt, in den späten 1930er Jahren genossen die sowjetischen Streitkräfte – sowohl in bezug auf Personal wie auf Material – eine ungeheure Expansion. Interessanterweise, spätestens ab Herbst 1940, überlegte Stalin die Aufstellung polnischer und tschechischer Kampfeinheiten, die sich aus Kriegsgefangenen zusammensetzen und in den künftigen Krieg gegen Deutschland kämpfen würden. Musial schreibt dazu: „Der Umstand, dass Stalin im Herbst 1940 dabei war, [solche] Verbände aufzustellen, die an der Seite der Roten Armee gegen Deutschland kämpfen sollten, lässt sich nur als ein weiterer Beleg dafür deuten, dass Stalin bereits konkrete Massnahmen für den künftigen Angriffskrieg gegen Deutschland ergriff.“
(B. Musial, *Kampfplatz Deutschland*, 435-40)

Trotz der gewaltigen und konsequenten Bemuehungen Sowjetrusslands seit spaetestens 1930, sich auf einen Angriffskrieg gegen Deutschland vorzubereiten, waren diese Vorbereitungen im Sommer 1941 noch nicht abgeschlossen. Aber obwohl es den Russen nur sehr knapp gelungen war, hatten sie es doch geschafft, bis Dezember 1941 Hitlers stark mitgenommenes Ostheer vor den Toren Leningrads und Moskaus zum Stehen zu bringen und zu einer grossen Gegenoffensive ueberzugehen. Solche schicksalshaften Leistungen waren nur moeglich, weil auch Stalins Russland sich auch auf einen grossen Eroberungsfeldzug gewappnet hatte, was der sowjetischen Fuehrung moeglich machte, vom Juni bis Ende Dezember 1941 mehr als 50 neue Armeen aufzustellen und an die Front zu werfen! (*D. Glantz, Barbarossa, 68-9*)

Eine sehr kritische Frage bleibt noch: Wenn es jetzt wohl fundierte Beweise dafuer gibt, dass Stalin dabei war die UdSSR ungeheuer aufzuruesten um Deutschland und den Westen anzugreifen, wann wollte er dann losschlagen? Hier betritt man weniger festen Boden. Es existieren keine Dokumente – oder mindestens sind bisher keine gefunden worden – die diese quaelende Frage klaeren koennte. Aber nach Musial und anderen Zeitgeschichtlern – ja sogar nach den Prognosen des sowjetischen Generalstabes – waeren ab 1942 (so dem sowj. Generalstab) oder 1943 (so Musial) Stalins Streitkraefte einsatzbereit gewesen.

Hier sollte darauf hingewiesen werden, dass auch Russland-Kenner in den USA wie Richard Raack, Albert Weeks und Cynthia Roberts den sowjetischen Kriegsvorbereitungen einen offensiven Charakter zugeordnet haben. Andererseits muss nochmals betont werden, dass viele massgebende Zeithistoriker nicht davon ueberzeugt sind, dass Stalin darauf zielte, offensiv gegen Deutschland und den Westen zu werden. Wie der renommierte deutsche Historiker Dr. Juergen Foerster sich kuerzlich dazu geaeussert hat, „immer noch gilt die Unterscheidung zwischen *Kriegsfaehigkeit* und *Kriegsentschlossenheit*. Letztere laesst sich eben bei Stalin trotz aller sog. Schlusseldokumente nicht nachweisen.“ (*Email to C. Luther, 17 Sep 08*)

Schlussbemerkungen

Abschliessend moechte ich meinen Gedankengaengen mehrere Schlussfolgerungen entnehmen. Erstens, bei Hitlers Unternehmen „*Barbarossa*,“ handelte es sich um keinen Praeventivkrieg, trotz entsprechender Behauptungen von „Revisionisten“ wie Suworow. Die Sowjetunion war weder in der Lage Krieg zu fuehren, noch befuechteten die Deutschen im Sommer 1941 einen sowjetischen Angriff. Ausserdem wissen wir, dass Hitlers Russlandfeldzug nach den

Bedingungen des ueberlieferten Voelkerrechtes nicht als „praeventiv“ angesehen werden kann. Zweitens, die verantwortungsbewusste Geschichtsschreibung ist darueber einig, dass „Barbarossa“ schlicht und einfach einen rassistischen Vernichtungskrieg darstellte, der auf die Eroberung vom „Lebensraum“ und die Versklavung von zig-millionen Menschen zielte. Drittens, parallel zu Hitler-Deutschland hatte Stalins Russland seit zirka 1930 konsequent und massiv aufgeruestet, um aller Wahrscheinlichkeit nach einen eigenen Vernichtungskrieg vorzubereiten, um den endgueltigen Sieg des Weltkommunismus herbeizufuehren. (Dieses Vorhaben wurde nur durch den deutschen Ueberfall am 22. Juni 1941 vereitelt – einen Ueberfall, der ahnungslos auf einen gewaltigen feindlichen Aufmarsch gestossen war.) Und viertens, der gewaltige sowjetische Aufmarsch, wenn auch nur unvollendet, war imstande – verbunden mit anderen Kriegsvorbereitungen, wie der Ausbildung von Millionen Reservisten vor dem Kriege – das deutsche Ostheer im Sommer/Herbst 1941 ruecksichtslos zu zermuerben und endgueltig zu besiegen.

Die vorangegangene Diskussion deutet eine faszinierende Frage an, die sicher nicht als „politisch korrekt“ zu bezeichnen waere: Handelt es sich bei „Barbarossa“ um einen „de facto“ Praeventivkrieg? Dazu schrieb kuerzlich in der Wochenzeitung „Junge Freiheit“ der oesterreichische Historiker Heinz Magenheimer:

Indem die Wehrmacht in einen uebermaechtigen, wenn auch unfertigen Aufmarsch der Roten Armee hineinstiess, begann sie *de facto* einen Praeventivkrieg, ohne davon zu wissen. . . Was allerdings bleibt, ist die Frage, unter welchen Voraussetzungen und zu welchem Zeitpunkt ein sowjetischer Angriff zu erwarten gewesen waere. Man sollte daher besser den Begriff „Krieg zweier Angreifer“ benutzen. . . Dass die Wehrmacht dennoch enorme Anfangserfolge verzeichnete, lag. . . am Charakter des [sowj.] Aufmarsches, der sich gut fuer den Angriff, aber kaum fuer die Verteidigung eignete und somit den Deutschen grosse Vorteile verschaffte. (H. Magenheimer, „Krieg zweier Angreifer,“ in: *Junge Freiheit*, 20 Jun 08)

Wenn Magenheimer recht hat, waere das in der Tat eine der groessten Ironien der Weltgeschichte! Zweifellos wird ihm vorgeworfen, dass es sich dabei nur um das leere Gerede – ja Unsinn – eines „rechtsgesinntten“ Historikers handele. Und trotzdem koennen wir uns nur vorstellen, wie die „Flugbahn“ der europaischen Geschichte – ja der Weltgeschichte! – anders gewesen waere, wenn Adolf Hitlers „Barbarossa“ nicht stattgefunden haette und im Jahre 1942 oder 1943 Josef Stalins waffenstarrende Sowjetunion zum Angriff angetreten waere. Aber das ist Spekulation fuer einen anderen Tag!

9.5: Vocabulary / Key Terms¹⁸⁶

Ia (Erster Generalstabsoffizier)

Operations Officer. Fuer alle Fuehrungsfragen bei Divisionen, Armeekorps, Armeen, Heeresgruppen. An ops officer in an army group or lower HQ; or *assistant chief of a branch of the General Staff*, OKH. (Megargee)

Ib (Zweiter Generalstabsoffizier)

Supply Officer. Fuer Versorgungsfragen *nur bei Division*. (Note: The Armies had *Oberquartiermeisterabteilungen*.)

Ic/Abw. (Dritter Generalstabsoffizier)

Intelligence Officer. Fuer Feindnachrichten und Abwehr bei Divisionen, Armeekorps, Armeen, Heeresgruppen. (Note: In German command system, Ic was assistant to Ia and *clearly subordinate to the Ia*. No attempt to make the intel officer an equal to the ops officer, as the French and Americans did.) (Megargee, 109)¹⁸⁷

Hinter der ersten Welle der Kampftruppen entfalteteten auf Divisions- u. Korps-ebene die Stabsabteilungen **Ic** ihre Taetigkeit. Ihre Aufgabe bestand einerseits in der Mitwirkung an der Umsetzung des Kommissarbefehls u. anderer NS-Handlungsdirektiven, andererseits in der Herstellung von Sicherheit in den rueckw. Bereichen. (Rass, *Menschenmaterial*, 339)

Id Gehilfe des **Ia** in der Fuehrung u. speziell mit der Unterbringung, Marschbewegungen sowie der Ausbildung betraut. (H. Meier-Weckler, *Aufzeichnungen*, 33)

Iststaerke (Istbestand)

Reported (actual) strength. Note: One must distinguish between this term and the term *einsatzbereit* (“fit for action”) when looking at vehicles and equipment. That is, a Pz.Div. could have an *Iststaerke* (reported strength) of 100 tanks, of which only 75 are *einsatzbereit*. C. Ross: “Die Summe aus ‘einsatzbereit’ u. ‘kurzfristig instandsetzbar’ waere in etwa der *Istbestand*.”

IV a

Verpflegung (other responsibilities?)

IV b

Sanitaetswesen (other resp?)

¹⁸⁶ **Notes:** Mostly German military terms in this vocabulary, also some Russian terms and English vocabulary that may be useful (“sl.” = *Landser slang*).

¹⁸⁷ Due to shortage of trained General Staff officers, Ic slots were first to be filled by regular and reserve officers with no special staff training. Most Ic officers *at the division level* were reservists by mid-January 1941 (Megargee, 127).

IV c¹⁸⁸

Pferde (other resp?)

Abitur

Examination for admission to a university or equivalent program; usually taken at the conclusion of one's *Gymnasium* studies.

Abprotzen

Uncouple; unlimber [*artillery*]; shit [*sl.*]

Abschuss

Also = *discharge of gun*. As in, "Waehrend ringsherum die bekannten *Abschussknalle* von Geschuetzen erschallen..."

Abteilung

Branch (for element of Gen Staff) (*Megargee*)

Abwehr

German Army Intelligence (Admiral W. Canaris' organization)

Ahnenpass

Nazi document officially confirming Aryan ancestry.

Alarmeinheiten

Emergency alert units. These were composed of service (not combat) troops and originally intended for the defense of strong points in towns in the rear areas or as security detachments for rear positions; but frequently the *Alarmeinheiten* had to be committed in the front lines to close a gap and sometimes even for the purpose of local counterattacks. (Newton, *Raus*, 345). Combat units in times of crisis composed of soldiers from supply and service units (O. Bartov)

Alarmverbaende

Emergency formations.

Angeheitert (adj.)

(a bit) tipsy; merry.

Anlegepunkt

Aiming point.

Ansaugkanaele

Intake channels (ducts?)

¹⁸⁸

Note: IV a, IV b, IV c all from FMS P-201 on **9. AOK** logistics. From this study, it is clear that these General Staff agencies deal w/ these issues.

Appell

Roll call; muster; inspection.

Arbeitsgeschuetz

Roving gun (artil.)

Arcanum

A secret; mystery. A secret remedy; elixir. ("Die Haerte der Auseinandersetzung in der dt. Fuehrung um das *arcanum* des Sieges...)

Armeeabteilung

A reinforced corps, commanded by a corps cdr w/ a corps staff. (FMS D-187)

Artilleriezunder

Heavy punishment (from artillery fire).

Auf Draht sein

Be all there; know one's stuff! "Wenn die gegnerische Luftwaffe *mehr auf Draht waere*, gine eine solche Aufstellung wahrscheinlich nicht."

Auffanglinie

Interception Line.

Auffangstellung

Prepared position in rear; rear position (in *defense*)

Aufhaengeose

Suspension lug (for a bomb)

Aufschlagzuender (A.Z.)

Nondelay fuse (*artillery*). Impact or percussion fuse.

Auftragstaktik

Mission tactics: The commander devised a mission (*Auftrag*), explained it in a short, clear order, and then left the methods and means of achieving it to the officer on the spot. The basic rule was that 'the higher the authority, the shorter and more general' the orders. It was the responsibility of lower echelons to fill in the necessary detail. (Citino, *The German Way of War*, p 152, describing the elder Moltke's command style.)

Aus dem „ff“ (slang)

Er war laenger und intensiver in Rshew als Schmidt "...*der kennt Rshew aus dem ff*" Klaus Schumann: „Damit meint man in Deutsch umgangssprachlich etwa „aus dem Stand perfekt,“ „spontan hervorragend,“ „perfekt gemacht,“ „vom allerbesten,“ oder vom „feinsten.“ Z.B. ein Fleischermeister (butcher) koennte

an sein Schaufenster schreiben „Im Angebot ff Schinken“ = Schinken vom feinsten oder bester Schinken.“

Ausgang haben

Be on pass (mil.).

Ausgehanzug (Ausgehuniform)

Dress uniform.

Ausreisser

Deserter, fugitive.

Ausschwaermen

To deploy (tac.)

Ausweichziel

Alternate or secondary target.

A.-v.-H

Arbeitsverwendungsfähig Heimat.

Babuschka

Russian term for „grandmother.“

Bagger

Excavator; dredge.

Balka

Schlucht, die *sehr viele* Doerfer in Russland teilt.

Bandenbekaempfung

Anti-bandit (partisan) warfare

Banya (Banja)

The famous Russian sauna, or steam bath.

Baskenmuetze

Beret.

Battalionstab (Kompaniestab, etc.)

Battalion HQ (or staff)

Befehle vs. Weisungen: According to C. Lutichau, a “fine line separated what the General Staff termed mission-type instructions (Weisungen) [from] direct orders (Befehle).” (*Manuscript, “Road to Moscow, 27*)

Befehlsstelle Mitte

[Begriff der „Versorgung“]: Die Vorbereitung (Auslagerung der Versorgungs-gueter, Bevorratung pp.) war im Bereich der H.Gr.Mitte bis **20.3.41** der **4. Armee** uebertragen worden. Mit dem **21.3.41** uebernahm die „Aussenstelle **OKH / Gen.Qu., Befehlsstelle Mitte**“ den Abschluss der Vorbereitungen u. die spaetere Durchfuehrung der Versorgung. Diese Dienststelle war ein Organ des Gen.Qu. des Heeres u. diesem unmittelbar unterstellt. . . Die Dienststelle fuehrte bis **21.6.41** die Tarnbezeichnung: **Stab Eckstein** (Major i.G. Eckstein war der damalige O.Qu. dieser Dienststelle.) (*FMS P-190, 75-76*)

beim Barras

In the forces (military).

Bereitstellungsraum

Assembly area (for troops/equipment, etc.). Another good translation is, “staging area.” (Thus, the verb “bereitletten,” can either be to assemble or to stage troops for the attack.)

Berghof

Hitler’s breathtaking Bavarian mountain retreat at *Berchtesgaden*, near the Austrian border. The *Berghof* was originally an inn near the bottom of the mountain, but *Martin Bormann* used slave labor to install a lift shaft inside the mountain and create the „*Eagle’s Nest*“ on the top. (*Bellamy, Absolute War, 118-19*)

Bildungsroman

A kind of novel in which the all-around education of the main character is the central theme.

“Black Men”

German slang term for Luftwaffe ground crew – so called due to color of their standard overalls.

Blanker Draht

Bare wire.

Blehhut

Stahlhelm (sl.)

Blechkrawatte

Ritterkreuz (sl.)

Blitzkrieg

The term “Blitzkrieg” was primarily used by Western journalists to gloss over the real reasons for the defeat of the French and British forces in the spring of **1940**.

As later understood, the concept of “Blitzkrieg” applied to an amalgamation of elements of foreign policy, strategy, operations, war economy and social politics: It describes the leadership principle of *deploying one’s own strengths against the weaknesses of the enemy and concentrating the maximum military and arms capacity against a **single enemy** in the shortest possible time, in order thereby to achieve the preconditions for the defeat of the next enemy.*¹⁸⁹ The German generals, however, were to understand “Blitzkrieg” primarily as being an operational war of mobility aimed at achieving a rapid decision in the field by means of deep penetrations, in particular thru the cooperation of armored and air forces, capitalizing on the element of surprise. (*H. Magenheimer, Hitler’s War*, 66)

Blitzmaedchen

Slang term for *Wehrmacht women auxiliaries* in the telecommunications services.

Boden-Bord

Air-ground (signals)

Bodenfreiheit

Road (ground) clearance.

Bolshoi drap

The “big skedaddle” – i.e., the panic that overtook Moscow in **Oct 41**. (*G. Roberts, Stalin’s Wars*, 108)

Branntwein

Spirits, brandy.

Bremsbacken

Brake shoes.

Bremsfluessigkeit

Recoil oil (gun); brake fluid.

Bruchbude

Tumble-down, or ramschackel building (sl.)

Buechsenlicht

Morgengrauen, Abenddaemerung

Buran

Russian word for snow storm? (Source: *K.W. Andres, Panzersoldaten im Russlandfeldzug*, 5)

¹⁸⁹ **Note:** As this definition illustrates, the so-called “Blitzkrieg” strategy was a classic example of an asymmetrical strategy in warfare. (My thought / 29 Sep 09)

cbm

Kubikmeter = **1.000** ltr.

Chinin (das)

Quinine.

Confessing Church (Bekennniskirche)

Organized in protest at Nazi efforts to integrate the Protestant state church into the Third Reich. Its name came from its leaders' insistence on the importance of prayer. (*Voices from the Third Reich*, 536)

Dacha

Wooden cottage; country house.

Dauerwurst

Ist eine besondere Art "geräucherte Wurst," die bis zu mehreren Jahren ohne wesentliche Vorrichtungen in eßbarem Zustand gehalten werden kann. Hochkalorig, schnittfest und meisten sehr schmackhaft. Kannst Du in jedem Wurst-Laden in allen Qualitäten in Deutschland kaufen. Essen wir fast jeden Tag. Alles klar? (*Email, C. Nehring to C. Luther, 23.12.08*)

Deichsel

Limber pole; wagon shaft.

Deutschtum

German nationality; cultural identity.

Dezinformatsiya

Disinformation (Russian term).

Dick

Viscous (re: oil)

Dicke Luft

Trouble (brewing), threatening atmosphere.

Dies Ater

Dark, black day (Latin)

Dienstanweisungen

Duty instructions. Defined the positions of senior officers (this was a common form of order throughout the command system).

Divisionsstab

Division HQ or HQ personnel.

DNB

Deutsches Nachrichten-Buero. Nazi-controlled news agency.

Doberitz

Major army training camp west of Berlin.

Donbass

Contraction of Donets *bassein* or “basin.”

Donnerbalken

Latrine (sl.)

Doppelzuender (DZ)

Combination fuse.

Drahtaufklaerung

Telephone reconnaissance.

Drehkranz

Circular track (*MG mount*). Der *Zielstachel* glitt unter den *Turmdrehkranz* des Panzers.

Drillich

Denim trousers

Duennpfiff

Durchfall (sl. For)

Einfachleitung

Ground-return circuit.

Einheitsdiesel (1)

C. Nehring: “Wird wohl der uebliche 2,5 to LKW – meistens ein ‘Opel Blitz’ = GM oder ein Ford gemeint sein.

M. Schadwitz: Der Einheitsdiesel war ein *Lastkraftwagen*, der in den meisten motorisierten Einheiten zu finden war. Er war Transportfahrzeug fuer Man u. Material zu vielen Verwendungszwecken. Unter dem Begriff „Einheitsdiesel“ gibt GOOGLE weiterfuehrende Information.

Einheitsdiesel (2)

C. Nehring: “Hierbei handelt es sich um den normalen, fuer mitteleuropaeische Verhaeltnisse – keine zu grosse Kaelte – ausreichenden Dieselkraftstoff. Dieser wird ab minus 10-12 Grad dickfluessig = BPA, d.h., **B**eginn der **P**araffin Ausscheidung u. bei ca. minus 20 Grad fliesst er nicht mehr. Die Einspritzpumpen verkleben = der Panzer faehrt nicht mehr. Das war 1941 ein Riesenproblem u.

man machte Biwakfeuer unter die Motoren, um Diesel u. Motorenoel 'fluessig zu halten!' Spaeter gab es dann 'Winterdiesel,' dem vorher aufwendig Paraffin-Anteile in der Raffinerie entzogen wurden. Auch hier in Dt. fahren wir heute mit 2 Sorten Dieselmotoren: Sommer- u. Winterdiesel.

Einsatzgruppen

Special squads.

Einschiessen (see also, *registration*)

Adjustment fire, trial fire, ranging (*Arty*).

Einweiser

Guide.

Emil

Pilot (Flugzeugfuehrer) (sl.). Also Bf109E.

Endhaltepunkt

Rail head.

Erdung

Ground, grounding (*electrical*)

Erd(ungs)ankar

Grounding rod? (Same as **Erdstecker?**)

Erfassungsraeume

Registration zones

Erkennungsmarke

Identification tag.

Ersatz Heer (Home Army)

Responsible for administration of troops in Germany, and for providing supplies and training replacements for the operational forces.

Erste Munitionsausstattung: The initial unit of issue of ammunition (erste Munitionsausstattung) consisted of the TOE-prescribed number of rounds for all wpns within a division and was to be carried in organic transport. It amounted to about **500** tons for an infantry division, and **6-700** tons for an armored division. Under normal combat conditions, one unit of issue was expected to last for **10 days**. (*Luttichau*, "Road to Moscow," IV:41-42)

Erster Weihnachtstag

25 December

„**Esak:**“

Evangelische Suendenabwehrkanone (Evangelische Pfarrer / sl.)

Etappen-Hengste

Landser term for soldiers behind the front, in rear area. Opposite of a *Frontkaempfer*. (W. Vollmer) (Note: A *Hengst* is a “stallion” or “stud.”)

Ex eventu

After-the fact.

Experten

Core of veterans within the *Luftwaffe* units—men who had become absolute masters in aerial combat, virtual “flying war machines.” Although few in number, they were the main force of the GAF.

Ezhovshchina

The 1937-38 purge of Red Army officer corps by the NKVD, headed by Nikolai Ezhov, for whom the period is named. (Reese, “Reluctant Warriors,” p 132)

Faehnrich

Officer candidate.

Fahrgestell

Landing gear; undercarriage (av.); chassis.

Fahrwerk

Landing gear; undercarriage (av.)

Feder

Spring (vehicle).

Federbund

Spring clip.

Feldbluse

Field coat.

Feldfern kabel

Field trunk wire.

Feldkommandantur(en)

Regional military government office(s) (subordinate to *Korueck*).

Feldlazarett

Surgical hospital (German Military Dictionary / War Dept. TM 30-506 / May 44)

Feldpostbriefe

Army post letters.

Feldstecher

Field glasses.

Feldunterarzt

Acting medical officer.

Feldwache

“Feldwachen werden hinausgeschoben, das sind Wachen in Gruppenstaerke – 10 Mann. . .“ (*F. Belke, 6. ID, „Infanterist,“ 31*)

Flamm-Oel

C. Nehring: “‘Napalm’ ist mehr oder weniger eine Weiterentwicklung von Flammöel. Hier wurde Phosphor, Kautschuk [rubber] u. andere synthetischen hoch- und langbrennbare Stoffe zugemischt, die sich schlecht oder gar nicht löschen liessen; auch nicht auf der Menschenhaut, was besonders unangenehm war...Der erste Einsatz von Flammöel erfolgte bei den ‘Flammenwerfern’ der Infanterie oder den Pionieren schon ab ca. 1917 zur Bekämpfung von Bunkerstellen, Tanks, usw. Es wurde im Weltkrieg II natürlich auch – in verbesserter Form – eingesetzt, von allen Armeen...Auch verschossen Artillerie u. vor allen Dingen *Nebelwerfer* entsprechende Granaten, gerne in Mischung Spreng/Flammgranaten gegen ungeschützte Ziele. *Und die Russen taten das bestimmt auch, denn ihre Artillerie war fast immer in einem sehr guten Standard.* Ob die Russen solche Mittel aus der Luft einsetzten, weiss ich nicht. Von der Luftwaffe ist mir das nicht bekannt.”

Flandernzaun

Double apron entanglement; double apron fence.

Fliegerhorst

Ausgebaute Flugplatz.

Fliegerverbindungsoffizier

The most important *Luftwaffe* officer at the tactical level. At onset of *Barbarossa*, *Flivos* were assigned down to the *Panzer* division level; this soon proved inadequate, and their numbers grew accordingly. By **Oct 41** during Operation “*Taifun*,” there were no fewer than **31** *Flivos* in the field reporting back to *Fliegerkorps II*, w/ an additional nine „on the staff.“ By **1942**, it was not uncommon for even individual infantry regiments to possess their own air liaison officer. The officers acted as intermediaries between the army and air units, informing ground cdrs of the possibilities for air support and relaying reports, observations and requests back to air corps command. At the beginning of the campaign, their function was merely to serve as a *conduit for communication*.

Their role would expand considerably as the campaign progressed. (*R. Muller, German Air War*, 48-9)

Flintenweiber

Female Russian soldier or partisan. Term used by Nazi propaganda as a form of defamation, and which served to classify the Soviets as „sub-humans.“ (*H.J. Schroeder, German Soldiers' Experiences*, 316)

Flitzkacke

Landser slang for diarrhea. (*W. Stelly, Ltr, 4 Dec 03*)

Floeten

C. Nehring: Das muß eigentlich heißen "flöten," d.h. die Panzer gingen verloren. Kommt m. W. aus dem französischem. Bei uns ist sagt man z.B., wenn eine Firma Konkurs geht und man sein Geld verloren hat, mein Geld ging flöten.

Fluegeladjutant

Aide-de-camp.

Flurbereinigung

“Fundamental Cleansing,” a “euphemistic neologism” (*Ferguson, War of the World*, p 455) Clearing the field (used in context of murderous tasks of German „special forces“ in the East (getting rid of Jews, intelligentsia, church authorities, etc.)

Franc-Tireur(s)

Irregular; guerilla or sniper.

Franz

Observer in an airplane. (sl.)

Franzen

(Note: In G. Schulze Memoiren steht: “Die Kommandeursstaffel zu *franzen* war meine Aufgabe.) C. Nehring: “Im Weltkrieg I heiss der Flugzeugfuehrer – der Maschinist, meistens kein Offizier – ‘Emil’ und der 2. Mann – der Beobachter, fast immer ein Offizier – der ‘Franz.’ Der ‘Franz’ war der Fuehrer des Flugzeuges u. musste immer wissen, wo sich das Flugzeug gerade befand...Sehr oft wusste der ‘Franz’ aber nicht wo man gerade war; er hatte sich ‘*verfranzt*.’ Oder Beispiel II: Bei Nebel oder Dunkelheit ‘*franzte*’ er die Maschine nach Hause. Und das tat Schulze dann auch mit ‘seinem General;’ dazu gehoert ein sehr gutes ‘Ortsgefuehl’ + Erinnerungsvermoegen an die vorher eingesehene Landkarte. Mein Vater hat sich fest auf Schulzes Fuehrung verlassen u. ist meinens Wissens kaum enttauscht worden.”

Freie Jagd

Fighter sweep.

Freischaerler

Guerrilla.

Freischaffend

Freelance.

Friedrich

Bf109-F

Frontovik

Soviet soldier who'd served in the frontline.

Front Schwein

Landser Ausdruck fuer einen *Frontkaempfer* (sl.) (W. Vollmer)

Kp./Btn./Rgt. –Fuehrer vs. Chef/Kommandeur

Rgts-Fuehrer heisst „temporary,“ nicht jeder eingesetzte –fuehrer wird automatisch auch Kdr. (J. Foerster)

Fuehrerprinzip

Leader principle. Integral to Hitler's style of command. According to the *Fuehrerprinzip*, every commander held sole responsibility for decisions within his command, and he was also duty-bound to obey every order he received from his superior commander. The Fuehrer himself stood, of course, at the top of the hierarchy; his will was quite literally law. (*Megargee*, 167)

The „leader principle, according to which all authority and responsibility flowed from the top downward and the subordinate's only duty was to carry out his orders to the letter, w/o question.

Fuehrungsring (Shell/Ammunition)

Rotating Band. (Note: In G. Schulze Memoiren steht: “Der Verfasser hat stehen-gebliebene 52-t-Pz. gesehen, bei denen unsere 5-cm-Granaten bis zum *Fuehrungsring* in der feindl. Panzerung stecken u. die Besatzungen zum Ausbooten veranlassten.” C. Nehring: “Eine 5cm-Granate setzt sich aus Huelse u. dem Geschoss zusammen. Das Geschoss steckt in der Huelse – meistens – bis zum Ansatz des ‘Fuehrungsringes,’ der die Aufgabe hat, dem Geschoss in den Zuegen des Kanonenrohres den ‘Drall’ zu geben. Es ist ein auf das Geschoss im ca. ersten Viertel aufgedrehter Metallreifen. Die restlichen dreivierteil Laenge enthalten den Geschosskern mit Zuender, diversen Munitionen, Spreng- oder Brand/Nebelsaetze u. Metallen. Der Bericht erlaeuert, dass das 5cm-Geschoss mit seiner dreivierteil Laenge ‘bis zum Fuehrungsring’ in der Panzerung des Panzers ‘steckengeblieben’ ist u. die ca. 10 bis 12 cm starke Stahlschicht nicht durchschlagen konnte. Trtozdem war der akustische Eindruck so stark, dass die Besatzung diese nicht ‘aushielt’ u. ‘ausbootete.’”

Funkfeuer

Radio beacon.

Funzel

Poorly lit lamp or candle.

Furier (Fourier)

Quartermaster Sergeant. (Nehring: Das Wort kommt aus dem franzoesischen 'Fourier' oder auch deutsch: Furier. Militaersprache. Es handelt sich um den Unteroffizier, der fuer die Verpflegung u. Unterkunft der Soldaten/Truppe zu sorgen hat. Ein sehr wichtiger, lebenswichtiger Job in der Kompanie. Nicht aber mit der 'Kueche' zu verwechseln, die die Verpflegung 'produziert.'")

Fusslatscher / Fusslappenindianer

Infantryman or 'foot slogger.' (sl.)

Gaensemarsch

Indian file; single file.

Gau

Party administrative unit in Nazi Germany; *not* officially part of the civil administration.

Geballte Ladung

Grenade clusters (translation in FMS **D-253**)

Gebinde

Cask, barrel.

Gedrueckt

Depressed, dejected. In low spirits.

Gefechtsstaerke¹⁹⁰

¹⁹⁰ See Christoph Rass's book, **Menschenmateriel**, pp 63-64, etc., for detailed discussion of terms used to denote troop strength. Die Wehrmacht unterschied zwischen der *Grabenstaerke*, *Gefechtsstaerke* und *Verpflegungsstaerke*. Daneben muessen spaetestens ab 1942 die so genannten landeseigenen Hilfskraefte beruecksichtigt werden. As Rass writes (p 62): "Eine Analyse der personellen Entwicklung von Einheiten der Wehrmacht im Zweiten Weltkrieg ist ein mit grossen Unsicherheiten belastetes Unterfangen.

Zum einen hat sich *im Heer erst nach der Niederlage im Winter 1941/42 u. den hohen Verlusten an der Ostfront ein regelmaessiges u. kontinuierliches Meldesystem ueber die Personalstaerken seiner Verbaende entwickelt.*" Ab Anfang 1942 waren durch die Divisionen periodisch Zustandskurzberichte, Staerkemeldungen etc. an uebergeordnete Dienststellen weiterzureichen. (Note: From Rass's book, it appears that higher units (e.g., Corps) reported personnel strength differently than did the divisions. For example, a XXIII AK *Staerkemeldung* concerning 253. ID for March 1942 includes personnel subordinated to the division, as well as personnel organic to the division. In other words, the Corps report embraced *all*

Combat strength. Beinhaltet nur die einsatzbereiten Soldaten. In Gegensatz zu *Verpflegungsstaerke*, schloss die Trosse u. Staebe aus. C. Rass notes that this concept soon included *etwaige Einsatzunterstuetzungskraefe*: “[Sie] wurden nun immer zu den (kampf)einsatzbereiten Soldaten gerechnet. Das laesst sich gut an den Staerkemeldungen verfolgen, die bei Kriegsbeginn noch die *Grabenstaerke* beruecksichtigen u. sehr bald nur noch die *Gefechtsstaerke* angeben.” Rass notes that the *Gefechtsstaerken* were the “am besten belegte Masszahl.” (p 64)

Gefechtsstaerke = *Kampfstaerke* + Btls. Stab, Melder, Funker, Sanitaeter, Fahrer, Pferdehalter; evtl. Luftabwehr, Dolmetscher, usw, die zwar alle fuer ein Gefecht noetig sind, aber—normaler Weise—nicht direkt in den Kampf eingreifen muessen/koennen/sollen. (C. Nehring)

Gefechtsstaerken vs. Verpflegungsstaerken:

In den Gefechtsstaerken sind nicht aufzunehmen: alle rueckwaertigen Dienste, Sanitaetspersonal, Krankentraeger, Personal des Gepaecktrosses. In den Verpflegungsstaerken sind alle Angehoerigen der Wehrmacht sowie Pferde, die am **1.**, **11.** u. **21.** jed. Mts. bei der Truppe verpflegt worden sind . . . aufzunehmen. (*Gefechts- u. Verpflegungsstaerken*, **292. ID**, RH 26-292/7)

Gefrierfleischorden

Ostmedaille (sl.)

Geheime Feldpolizei (GFP)

Army Secret Field Police (Wehrmacht’s own secret police)

Gelbsucht

Jaundice.

Geldboerse

Money purse.

Gendarmerie

German rural constabulary (in occupied Russia)

Generalbevollmaechtigter (fuer den Arbeitseinsatz)

Plenipotentiary (for Labor Service)

Generalkommando

Corp HQ or staff.

Generalquartiermeister (GenQu)

Had as his province all the functions of the supply and administration of the field army. *Koruecks* subordinated to the *GenQu*.

personnel then serving with the division (organic and subordinated), while the report of the division itself (much smaller) only included those who were organic. See p 65.)

Supplying the Field Army (Feldheer, as distinguished from the Ersatzheer, the Replacement Army) was the responsibility of the Generalquartiermeister – the Army's Deputy Chief of Staff for Supply and Administration. His main tasks included the logistical planning for the operations of the Army and the military administration of occupied areas. (*Luttichau Manuscript, "Road to Moscow,"* II: 16)

Geplaenkel (das)

Skirmish (fig.)

Germanskis

Russian term for German soldiers.

Geschaeftszimmer

Orderly room (*Schreibstube*).

Geschwader

The *Luftwaffe's* largest homogeneous flying formation, comprising **90-120** acft. Each *Geschwader* was subdivided into *Gruppen* (**30-40** acft), and finally into *Staffeln* (**12-15** machines). (*Muller*)

Gespann (das)

Team of horses; horse(s) & carriage, etc.

gewaltsame Aufklaerung

Reconnaissance in force (against enemy forces)

gewaltsame Erkundung

Reconnaissance in force (of terrain)

Gitter-Nord

Grid North (artillery term)

Gleitbahn

Slide (Gun cradle)

Gleitschuh

Gun Slide

Glystantin

Frostschutzmittel fuer Kfz. (Source: *K.W. Andres, Panzersoldaten im Russlandfeldzug*, 114)

Goldfasanen

“Golden pheasants.” Contemptuous Wehrmacht slang term for party officials, derived from the brown color of their uniforms and the elaborate trimmings w/ which they were adorned.

Gottglaebigkeit

Nazi belief in a Christian (warrior) god who stands above denominational differences.

Grabenstaerke

Zaehlte nur die tatsaechlich im Kampfeinsatz befindlichen Soldaten. Eine Kategorie, die aus dem Ersten Weltkrieg stammte. U. schon bald nach Beginn des Meldeverfahrens vernachlaessigt wurde. As C. Rass notes, this term soon overtaken by reality and dropped in favor of *Gefechtsstaerke*.

Griffe zu kloppen

Do rifle drill (sl.)

Grosstransportraum

Derjenige Lkw-Transportraum, der – in Kw. Transportregimentern oder selbststaendigen Abteilungen zusammengefasst – aus Schwer – u. Schwerlast-Kfz (mit oder ohne Anhaenger) bestand. Dieser Transportraum wurde fast ausschliesslich wegen seiner Gebundenheit an feste Strassen zwischen Versorgungsbezirk u. Armeen eingesetzt. (*FMS P-190*, 82)

The transport regiments/battalions that bridged the gap between the railheads and the troop units. Via the *Grosstransportraum*, some 20,000 tons of trucking capacity behind every army group (in addition to the transport capacity that belonged directly to each division).

“Large transport area.” Referring to the transport regiment responsible for bridging the gap between front line divisions and railheads. (*David Stahel, Dissertation*, 7)

Gruft

Tomb; vault.

Gruendsaetzliche Befehle

Fundamental or “basic” orders. These were very broad and *powerful*.

GvH

Garnisonsverwendungsfaeig.

Gymnasium

German secondary school whose program was roughly equivalent to a U.S. high school plus the first two years of college. Admission was based on a combination of merit and ability to pay the fees; most students were drawn from the middle and upper classes.

Halbzug

Section (of *MG* platoon)

Halseisen

Ritterkreuz (sl.)

Halschmerzen

Ordenssucht (sl.)

Haltepunkt

Point of aim.

Handpferd:

Led horse; off horse.

Hegira

Mohammed's flight from Mecca to Medina in 622 A.D. A trip or journey, esp. one made to escape a dangerous or undesirable situation. ("Kursakov's force marched westward into the depths of the Rshew salient to begin a *harrowing hegira* in the German rear that would last for several weeks.")

Heldenklaue

Offizier, der Versprengte fuer einen neuen Einsatz sammelt (sl.)

Hilfsarzt

Assistant medical officer.

Hilfswillige

Literally, „those willing to help.“ Auxiliaries fighting along side Germans. Shortened to “Hiwis.”

Hindenburgkerze (lampe)

Small candle used in trenches by German soldiers. (See C. Mason book, “*Personal Effects of the German Soldier*,” for details). (Email from Elisabeth Diekmann, re: her father, *H. Stockhoff*: “Ich habe deine Mail über die *Hindenburgkerze* ausgedrückt und den Text meinem Vater heute Morgen gezeigt. Er wusste sofort, was das ist, ohne die Fotos gesehen zu haben. Er sagt, sie hätten diese Kerzen in Dosen in Bunkern benutzt...“)

Historia eventualis

Die Beschaeftigung mit der Schlacht um Moskau bietet zahlreiche Erkenntnisse, nur muss man sich davor hueten, zu weit ins Reich der *Historia eventualis* abzuleiten. (*H. Mageneheimer, Moskau 1941, 226*)

Hitlersaenge

MG-42 (sl.)

Hoehenrichtmaschine

Elevating mechanism (gun)

Hoehere Kommandos

„Corps Commands“ – headquarters w/ corps status which had a decreased T/O and no organic corps troops (i.e., **XXXIV & XXXV** Hoehere Kommandos which belonged to **2. Army**.) They had originally been intended only for rear area missions, but finally were all committed on the front, and given the status of regular corps HQs. (FMS **D-130**, *Gen. G. Harteneck, 6*)

Hoeherschule/Mittelschule

The two different types of secondary schools.

Holme

Die Holme spreizen = spread the trails (artillery term)

Hops gehen

Go to pot (sl.). („Unsere Kueche, Schreibstube u. die Telfonzentrale gehen durch den Beschuss der russ. Artillerie hops.“)

Hot-Einheit

(im Gegensatz zu “Mot.-Einheit”) C. Nehring: “Frueher, als noch jedes Kind wusste was ein ‘Pferd’ war, gab es einen Kinderausdruck fuer Pferd = ‘hotte-hue;’ der war in Deutschland allgemein bekannt bzw. die Kinder verwendeten diesen Ausdruck. Warum? Das weiss ich auch nicht. Nachdem nun die Heere auf ‘Motorisierung’ umstellten – uebrigens gegen einen grossen Widerstand der Kavallerie, das Pferd war das Transportmittel des Gentleman, mit Autos fuhr man nur Mehl u. Munition u. machte sich die Finger dreckig! Die Kavallerie musste umsatteln: von ‘hot’ auf ‘mot’ und das mit Traenen in den Augen! Im Kriege erkannte der Landser den Vorteil von ‘mot’ u. auf einmal waren die Truppenteile ‘hot’ zweite Klasse, aber die Offiziere hatten meistens Pferde u. das war schoen – ausserdem war in Russland bei den schlimmen Wegeverhaeltnissen en sehr gutes Transportmittel, auch im ‘Zeitalter des mot.’”

Huelsenfrucht

Legumes.

Hurra!

Battle cry used by both Germans/Russians. For Germans: “The origins of the battle cry ‘*Hurra*’ dated back in various linguistic forms for hundreds of years in the German Army. Its First World War form of ‘*Hurra*’ had been unchanged since 1800 and its use was actually a standard procedure in the attack...” (*The German Army on the Somme*, J. Sheldon, p 135.)

Immer-Feste-Druff (sl.)

Keep-Banging-Away.

In der Nacht zum...

In der Nacht zum 22. Juni = night of 21st/early morning hrs of 22nd. Same as “in der Nacht vom 21./22 Juni. (“Beide Varianten sind moeglich.” J. Foerster)

Innerer Schweinehund (sl.)

„The son-of-a-bitch within.“ (From H. Haape, *Moscow Tram Stop*, p 40: “We gave our *innere Schweinehund* a last royal fling in Paris [during their training period]. With fine disregard for our responsibilities...” Haape notes that Wehrmacht didn’t approve of men with i.S. As one *Feldwebel* said during training, “It’s my job to get rid of [it] and make you good grenadiers.”)

Isba

A log hut in Russia.

Jod

Iodine.

Kakerlaken

Cockroaches.

Kalk

Lime.

Kalken (of tanks)

K. Voss: “In der Winterzeit wurden die Fahrzeuge mit weisser Kalkfarbe (wasserloeslich) gestrichen, damit sie auf Schneeflaechen besser getarnt waren. Die Fahrzeuge wurden entweder insgesamt oder nur fleckenweise gestrichen.”

C. Nehring: “Kalk oder Lime wird mit Wasser angeruehrt [mixed] u. mit einer Scheuerbuerste o.ae. auf die Fahrzeuge – nicht nur Panzer – aufgetragen. Das haelt dann eine Weile – regnen tut es im Winter selten – u. wenn noetig, neu mit Kalk-Wasser-Loesung bemalt. Billig u. einfach, jeder Soldat konnte das ohne Muehe machen.”

M. Schadewitz: “Aus Tarnungsgruende (Schnee) wurden die Fahrzeuge dem Gelaende farblich angepasst. Dazu wurde *ein Bruehe aus Kalkgemisch* auf die Fahrzeuge gestrichen (mit einem Besen oder Quast oder auch Pinsel), um die

Konturen dem Gelaende anzupassen. Dort, wor kein Kalk zur Verfuegung stand, hat man auch weisse Farbe [paint] genommen, was zwar den gleichen Zweck erfuellete aber dauerhafter war u. wenn der Panzer oder das Fahrzeug durchhielt, auch noch bis zur Schneeschmelze tarnte.”

Kaeltebestaendig

Cold resistant.

Kampfanweisungen

Battle instructions. Provided *operational and tactical guidance*, esp. for the war in the east.

Kampfgruppe

A term loosely assigned to improvised combat units of various sizes, named usually after their cdrs. (FMS D-187)

Kampfstaerke

This term: “beinhaltet die Soldaten, die unmittelbar im Kampf eingesetzt werden koennen; z.B. Panzerbesatzungen, Inf. Kompanie ohne Stabsaufgaben, usw.“ (C. Nehring)

Kandare

Curb bit (harness).

Kanzel (die)

Cockpit, turret (of airplane)

Kapitaen

Squadron Cdr (*Luftwaffe*)

Kapo

Supervisors in concentration camps, in most cases criminals.

Karosserie

Body (MT.)

Kartaetsche

Canister (*separate loading ammunition*)

Kartoffelpuffer

Potato-fritters.

Karzer

Arrest-Zelle. „Ansonsten gab es ‚Karzer‘ bei der eigenen Truppe bis zu 24 Tag.“ (i.e., confinement in a cell after arrest for infraction)

„Kasak“

Katholische Suendenabwehrkanone (Katholische Pfarrer / sl.)

Katschmarek

Apparently, *Luftwaffe* term for wingman. (See J. Weal, *Jagdgeschwader 51*, p 81)

Kessel

Pocket (mil.)

Kesseltreiben

Encirclement & extermination.

Kette(n)

Chain, track (tank); flight (acft) consisting of three (3) acft.

Kesselschlacht

Battle of encirclement (lit., “cauldron battle”)

Kettenhund (sl.)

Feldgendarm (military policeman): Wegen des an einer Kette umgehaengten Blechschildes

Kettenstollen

Calks (re: tanks). Also referred to as “ice-studs” I believe. (See, *Germany and the Second World War*, Vol. IV: *Attack on the Soviet Union*, p 693)

Kiefer/Fichten

K. Voss: “Kiefer = *pine* u. Fichte = *spruce* sind die meist verbreitetsten *Nadelbaueme* (coniferous trees). Kiefer auf trockenen, armen Boeden mit grossen Nadeln; Fichte als “Christmas tree” hauefig in groesseren Flaechen, gutes Holz, nicht so harzreich (rich in resin) wie Kiefer.

M. Schadewitz: **Kiefer** = pine tree; **Fichte** = spruce; **Tanne** = fir tree.

Kiste

Flugzeug (sl.)

Kitchen Bulls

Slang for German military cooks.

Klappenschränk

Portable switchboard (tele.)

Kleinkolonnenraum

“Small occupied area.” [?] Referring to the transportation unit belonging to a division. (*D. Stahel, Dissertation*, 7)

Knobelbecher

Die kurzen Stiefel der Infanterie (sl.)

KOB

Kriegsoffizierbewerber.

Koffer

Schwere Granate (sl.)

Kolkhoz

A farm in Russia belonging collectively to a village, on which every villager must work for a certain number of hours in addition to cultivating his own fields. Contrast with *Solkhoz*. (Note: This definition from Becker, *Devil on my Shoulder*, p 118.)

Koluft

Kommandeur der Luftwaffe—GAF liaison officer assigned to army group and army level (to represent *Luftwaffe* interests and cooperate w/ army). These officers were *within the army chain of command*. Thus, their primary responsibility was not the allocation of major *Luftwaffe* combat units, much less the coordination of air strikes. Their duties instead concerned *overseeing the reconnaissance squadrons* that were directly subordinated to army formations. In fact, they were effectively removed from the command system for battlefield air support. (see, *Muller, German Air War in Russia*, 46-7)

Kombination

Flying suit (aviation)

Kommando (das)

Order, command; headquarters (*div & larger units*); detached duty or service; detached unit, party, detachment, squad, or detail.

Kommissbrot

Army bread, “G.I.” bread.

Kommodore

Wing commander (*Luftwaffe*).

Komsomol

The Young Communist League (anyone who aspired to a good career, or even a place at a university, would join it. (C. Merridale, p 43)

Koppel (das)

Belt.

Koppelnavigation

Navigation nach Kompasskurs, unter Beruecksichtigung der Kompass-Missweisung, der Windverhaeltnisse (Luvwinkel), der Eigengeschwindigkeit u. der geflogenen Uhrzeit. Die Navigation wird staendig kontrolliert durch Eigenpeilung zu einem bestimmten Funkfeuer u. durch Fremdpeilung von einer Bodenpeil- u. Funkstelle. (*Hans Gaenshirt, K.Gr. 100, Ltr to C. Luther, 11 Jan 03*)

(Korn)branntwein

(Grain) rye whiskey. Gebrannter (distilled) Alkohol.

Korpsabteilung

A reinforced division commanded by a (usually senior) div.-cdr., w/ a div. staff. (FMS D-187)

Korpsgruppe

Two or three understrength divisions assembled into a tactical unit under a Corps Cdr, w/ an improvised corps staff. (FMS D-187)

Korueck(e):

Koruecke were in charge of *supply and administration* and were responsible for military security in their particular zones.¹⁹¹ To conduct these duties, they were given special security units. For purposes of administration and control, they had several gradations of subordinate HQs: a) *Feldkommandanturen*, or regional military government offices; b) *Kreiskommandanturen*, district offices in rural areas; and, c) *Ortskommandanturen* in the smaller urban areas and towns. For normal police work and security of lines of communication, they were assigned units of the military police (*Feldgendarmerie*). These *Koruecke*, while nominally agencies of their respective armies, were under the direct control of the Army Chief of Supply and Administration (*Generalquartiermeister – GenQu*). *GenQu* had as his province all the functions of the supply and administration of the field army.

Knarre

Gun.

Knueppeldamm

Corduroy road. In der Schlammzeit wurden von Pionieren u. Arbeitskolonnen sogen. Knueppeldaemme gebaut (junge Baeume, quer zur Strasse u. rechts u. links mit starkem Draht verbunden plus Holzpfloecken [*wood pegs or stakes*]).

¹⁹¹ **Note:** The *Koruecke*, and army group rear areas, had as their primary tasks the security of supply installations, supply routes and lateral routes, supply transports (by convoys, if necessary), airfields, and depots of captured materiel; the guarding and evacuation of POWs; and traffic regulation. The heaviest emphasis was on security of the supply points.

Ein holpriges u. muhsames Vorwaertskommen. (*Dr H. Schroeter, NA 156, Ltr to C. Luther, 3 Nov 02*)

Krankensammelstelle

Collecting station (medical term).

Krasnoarmeitsy

Red Army men. (See Reese, „Reluctant Warriors“)

Kreisau Circle

Group of officers and civilians formed in 1940 to oppose National Socialism. Among its leaders were Helmuth James von Moltke and Peter Yorck von Wartenburg.

Kreiskommandantur(en)

District military office(s) in rural areas (subordinate to *Korueck*).

Kriegsbruecke

A military bridge „befahrbar fuer alle Fahrzeuge.“ This is how *F. Belke, 6. ID*, in his memoir, „*Infanterist*“, p 35, refers to a „Kriegsbruecke.“ Is this the actual definition of the term?

Kriegsgerichtsbarkeitserlass

Decree on Military Jurisdiction

Kriegslazarett

Base Hospital.

Kriegsstaerkenachweisung (KStN)

Table of organization (men, vehicles, equipment, etc.).

Kuechenbulle

Cook (sl.)

Kuppel

Cupola, dome, turret (of a tank).

Kurzschluss

Short; short circuit.

Kusselgelaende

C. Nehring: “Kusseln’ sind niedrig gewachsene oder auch junge Kiefern/Tannen (fir) oder Fichten – auf jeden Fall Nadelholz – die zwischen 50cm u. 3m hoch in Gruppen wachsen. Dadurch wird ein Gelaende relativ undurchsichtig u. mann kann sich von ‘Kussel-Gruppe zu Kussel-Gruppe’ bewegen u. ist dadurch schwer zu erkennen oder auch zu bekaempfen. Man hat ‘immerzu Deckung.’”

Kv

Kriegsverwendungsfähig. Also, “*kann verrecken*” oder “*krepiert vielleicht*” (sl).

KvH

Kriegsverwendungsfähig Heimat. Also, “*kann vorzueglich humpeln*” (sl.)

Laden u. Sichern!

„Load and lock!“

Laager

(i.e., by evening, Col V. *laagered* his tank bde just west of...; or, while it *laagered* in the ravines near K.)

Landser

A frontline soldier; G.I., Tommy, Grunt (sl.)

Langmachen

Hinlegen, Deckung nehmen (sl.)

Latrinenparole

Geruecht (sl.)

Leibbinde

Waistband.

Leitung

Directorate (*Megargee*)

Letportianki

Foot cloths the Red Army substituted for socks. (Reese, “Reluctant Warriors,” p 179)

Leuchtgranate (--geschoss)

Star shell.

Leuchtgranatwerfer

Pyrotechnic projector.

Leuchtkugel

Ground signal. Very (signal) light (i.e., flare).

Leuchtpistole

Very pistol. Signal pistol. *Pyrotechnic* pistol.

Leucht(fall)schirm

Parachute flare.

Leuchtmunition

Pyrotechnics. Tracer ammunition.

Leuchtsatz

Pyrotechnic composition, flare composition, illuminant charge; tracer composition.

Leuchtspurgeschoss

Tracer bullet.

Leuchtspurmunition

Tracer ammunition.

Leuchtzeichen

Ground signal / light signal.

Lex Talionis

An eye for an eye. Atheist, Trotskyite and newborn neocon, Hitchens embraces the morality of *lex talionis*: an eye for an eye. If Germans murdered women and children, the British were morally justified in killing German women and children. (P. Buchanan)

Lichtmessstelle

Flash ranging station (artillery)

Lichtmesszug

Der Lichtmesszug konnte bei Nacht feuernde fdl. Batterien aufgrund des Muendungsfeuers einmessen.

Locken (die Locke blasen)

Call to quarters.

Luftflotte

Air Fleet. A self-contained air force command, analogous to an „Air Force“ w/in the USAAF (there was no direct RAF equivalent). A *Luftflotte* contained all types of flying units, as well as signals and *Flak* formations. Each *Luftflotte*, in turn, contained one or more *Fliegerkorps* (air corps). (Muller)

Luftvorholern

Pneumatic recuperator (G.)

Machorka

Russian tobacco (usually rolled in a newspaper, or something similar) (Becker, *Devil on my Shoulder*: “The *mahorka* was new to us: we rolled it in newspaper and found it excellent to the taste, although it must be the coarsest of shags by normal standards.” (p 71) Becker also points out that the German cigarettes “were too weak for the Russians—a fact which did not surprise me now that I had sampled *mahorka*.” (p 76)).

Manichean worldview

Dualistic—as in black and white.

Mantel

Overcoat.

Marketenderware

Canteen supplies (items).

Marschbataillon

Personnel replacement transfer batallion (*conducting replacements from Wehrkreis to T of Opns.*)

Marschkompanie

Trained replacement company. (From Becker, *Devil on my Shoulder*: “When my leave was over I joined a *Marschkompanie* and returned to the East. These companies were composed of men from different units who were traveling together, and were an excellent way of spreading camaraderie in the army. They provided the opportunity of swapping experiences with men from all arms of the service and understanding each other’s peculiar hardships and dangers.” p 48)

Marchueberwachung

March supervision.

Maschinensatz

Generating unit; power unit.

Maskirovka

Soviet concept covering deception, camouflage, concealment. According to John Erickson, *maskirovka* operated at all levels, involving the deception of friend and foe alike. By 1943, Soviet *maskirovka* techniques had ‘matured’ and were successfully applied at Kursk and in subsequent battles. Important element of *maskirovka* is to exploit stereotypes in an opponent’s thinking and approaches.

Mastwurf

Clove hitch.

Matka (die)

Mother (russisch.).

Meldewesen

Reporting.

Messgeraet

Range finder; survey equipment or instrument.

Messstelle

Ranging station (flash or sound ranging)

Missweisung

Magnetic declination.

Mit Ach u. Krach

With the greatest difficulty. By the “skin of one’s teeth.”

Modder

Bog, marsh, or swamp.

Moerser

Howitzer (caliber **210**mm and larger).

Monteur(e)

Mechanic(s)

Muckefuck

Ersatzkaffe (sl.).

Muschik

Apparently, *Landsersprache* for Red Army soldiers. Term employed consistently by Dr. Erich Bunke in his memoir. (*Das Osten blieb unser Schicksal*)

Nachrichtenaufklaerung

Signal reconnaissance.

Nachrichtenverbindungen

(Signal) Communications.

Nachschub

Supply (also, *Versorgung*). But much narrower term than *Logistik*, which was not in general use until *after* 1945. (*Megargee*, 123)

Naehmaschine

Landser slang term for a slow-flying Russian airplane that would fly over their positions (mostly at night?) and drop bombs. So characterized because of its “eigenartiges Motorengeräusch.”

Nahkampffuehrer (Nakafu)

Close combat leader. He, along w/ the *Fliegerverbindungsoffizier* (or *Flivo*), was responsible for the smooth and balanced implementation of army support tasks. The post of *Nahkampffuehrer* existed during the western campaign w/in those air corps charged w/ army support tasks. In **May 41**, the *Luftwaffe* operations staff established the position on the staff of every *Fliegerkorps* preparing for the *Barbarossa* campaign. The *Nahkampffuehrer* was often the commander of one of the flying units; he was expected to coordinate all *Luftwaffe* support w/ the corps staff of the army units. He disposed of all the *Fliegerkorps*' forces available for air support missions, generically known as *Nahkampfverbaende* (close combat units). Since the *Luftwaffe* had few specialized units for such tasks, the type and number of acft under his jurisdiction fluctuated constantly. Any type of combat unit—dive bomber, fighter, heavy bomber or *Zerstoerer* formation—might be earmarked for such missions. (*Muller, German Air War*, 48)

Negerschweiss

Slang (I assume) for German Ersatz coffee. See, Haape, *Moscow Tram Stop*, 303.

Nolens volens

Unwilling (or) willing; whether or not one wishes it; willy-nilly. (die militaerische Fuehrung trotz besserer Erkenntnis *nolens volens* Hitlers Willen gefuegt habe...)

NSFO

Nationalsozialistische Fuehrungsoffiziere—Introduced in the armed services in Dec 43, as *analogs to Soviet Russia's commissars*; responsible for political indoctrination of the common soldier and political supervision of the officers. They lacked, however, the independent authority of the commissars, and possessed little standing in the Wehrmacht.

Nullpunkt

Zero point. Point of origin.

Oberkommando(s)

High command (of German Armed Forces, OKW, etc.) Also staff or HQ of an Army (*Armeeoberkommando*) or Army Group (*Herresgruppenkommando*).

Oblast

Province (in UdSSR)

,Ogon!'

Fire! (Russian)

Ohne Mampf kein Kampf

Old *Soldatenspruch*. Mampfen = munch; to eat w/ one's mouth full.

Okular

Eye piece (of field glasses, etc.)

Operative Fuehrung

Von operativer Fuehrung kann man erst auf der Ebene der Armeen u. der H.Gr. sprechen. Den Begriff "operative Fuehrung" gab es im Zweiten Weltkrieg nur in der Wehrmacht u. bei der Roten Armee. Sie stellte eine *Zwischenstufe* zwischen Strategie, die der obersten Fuehrung vorbehalten war u. der Taktik dar. Genaue Definitionen gibt es nicht. (For further insight see, *M. Stein, GFM Model*, 71, f.n. 271)

Opolchenie (militia troops)

In July, Stalin had called on people to join a *levee en masse*, and plans for Moscow's citizens' defense, the *opolchenie*, swung into operation at once. Each district of the capital raised its companies of volunteers. Their ages ranged from 17-55. (*Ivan's War*, C. Merridale, 120-22)

Optiken

Telescopic sights, or periscopes (re: tanks); lens (of field glasses).

Ordensschwester

Sister; nun.

Organisation Todt

Semi-military force established in **1938** for heavy construction work. Its members were civilians, but functioned under military law and discipline.

Paramilitary construction organization of the Nazi Party, auxiliary to the Wehrmacht. Named after its founder, Dr. Todt. Consisted of a cadre of engineers, expanded as necessary by the use of hired, conscript, or foreign labor. (**FMS D-187**)

Ortskommandantur(en)

Military administration office(s) in the smaller urban areas and towns (subordinate to *Korueck*).

OSMBON

The Motorized Infantry Brigade of the NKVD, that had role in building up the resistance movement (see, *Ivan's War*, 144).

„Otto“

Vergaser Motoren (*FMS P-190*, 89)

Pan's / Panika's (also Panjes)

Landser term (sl.) for Russian men/women. (Henrik Verton, "Im Feuer der Ostfront," p. 112.)

"Pan, Pan!"

"Sir." Die Schreie der Verwundeten "Pan, Pan!" (Herr, Herr!) gellen durch die Nacht.

Panzer-Anklopf-Geraet

Bezeichnung fuer die 3,7-cm. Pak (Landser slang).

Panzergrenadiere

Mechanized infantry.

Partisanen

Laeuse (sl.)

Petroleum

Kerosene

Personalien

Personal statistics, or data.

Piste

Course; runway; trail, path, beaten track.

Plappermaul

Chatterbox

Platzfeuer(-befeuerung)

Airdrome light.

Platzpatrone (Platzmunition)

Blank cartridge(s).

Politruks

Company commissars (Soviet army). Political officers within companies and lower units. (see C. Merridale, pp 63-4)

Portemonnaie (das)

Purse.

Portepee-Uffz.

Hoehere Uffz., durfte Saebel tragen u. notfalls Offz. vertreten. (*K.-G. Vierkorn, Ltr to C. Luther, Jan 04*)

Pour le Merite

Nicknamed “Blue Max,” this was the highest decoration *Imperial Germany* could bestow. During WWI it was *awarded only to officers*, for outstanding bravery and leadership.

Primus inter pares

First among equals.

Prince Albrecht Street

Berlin HQ of the Gestapo.

Protzoese

Lunette (*artillery*)

Provisional Corps HQs

These were corps HQs w/ a limited number of personnel and materiel. At first they were supposed to be used for secondary missions only, but were transformed later on into regular corps HQs. (FMS T-28, 14)

Pulk

Formation (aviation sl.)

Pulle (eine)

Bottle (wine, etc.)

Pyetschku

Russian wood-burning fireplace or oven. (Verton, p 93)

PzBefWag.gr / PzBefWag.t

K. Voss: “Ich vermute, dass ‘gr’ ‘gross’ heisst.”

C. Nehring: “‘t’ koennte hiessen ‘Truppe?’ Der ‘grosse’ war ja meistens ein Panzer III mit hohem Kommunikationsvermoegen / Funken u. Funkschreiber, der nur Fuehrungsaufgaben hatte u. unbewaffnet war. Um nicht aufzufallen, hatte er ein ‘hoelzernes Kanonrohr;’ so fuhr zumindest mein Vater als Div. Kommandeur immer ‘spazieren.’ Waehrend der andere, ‘normale’ (t ???) Fuehrungspanzer vollbewaffnet war, aber zusaetzliche Funksprechanlagen hatte, um ‘seine Einheit’ im Gefecht fuehren zu koennen. Der normale Kampfpanzer hatte nur die ueblichen Funksprechanlagen, die aber zur Kommunikation untereinander voellig – vor 1940 nicht so ganz – ausreichten. *Aber alles dies ist eine Vermutung, kein absolutes Wissen!*”

M. Schadewitz:¹⁹² Das ‘gr’ steht fuer (gross = Pz. III u. IV), das ‘t’ fuer Befehlswagen Skoda.

Pz.Bezeichnungen¹⁹³

K. Voss: “Normalerweise trugen die Pz als Nummern erste die der Kompanie, dann des Zuges, also z.B. haette der Kp-Chef-Pz der 3.Kp. die Nummer 301 haben muessen; oder ein Zugpanzer der 8. Kp., 2. Zug (Fuehrer die Nummer 821). ‘R’ bedeutet vermutlich, dass es Wagen des Rgt Stabes waren, also R 01 fuer den Kommandeur, etc.”

M. Schadewitz: **R** = Panzer gehoert zum Regimentsstab; **I** = Panzer gehoert zur I. Abteilung; **II** = Panzer gehoert zur II. Abteilung. Die Zahl bedeutete die jeweilige Zuordnung: **I 01** = der Befehlswagen des Abt.Kdrs; desgleichen der **R 01**, usw. *Die Panzer der Kompanien erhielten nur Zahlen: 700* war beispielweise der Chefpanzer der 7. Kompanie u. **703** der dritte Panzer des I. Zueges der 7. Kompanie. Die Nummerierungen fielen im Verlauf des Krieges weg.

Querschlaeger

Bei den Kamaraden unbeliebter Soldat (sl.).

Rabatz

Fuer viele unerquickliche (unpleasant) Situationen gebraucht, grosses Durcheinander, heftiges Feindfeuer.

Radfahrswadron

Bicycle troop.

Radnabe

Hub.

Raion

District (in UdSSR)

Rappe

Black horse.

Rassenschande (“Racial Shame”)

Offenses against the Nuremberg Laws, specifically those paragraphs prohibiting sexual relations between Jews and “Aryans.”

Ratschbumm

¹⁹² Schadewitz is author of book about Pz.-Rgt. 11 (6. PD), which elicited this question.

¹⁹³ Comments by Voss & Schadewitz refer directly to Pz.-Rgt. 11 (6. PD). My assumption is that they are accurate for other PDs as well.

Soviet 7,6-cm field piece (sowjet. Flachfeuergeschuetz, bei dem unmittelbar auf den Abschuss schon der Einschlag erfolgte) (sl.)

Landers' onomatopoeic nick name for Russian **7,62 cm** gun. (*Weidinger, SS Das Reich im Bild*, 171)

Razvedka

Russian word used for (military) intelligence-related matters. "This term is a unifying one, applied to all aspects of the attempt to evaluate, understand, and influence the behavior and capabilities of an enemy...As David Glantz puts it, *razvedka* 'ranges from the activities of super spies and code-breakers at the highest level to the more mundane reconnaissance efforts of dog-faced infantry operating on the battlefield itself...'" (see, *R. Leonard* article in *Journal of Military History*, Jul 92)

Razzia

Police raid.

Referat

Department (for element of Gen Staff) (*Megargee*)

Registration [see also, *einschiessen*]

When gunners systematically sight their wpns on enemy targets. (i.e., German artillery, which had *preregistered* on presumed Russian assault routes...)

Reisegeschwindigkeit

Cruising speed (airplane)

Revier

Infirmary; quarters; territory, district; beat (of a policeman), etc.

Richtkreis

Aiming circle (Arty.)

Richtkreisunteroffizier

Instrument NCO in charge of aiming circle.

Richtlatte

Aiming post (art.)

Richtlinien

Guidelines. Most often covered economic, administrative, or supply matters.

Richtmaschine

Elevating & traversing mechanism (*artillery*)

Richtmittel

Sighting or laying device (art.)

Riegelstellung

Switch Line.

Ritterkreuz (Knight's Cross)

Highest grade of the Iron Cross, instituted by Hitler. It could be awarded in *seven grades*; w/ oak leaves, swords, and diamonds in various combinations.

Rohrwagen

Cannon transport wagon; gun-barrel trailer.

Rohrwiege

Gun cradle.

Rollbahn

Road designated as a main axis of motorized transportation. Originally, a Wehrmacht term for the *main axis of advance of a Panzer division*. Later, commonly applied to major Russian highways. These were often so badly paved that the traffic “rolled” parallel to the road, but yards away from it. (*Voices from the Third Reich*, 535) Also defined as “main axis of motor transportation, from which all animal transport and marching columns were usually barred.” (FMS T-34, *Terrain Factors*, 52)

2nd Definition: A road designated as a main axis of motorized transportation, from which all animal transport and marching columns were normally barred. (FMS D-187)

Rollbahnkraehe

Das sowjet. Flugzeug U2, leichter Aufklaerer, der auch Bomben warf, auch Petroleumkocher, UvD u. Sperrholzbomber genannt (sl.)

“rote Esel” (der)

“Handbuch fuer den Generalstabsdienst im Kriege” vom 1. August 1939—so genannt wegen seines roten Einbands.“ Die oberen Fuehrer u. ihre Gehilfe verwendeten diese „Bible“ der Generalstabsoffizier als staendiges Nachschlagewerk. (J. Huerter, p. 267)

Ruhr

Dysentery.

Ruki werch!

Hands up! (Russian).

Salems

Popular German brand of cigarettes. (Considered much weaker than the Russian *mahorka*.)

Sanitari

Russian word for medical orderly. “Viele schreien nach ‘Sanitari.’”

S-Bahn

Elevated train in Berlin.

Schaft (der)

Stock (of a rifle).

Schalmessstelle

Sound ranging station (artillery)

Schallmesszug

Ortete durch Aufnahme des Abschussknalls die gegnerische Artillerie.

Scherenfernrohr

Trench telescope. (*P. Carell, Hitler Moves East*); Scissors periscope.

Schiebekommandos

Pushing details.

Schiesstand

Firing, or target range.

Schiffchen

“Little ship” – name given the standard *Luftwaffe* cap by their crews.

Schippe

Shovel.

Schippkommando

Snow (shoveling) detail.

Schirrmeister

Maintenance Technical Sergeant.

Schlachtflieger

Close support, or ground attack airplane.

Schlauchboot

Rubber dinghy.

Schlepper (der)

Tractor; tug.

Schleifer

Brutaler Ausbilder, aber bei der Pz.Tr. auch reparaturbeduerftige Panzer (sl.).

Schleimscheisser

Im Deutsch dasselbe wie ein "Arschkriecher." Einer der unterwuerfig, devot, untaenig seinem Herren dient. (*K. Schumann*)

Schlittenkufen

Sledge runners.

Schloss

Clasp (in context of soldier's uniform)

Schluesselunterlage

Encoding and decoding chart.

Schmarre

Gash, cut, scar.

Schnalle

Buckle.

Schnaps¹⁹⁴

Spirits, strong liquor, brandy, gin, etc.

Schnapsleiche

Total besoffen! (*W. Vollmer*)

Schnaps/Rotwein

K. Voss: "Fuer die kaempfende Truppe gab es regelmaessig Zuteilungen an Rotwein oder auch Schnaps (Kornbranntwein o.ae., meist etwa 1/4 – 1/2 [litre] pro Mann bei Schnaps weniger (1 Fl. Fuer 5 Mann). Dieser Alkohol diente zweifellos auch dazu, den Stress abzubauen. Es gab auch haeufiger Tee mit (viel) Rum.

C. Nehring: "Schnaps = hochprozentiger Branntwein (32 – 46%); war – mehr oder weniger – gut bei Kaelte, aber auch bei depressiver Stimmung. Schnaps 'hebt die Stimmung' u. aber beeintraehtigt auch das Denkvermoegen u. die Reaktion; man wird leichtsinnig oder auch 'mutig.' Rotwein = ein Getraenk fuer

¹⁹⁴ C. Nehring: "Schnaps oder Branntwein oder Rum. Alles ist gebrannter Alkohol aus Zucker (Rum), Getreide (Korn auch Whiskey) oder Kartoffel (z.B. Wodka); und alles immer hochprozentig. Ab 30 bis zu 45, manchal auch 56%."

gemuetliche Stunden im Kameradenkreis; aber kein ‘Aufputschmittel;’ nur ein ‘Froehlichmacher.’”

C. Nehring: “Rotwein war damals ein Synonym fuer Frankreich u. ein wenig auch Italien, fuer das mediterranees [mediterrane?] Leben, fuer Kultur, Sonne, Leichtigkeit u. Lebensart, wie es die nazi’s nicht kannten. Wein, ob Rot- oder Weisswein atmet Kultur und *savoir vivre* wider, was ‘uns Germanen’ immer erstrebenswert war! Rotwein in der Truppenverpflegung diente in diesem Sinne der ‘human relations...’”

Wikipedia: “Schnaps ist ein umgangssprachlicher Begriff fuer diverse Destillate. Diese stark alkoholhaltigen Getraenke, die oft aus Obst, Beeren, Getreide (Korn bzw. Wodka), Trester oder Wurzeln gebrannt (destilliert) wird...Als Spirituose enthaelt Schnaps in der Regel zwischen 36 u. 42 Volumen-% Alkohol. Das Wort Schnaps kommt aus der Niederdeutschen Sprache u. ist verwandt mit dem Wort ‘schnappen,’ was sich darauf bezieht, dass der Schnaps normalerweise in einem schnellen Schluck aus einem kleinen Glas (‘Kurzer’) - getrunken wird.”

Herr Schadewitz: „Diese Begriffe wurden im Zusammenhang mit der Weihnachtsfeier **1941** in Wjasma gebraucht. . . Die Heeresverpflegungsaeemter hatten in ihren Bestaenden auch alkoholische Getraenke (Schaps = Gin u. aehnlich). Alkoholverbot bestand natuerlich fuer die Diensthabenden wie Wachsoldaten, usw.“

Schneehemden¹⁹⁵

Snowshirts (parkas)

Schneetreiben

Snow flurries. (As opposed to Schneesturm.)

Schnurstracks

Straight. Straight ahead.

Schreibstube

Orderly room, office.

Schreibstubenfritzen (sl.)

Must be mocking term for clerks in orderly room.

Schuetzenkette (Schuetzenlinie)

Skirmish line; open order.

¹⁹⁵ “Es zeigte sich aber sehr schnell, dass diese Hemden nutzungsunguenstig waren. So war das ‘Robben’ im Schnee (Kriechen oder auf dem Boden gleiten) nahezu unmoeeglich...Die besseren *Schneeanzuege* gab es erst spaeter.“ (F. Strienitz)

Schusstafel

Firing table. Ballistics table.

Schutzblech

Fender. Mudguard.

Schutzpolizei

German municipal police (in occupied Russia)

Schwarm

Tactical formation of about five (5) airplanes. Consists of two *Ketten*.

Schweinhund (“der innere Schweinhund”)

Term (sl.) for fear before battle used by Hendrik C. Verton, dutch volunteer in Russia w/ the SS “Das Reich” Division (p 111)

Schwerpunkt

Center of gravity; main effort.

Schwungkraftanlasser

Inertia starter.

Scylla and Charybdis (between S. & C.)

Between two perils or evils, neither of which can be evaded w/o risking the other. (Ex. = “Trying to walk the line between the S. of the Americans and the C. of the Iranians.”)

Segeltuch (das)

Canvaas.

Sehnstellung

Chord position.

Seitenrichtmaschine

Traversing mechanism (gun)

Simulant(en)

Faker, shirker of duty, malingerer.

Sicherung

Security; security detachment; covering party. Another good translation is “screen.” (Hence verb form, “sichern,” can also be to screen.)

Sicherungslinie

Picket Line.

SMERSH

Acronym derived from the Russian phrase, "death to spies." "Another important part of GRU wartime ops related to agent *razvedka* is counterintelligence. Probably the most notorious counterintelligence organization, *SMERSH*, was technically under the supervision of the GRU, at least at the beginning of the war. *SMERSH* was, however, an NKVD operation, charged as much with ruthless control of the Red Army...as it was w/ rooting out German spies and saboteurs." (R. Leonard article. See *Biblio.*)

S-Mines

Schuetzenmine. Anti-personnel mines (for use against foot soldiers)

Solkhoz

A *nationalized* farm in Russia which belongs to the state and employs its own full-time labor. Contrast with *Kolkhoz*. (Becker, *The Devil on my Shoulder*, p 118.)

Sollstaerke

Nominal strength. Establishment figure (O. Bartov) Men, vehicles, equipment, etc., assigned to a unit's table of organization.

Spalier

Guard of honor; lane; rows.

Spannschraube

Threaded breech hoop (gun)

Spiegelei

Deutsches Kreuz in Gold.

Spiess

Hauptfeldwebel (sl.). "Top Sergeant;" Sergeant-Major (*Showalter*) The administrative „*poo-bah*," for almost everything that went on in the company, and who *rarely entered the forward trenches*. (*Schneider, Siege*)¹⁹⁶

Spiess

Was the colloquial name given to the company first sergeant by the soldiers. It stems from the fact that senior non-commissioned officers in the 17th and 18th Centuries carried a *Spiess*, which is a lance. (*H. Guenther, Hot Motors, Cold Feet*, 2)

Sporn (Sporen)

Spur(s).

¹⁹⁶

Unclear whether S. is referring to *Spiess*'s in general, or habit of a particular man.

SS Tattoo

Waffen-SS men were *tattooed under the left armpit* not, as so often stated, with SS runes, but with their *blood group*.

Stabsarzt

Captain (medical).

Stabsfritzen

Offz. "Hans-Otto" refers to himself in one letter as a "Stabsfritzen." Clearly a colloquial term for someone who did staff work. (FPB of **24.2.42**)

Staffelkapitaen

Squadron Cdr (*Luftwaffe*)

Starost

Ortsbuergermeister.

Stativ

Tripod. Stand.

Stavka

Russian for "headquarters." It was the highest strategic command body in the Soviet High Command. After Stalin had been appointed C-in-C of the Armed Forces on **8.8.41**, the term "Stavka of the Supreme Command" was introduced. (*Reinhardt, Moscow – The Turning Point*, 76, f.n. 20)

Stechschritt

Goosestep.

Stangenfahrer

[*bespannte Artillerie*]: Vor der Kanone waren sechs Zugpferde, auf jedem sass ein Mann. Der sogenannte Stangenfahrer, der die *Hauptverantwortung* trug, befand sich mit seinem grossen starken Pferd an der Deichsel, u. vor ihm gingen die Mittelpferde u. die Vorderpferde. Daraus ergibt sich auch, was mit den Begriffen „Vorderfahrer“ u. „Mittelfahrer“ gemeint ist. (*A. Freitag, Aufzeichnungen*, 69, f.n. 18)

Steigbuegel

Stirrup (horse).

„Stomue“

Stabsoffizier fuer Marschueberwachung.

Stosslinie

Thrust line; line of attack (tac.)

Strippenzieher

Nachrichtensoldat (signals).

Stubenhocker

Stay-at-home (sl.)

Sturmgepaeck:

Light equipment carried in assault (as distinguished from field pack)

Sturmriemen

Chin strap.

Tachanka

In 1941, the Red Army still used the civil war *tachanka*, a *three-horse cart*, to draw some of its lighter guns to the front line. (*Ivan's War*, C. Merridale, 103)

Tagessatz (TS)

Daily scale or quantity; daily ration quantity. Ration requirements (TS) for all types of divisions were about **20** tons per day. (*Luttichau*, "Road to Moscow," IV-41-42)

Tankists

Soviet tankmen.

Tankoshlem

Helmet worn by tankmen.

Tante Ju

Landser term (sl.) for the JU-52 transport.

Tatar-Nachricht

“*Tataren-Nachricht = unwahrscheinliche Nachricht. Ein Tatar brachte **1854** die Falschmeldung von der Einnahme Sevastopols.“

T-Mines

For use against tanks/heavy vehicles.

Tornister

Pack, field pack, knapsack, haversack.

Tornisterfunkgeraet

Pack or portable radio set.

Trecker (der)

Tractor.

Trense

Bit, snaffle (*harness for horse*)

Tridtschetverka:

Russian name for **T-34** tank.

Tripper (der)

Gonorrhoea.

Troika

A Russian farm vehicle that was pulled by three little “Panje” (peasant) horses. (*S. Knappe*, 245)

Troika-Art (bespannt)

(Note: In Schule Memoiren: “Am Tage vor der Eroberung von Jefremow beobachteten der Div.Kd. u. sein Ia—wie eine leichte 3,7 Pak...feindl. MG-Fahrzeuge, die nach *Troika-Art* bespannt waren, zusammenschiesst. Was sich dort abspielt, gleicht einem Schlachtfeld von 1870...”) C. Nehring: “Der ortsuebliche Schlitten wurde in Russland frueherer Zeiten von einem ‘3-Pferde-Gespann-Nebeneinander’ gefahren; bei den kleinen Bauern reichte auch ein Pferd! Welche Vorteile eine solche Bespannung hatte, weiss ich nicht, aber diese Vorteile gab es ganz bestimmt. Hier waren wohl einachsige, mit einem oder auch zwei Maschinengewehren fest verbundene Karretten mit einer solchen Bespannung versehen: Ergebnis: Nach rueckwaerts schiessend, sehr gelaendegaengig, schnell u. beweglich, man konnte aus verdeckten Positionen schiessen (Mulden), schonte das Personal u. hatte immer schussfaehige MGs zur Verfuegung.”

Trommelfeuer

Drumfire. “...was a term coined by the Germans to describe a barrage of such extraordinary intensity that the explosions of individual shells could no longer be discerned distinctly. Instead the noise was similar to that of a grotesquely amplified drum roll. (*The German Army on the Somme*, J. Sheldon, p 126)

Tross

Train (combat, supply or baggage). “Der Tross der Kompanie, also die *Kueche*, *Schreibstube*, der *I-Trupp*, *Waffen-* u. andere *Handwerker...*“ (*H. Martin*, **14. ID (mot.)**, 102)

Der Tross – Verpflegung, Feldkueche, Schreibstube, Schuhmacher, Schneider, Waffen u. Geraet, Munition, Pferde u. Fahrzeuge. (*F. Belke*, **6. ID**, „*Infanterist*,“ 53)

Truemmerfrauen

Women mobilized to clear away rubble after the war.

Truppenarzt

Medical Officer.

Tuchfuehlung

Very close contact. As in: „Der General will bei seinen Soldaten sein, *Tuchfuehlung* mit ihnen haben.“

Tuchhosen

Woolen trousers

Turmkrantz

Turret ring.

U-Bahn

Subway in Berlin.

Udarnaia

Soviet Shock Armies: “Shock” (*udarnaia*) armies were conceived as a force designed to break thru the tactical zone of the enemy’s defenses and clear the way for the introduction of armored units to exploit the gap. Those armies created in **1941** and early **1942** were weaker than pre-war theory had proposed. Members of shock armies received extra pay. (*W. J. Spahr, Zhukov, 75*)

Uk-Funklinien

K. Voss: “Die mot. Truppen verwendeten Ukw-Funk (*Ultrakurzwelle*), die fuer Entfernungen bis ca. 30 km gut geeignet waren. Ukw ist auch heute in Deutschland fuer Rundfunk weit verbreitet, aber heute mit groesserer Reichweite.”

Ultrakurzwelle

Ultra-short wave, ultrahigh frequency (*in strict sense, very high frequency, 30 mc. to 300 mc.*) (German Military Dictionary)

u.U.

“unter Umstaenden“ = eine Sache kann gegeben Falles eintreten, es ist nicht ausgeschlossen, dass ein solcher Fall eintritt.

Umbilical

Note: D. Glantz uses this noun often to describe lines of communication—i.e., „they expected a torrent of Russian armor to pour across their *Rzhev-Sychevka* [road] *communications umbilical*.”

Umfassung

Envelopment (*tac.*)

Umgehung

Turning (movement), outflanking (*tac.*); bypass(ing); detour(ing)

Untergefreiter

Zivilist, da es diesen Dienstrang nicht gab (sl.).

UvD

Unteroffizier vom Dienst.

Va banque

Deshalb spielte Hitler 1942 noch einmal *va banque*. (i.e., took huge risks)

Valenki

Traditional Russian felt boots.

V-Leute

Vertrauens-Leute (agents).

Verbindung

Communication, contact; Liaison

Verbindung aufnehmen

Establish contact.

Verbrauchssatz (V.S.)

Unit of Consumption. Consumption per **100** km (of gasoline, oil, and lubricants)

Fuer **100** km Fahrtleistung war fuer Einzelfahrzeuge u. mot. Einheiten u. Verbaende ein durchschnittlicher Betriebsstoffverbrauch errechnet worden. Diese Menge wurde als „Verbrauchssatz“ (Abkuerzung: V.S.) bezeichnet. Die V.S. galten fuer Otto-(Vergaser) Motoren. Dieselmotoren verbrauchten etwa **1/3** weniger als gleichstarke Otto-Motoren. (*FMS P-190*, 89)

The amount of fuel required by a division for a **100**-km. move was called a unit of consumption (Verbrauchssatz). For an infantry division it amounted to about **25 tons** (sufficient for **2** days' operations) for an armored division about **150-200 tons**. (*Luttichau*, "Road to Moscow," IV: 41-42)

Vergatterung

Guard mount (bugle call).

Verheizen

Soldaten sinnlos opfern (sl.). German idiom for leading your soldiers to the slaughter.

Verkehrsregelung

Traffic control.

Verkupferung

Früher hatten alle Granaten einen oder mehrerer Kupferringe um das Profil des Geschosses um den Drall [*spin*] des Geschosses - die Drehung um die Achse zur Erzielung einer hohen Rasanz (V0 ist der Wert beim Austritt aus dem Kanonenrohr) - zu erzeugen. Das Geschoss drehte sich durch die eingeschnittenen "Züge" im Rohr aus Stahl, wobei der/die "weiche" Kupferring/e die Reibung = Widerstand reduzierte und nebenbei auch den Verschleiß. Mit fortlaufendem Krieg wurde Kupfer knapp und man benutzte verkupferte Ringe aus Stahl. Ergebnis: die Geschützrohre verschlissen schnell - mußten in die Fabrik um nachgeschnitten zu werden - und schossen zunehmend ungenau oder blieben stecken = Rohrkrepiere. Die Rohre "streuten" mit Kurz- und Weitschüssen und waren von der truppe sehr gefürchtet (friendly fire). Gute VB's schossen sich nach **1-3** Schüssen auf einen Punkt von **5 m** ein bei einer Entfernung von **10 km** ein!! Klar? (*Email, C. Nehring to C. Luther, 23.12.08*)

Der Ring aus Stahl, Eisen oder auch anderen, ähnlichen Materialien wurde durch ein elektrochemisches Verfahren verkupfert – d.h. mit einer hauchdünnen Schicht Kupfer überzogen, sodass für eine gewisse Zeit dieser Ring mehr oder weniger die gleichen Abrieb- u. Gleiteigenschaften hatte wie ein normaler Ring aus **100%** Kupfer. Ein ähnliches Verfahren wird verwendet, wenn Silberschmuck „vergoldeet“ wird oder Messer u. Gabel „versilbert“ wird. Auch diese Stücke werden im Laufe der Zeit die Gold- oder Silberauflage durch Benutzung verlieren. (*Email C. Nehring to C. Luther, 28.12.08*)

Verlasten

To pack or load on vehicles or horses.

Verpflegungsstärke

Total ration strength. Alle bei den Einheiten vorhandenen Soldaten—including Revierkranken, Verwundeten beim Verband, etc. Umfasst alle – u.U. auch einheimisches Hilfspersonal auf Planstellen.

Ein Begriff der Versorgung. Sie enthält die Zahl der Verpflegungsteilnehmer (Soldaten u. Wehrmachtgefolge, ferner teilweise die Einheiten der Flak u. der Luftwaffe), soweit letztere nicht auf Fliegersonderverpflegung – wie z.B. Flugzeugbesatzungen – angesetzt waren. (**FMS P-190**, p. 65)

Verschiebebahnhof

Switching yard; marshalling yard.

Versorgung

Supply. (Roughly equal to *Nachschub*.) Yet, much narrower term than *Logistik*, which was not in general use until *after* 1945. (*Megargee*, 123)

Verzoegerungszuender

Delayed-action fuse (as in **m.V.** = mit Verzoegerung)

Voelkisch

Pure German, anti-semitic.

Volksgemeinschaft

A community of *pure Germans*; a racial community.

Volksschule

German elementary school.

“Vomags”

A term composed of the first letters of the expression “folk officer w/ a laborer’s face.” A term of derision for officers promoted thru the ranks. (*S. Knappe*, 238)

Vorholer

Counter recoil mechanism (gun)

Vorkommando

Advanced unit (or detachment).

Vormarschstrasse

Road or route of advance.

Vorsatzzuender

Extension-rod fuze.

Vortragsnotiz

Briefing paper. This kind of document was *common throughout the German command system*; it was an *all-purpose memorandum*, used to present information to a commander or senior staff in order to elicit or support a decision. It could be broad or narrow in scope and contain anything from details on one particular situation to a broad strategic analysis. (*Megargee*, 159)

Wachtmeister

Technical Sergeant (Arty, Cav, AAA of the Luftwaffe)

Wade

Calf (anat.)

Waffenmeister

Armorer.

Waffenrock

Tunic, blouse.

Wagenhalteplatz

Ambulance loading post.

Wald vs. Forst

Wald = "wie in natur gewachsen." Forst = „auf Nutzen ausgerichtet.“
(*Telefonintv. Dr. H. Boucsein, 2. Apr 06*)

Walinkis

Russ. Filzstiefel.

Weihe

2-motoriges Kurierflugzeug (*Stieff Briefe, 116*)

Wehrbeitrag

Im Urlaub gezeugtes Kind (sl.).

Wehrgemeinschaft

A military community functioning by virtue of its own internal dynamics, as opposed to imposed discipline; a community of arms, a completely militarized society.

Wehrmachtbeamter

Civilian official of the armed forces (*Wehrmachtbeamte* have nominal rank and wear uniforms; they are classified as combatants)

Wehrkreis

Military District. Germany was divided into these for recruiting, mobilization, and other matters of military administration.

Weissruthenien

Nazi jargon for part of Belorussia under German civil administration.

Wiegenzurrung

Cradle lock (gun)

Woilach

Saddle blanket.

Wolfsgrube:

Obstacle pit.

„Wollroecke“

Wie General Guderian die Fusstruppen nannte. (*W. Meyer-Detring, 137. ID, 44*)

Wundbrand (der)

Gangrene.

X-Tag

Day of an attack (z.B., 22 Jun 41)

X-Zeit

Time of the attack (z.B., 3.05 Uhr)

Zahnbogen

Elevating rack (gun)

Zaumzeug

Bridle (horse).

Zementbomber

Apparently, Luftwaffe slang for II-2 Sturmovik. (see, J. Weal, Jagdgeschwader 51, p 72)

Zerstörer(flugzeug)

Twin-engine fighter (Me-110, etc.).

Zerstörerzug

K. Voss: "Das es sich um Pioniere handelt, nehme ich an, dass es ein Zug Panzer-Pioniere war mit SPW u. Pz II als Verstaerkung mit der speziellen Aufgabe, Bruecken etc. zu zerstoren oder auch Bunker."

Zeugamt

Ordnance office.

Zeughaus

Arsenal.

Zieleinrichtung

Sighting mechanism (ord.)

Zielstachel

*Pointed-post reticle (*telescopic sight*)*

Zielwasser

Schnapps (sl.).

Zugfestigkeit

Tensile strength.

Zunder (jemand Z. geben)

Give s.o. hell.

Zweiter Weihnachtstag

26 December.

Zwitterfahrzeug

Half-track vehicle.

* * * *

German Military Ranks

(Megargee)

<i>Generalfeldmarschall</i>	Field Marshal
<i>Generaloberst</i>	General
<i>General (der Infanterie, etc.)</i>	Lieutenant General
<i>Generalleutnant</i>	Major General
<i>Generalmajor</i>	Brigadier General
<i>Oberst</i>	Colonel
<i>Oberstleutnant</i>	Lieutenant Colonel
<i>Major</i>	Major
<i>Hauptmann or Rittmeister</i>	Captain
<i>Oberleutnant</i>	Lieutenant
<i>Leutnant</i>	Second Lieutenant

German Medical Ranks

(H. Haape)

<i>Oberfeldarzt</i> ¹⁹⁷	Lt.Col (med.)
<i>Oberstabsarzt</i>	Major (med.)
<i>Stabsarzt</i>	Captain (med.)
<i>Oberarzt</i>	First Lt. (med.)
<i>Assistenzarzt</i>	Second Lt. (med.)
<i>Unterarzt</i>	NCO (med.)

* * * *

¹⁹⁷

According to Haape book (p 384), he was the *Divisional Medical Cdr.*

9.6: Interesting Quotations

“Never have a mission, my dear child.” *Charles Dickens* (Bleak House)

„In other words a distinguished commander w/o boldness is unthinkable.“ C. von Clausewitz, On War, p. 192.)

„It turned out, however, that *sober operational histories did not provide the **elemental experience of war** that many contemporaries and later generations wanted.*” (Reference is to Battle of Stalingrad, in: *R.-D. Mueller & G.R. Ueberschaer, Hitler’s War in the East 1941-1945. A Critical Assessment*, 120)¹⁹⁸

„War is an inherently inefficient exercise, particularly on the scale of Iraq; it wastes everything.“ Col. Bill Hix (strategic advisor to the Pentagon) (*Tim Rutten, “Rumsfeld’s rules, but wrong game,”* book review in: *San Jose Mercury News*, 6 Sep 09)

„**Die Stimme des Blutes meines Bruders schreit zu mir von der Erde.**“ (Voelkerschlachtdenkmal, Leipzig)¹⁹⁹ (Genesis 4:10)

Josef Goebbels: „*Unsere Soldaten muessen im Osten ein **Heldentum** bewahren, das fast **mythisch** genannt werden kann.*“ (Tagebuch, 22.11.41)

Nietzsche: „Gelobt sei, was hart macht!“

Die Furcht vor Menschen ist in Krisen das Gefaehrlichste, u. es gibt, wie **Nietzsche** sagt, *nur eine Suende, das ist die Feigheit.* (R.G. Reuth (ed.), *Goebbels Tagebuecher*, Bd. IV, 1742)

Der Grundgedanken General **Scharnhorsts:** In der Armee „die Vereinigung aller moralischen u. physischen Kraefte aller Staatsbuerger“ zu finden seien. (*Handlungsspielraeume im Vernichtungskrieg*, paper by David Wildermuth, 2007 GSA Conference, 5 Oct 07)

“Never, never, never believe that anything in war will be simple and easy, or that anyone who embarks on the strange voyage can measure the tides and hurricanes he will encounter.” (*Winston Churchill, 1930*)

As *Raymond Aron* once remarked, the judgement of history is w/o pity. (Article by Arthur Herman in WSJ, 1.5.08)

Adolf Hitler: “Anyone who does not wish to be the hammer will be the anvil in history.” (*Weinberg, Hitler’s Second Book*, 155-56)

Schiller: „Das ist der Fluch der boesen Tat, das sie fortwaehrend Boeses muss gebaeren.“

¹⁹⁸ **Note:** Authors indicate that, by the early **1980s**, a new interest was beginning to develop in the experiences of ordinary soldiers – i.e. in the view of the war “from below.” New publications at the time of the 50th anniversary in **1992-93** of the Battle of Stalingrad were influenced by this *new emphasis* on the perspective of ordinary soldiers. (124-25)

¹⁹⁹ **Note:** This is gleaned from the Cain and Abel story in the bible. However, the bible passage says “your” brother, not “my” brother.

“Vertrau auf Gott u. lass ihn walten, er wird uns wunderbar erhalten.” (*Alois Scheuer*, FPB an seine Frau, 15.8.41)

Frederick the Great said, “Diplomacy without force is like music without instruments.” From article by Dick Morris (5 May 08)

“Den moralischen Wert eines Volkes erkennt man daran, wie es nach einer militaerischen Niederlage mit seinen Kriegstoten umgeht.” (Charles de Gaulle)

Ralph Waldo *Emerson* said: "***There is properly no history; only biography.***"

Catherine Merridale writes of trying to “**reconstruct the universe of war.**” (*Ivan’s War*, p 10)

Clausewitz wrote that, *in the art of war, experience is worth more than all philosophical truth.*

“Vergiss mein Volk, die teuren Toten nicht und schmuecke auch unsere Urne mit dem Eichenkranz.” („Dieses Zitat des als Luetzower Jaeger in den Freiheitskriegen 1813 gefallenen Dichters **Theodor Koerner** mahnt daran, welche Pflicht die Nachgeborenen zur Erinnerung an die Helden haben—soll die Gemeinschaft nicht untergehen.“ *Dieter Stein*, in: **Junge Freiheit—**Wochenzeitung fuer Politik u. Kultur. Nr 10/06. 3 Maerz 2006.)

The life of an infantryman on Eastern Front was, in words of Thomas Hobbes, “nasty, brutish, and short.” (*Leviathan*, 1651)

„**The Past is never dead. It’s not even past.**” (William Faulkner, *Requiem for a Nun.*)

Die kleinen Sünden straft der liebe Gott gleich. (Marianne Miethé)

Letzten Endes ist aber jeder Mensch selbst seines Glückes Schmied. (M. Miethé)

„We discount the value of ferocity—as a practical tool and as a deterrent. But war’s immutable law—proven yet again in Iraq—is that those unwilling to pay the butcher’s bill up front will pay it with compound interest in the end.” Ralph Peters, “Politically Correct War,” *N.Y.Post*, 18 Oct 06.

Chronology is **the raw material of history.**

Slavic stoicism

Russian people rose to defend the *Rodina* is the motherland.

“*The purpose of terrorism is to terrorize.*” Lenin.

“*He who comes to Russia with a sword, shall die by the sword.*” Aleksandr Nevskiy (12th Century)

Karl Jaspers (1883-1969), Professor fuer Psychologie, wegen seiner juedischen Frau von **1937** bis **1945** Lehrverbot in Deutschland: „*Wer in Kameradschaft treu war, in Gefahr unbeirrbar, durch Mut u. Sachlichkeit sich bewaehrt hat, der darf etwas Unantastbares in seinem Selbstbewusstsein bewahren.*“ (Quoted in: *K.W. Andres, 20. PD, Panzersoldaten im Russlandfeldzug, Einfuehrung, 1*)

Helmut Schmidt, Oblt. d. R. im Zweiten Weltkrieg, von **1974** bis **1982** Bundeskanzler, in „Zeitpunkte:“ „*Ich moechte, dass die Fakten bekannt u. moralisch bewertet werden. Aber man schneidet sich den Erfolg voellig ab, wenn man die Kinder von 18 Millionen glauben laesst, ihre Eltern seien die Schuldigen u. man selbst sei nun aufgeklaert, moralisch in Ordnung u. waere – haette man damals gelebt – Widerstandskaempfer geworden.*“ (Quoted in: *K.W. Andres, 20. PD, Panzersoldaten im Russlandfeldzug, Einfuehrung, 2*)

Al Qaeda's **descent into unalloyed nihilism and sadism--the ultimate destination of all totalitarian creeds.**

All of which brings us to Michelle Malkin's *In Defense of Internment*. Aiming "to provoke a debate on a sacrosanct subject that has remained undebatable for far too long," Malkin "challenges the religiously held belief that internment of enemy aliens and the West Coast evacuation and relocation of ethnic Japanese were primarily the result of 'wartime hysteria' and 'race prejudice.'" Her "central thesis...is that the national security measures taken during World War II were justifiable, *given what was known and not known at the time*" (her emphasis). Besides wanting to set straight the record on the relocation program, she is worried that nowadays "[n]o defensive wartime measure that takes into account race, ethnicity, or nationality can be contemplated, let alone implemented, without government officials being likened to the 'racist' overseers of America's World War II 'concentration camps.'" In approaching her task, she is "not a professor whose tenure relies on regurgitating academic orthodoxy about this episode in American history." **Instead, she describes herself as possessing the credentials of "an open mind, a willingness to reject political correctness as a substitute for thought, and the ability to view the writing of history as something other than a therapeutic indulgence."**

Where Malkin goes astray in handling the actual evacuation and ensuing detention, I believe, is in comments that range from off-putting and irrelevant to needlessly inaccurate. In the off-putting and irrelevant category is her observation that the cramped, sometimes crude quarters in three of the assembly centers were subsequently used by military personnel. **This recalls Justice Hugo Black's majority opinion in the *Korematsu* case: "hardships are part of war, and war is an aggregation of hardships. All citizens alike, both in and out of uniform, feel the impact of war in greater or lesser measure."** But the issue is whether the people caught up in the relocation should have been subjected to the hardships in the first place.

Indeed, Malkin never quite brings together the argument that for the decision-makers in Washington, D.C., military necessity, as inferred from sources known at the time, was the reason for the indiscriminate mass evacuation that actually occurred. During congressional testimony in 1984, to be sure, Colonel Bendetsen and Assistant Secretary

McCloy recalled that magic had influenced the removal decision over 40 years earlier, **but the recollections of old men are suspect.**

LOS ANGELES — "A belief in the supernatural source of evil is not necessary," wrote the great Western author **Joseph Conrad**. "Men alone are quite capable of every wickedness."

Commentary

In 1882, Friedrich Nietzsche's [Parable of the Madman](#) predicted that European civilization was on the threshold of absolute freedom and power, unshackled by any notion of God, who was not only dead, but moldering. And if any worshippers yet remained it was because they had not yet heard the great news.

God is dead. God remains dead. And we have killed him.

"How shall we comfort ourselves, the murderers of all murderers? What was holiest and mightiest of all that the world has yet owned has bled to death under our knives: who will wipe this blood off us? What water is there for us to clean ourselves? What festivals of atonement, what sacred games shall we have to invent? Is not the greatness of this deed too great for us? Must we ourselves not become gods simply to appear worthy of it? There has never been a greater deed; and whoever is born after us---for the sake of this deed he will belong to a higher history than all history hitherto."

Here the madman fell silent and looked again at his listeners; and they, too, were silent and stared at him in astonishment. At last he threw his lantern on the ground, and it broke into pieces and went out. "I have come too early," he said then; "my time is not yet. This tremendous event is still on its way, still wandering; it has not yet reached the ears of men. Lightning and thunder require time; the light of the stars requires time; deeds, though done, still require time to be seen and heard. This deed is still more distant from them than most distant stars---and yet they have done it themselves.

At the age of 45, Nietzsche suffered [a mental breakdown](#) from undetermined causes, embracing a horse among other things and asking it to sing. Yet even so, he would have been surprised to learn that in barely a century, the European civilization he believed to be on the brink of "a higher history than all history hitherto" -- would have collapsed upon itself, eviscerated by two world wars and terminal demographics; that churches,

now called mosques, would be filled with worshippers from Indonesia, North Africa and the Middle East.

If the Madman came to 21st century Paris, he might announce the death of other gods, alike without success. He would have come too early, the harbinger of an event that had not yet reached the ears of men. The tidings he would bring would be unfamiliar, "and yet they have done it themselves".

POSTED BY WRETCHARD AT [3:29 AM](#) | [39 COMMENTS](#)

Sound historians know that most tyrannies have been possible because men moved too late. *It is often essential to resist a tyranny before it exists. It is no answer to say, with a distant optimism, that the scheme is only in the air. A blow from a hatchet can only be parried while it is in the air.* — Chesterton

John Keegan begins his *History of Warfare* with the sentence: "**War is not the continuation of policy by other means,**" but characterizes Clausewitz's work in general by saying: "**his philosophy of warfare was a recipe for the destruction of European culture...**" (Keegan, *A History of Warfare*, p 27.)

"The greatest victory of the German army was won on the field of politics, where it managed to return from the most murderous military action in German history all but unscathed." (Omer Bartov, quoted in the introduction to *War of Extermination*, ed. by Hannes Heer, p 8)

"War," Kant once quoted a Greek as saying, "**is an ill in that it makes more evil people than it takes away.**" (Quoted in *War of Extermination*, ed. by H. Heer, p 26)

"Between 1941 and 1943 the apocalyptic vision of war became strategic reality in the East," and one can probably say that in the battles, massacres, mass murders of the "Russian campaign," Clausewitz's *real and absolute wars* had become one. (*War of Extermination*, ed. by H. Heer, p 30)

"Clausewitz was wrong: the war of extermination was structured not only by grammatical rules, but also by a particular kind of logic." (*War of Extermination*, ed. by H. Heer, p 117)

Calvary: 1) an outdoor representation of the crucifixion of Jesus; 2) any experience involving intense pain or anguish.

Moltke's Maxim: Nach der "kein Operationsplan mit einiger Sicherheit ueber das erste Zusammentreffen mit der feindlichen Hauptmacht hinausreicht."

Henning v. Tresckow: „Der sittliche Wert eines Menschen beginnt erst dort, wo er bereit ist, fuer seine Ueberzeugung sein Leben hinzugeben.“ (Tresckow to Schalbrendorff on 21 Jul 44, just before he took his life.)

“History doesn’t repeat itself, but it rhymes.” Quote attributed to Mark Twain.

“All great statesmen have a central idea or insight. Churchill’s central idea or insight was that the distinction between liberty and tyranny, between civilization and barbarism, is real and substantial...Churchill’s view...is rejected explicitly by the doctrine of so-called ‘multiculturalism.’” (Source: “A Churchillian Perspective on September 11,” by Steven Hayward, at www.ashbrooke.org.)

“Human beings are peculiarly constructed so that each believes that he is the center of the universe.” Frederick W. Kagan, in an article entitled “Myths of the Current War,” Feb 06.

Distinguished historian Marc Bloch tried to analyze reasons for French collapse in 1940; he believed that France’s “governors, both individually and as a class, did lack something of that **ruthless heroism** which becomes so necessary when the country is in danger.” Bloch also writes of “this timidity of the nation at large.” Rodric Braithwaite, Moscow 1941, p 355.

“It is better to keep your mouth closed and let people think you are a fool than to open it and remove all doubt.” - Mark Twain.

“What each man wishes, he believes to be true.” Demosthenes.

But history in the Middle East follows no straight lines to a predictable horizon. Instead, history scuttles crablike from side to side, taking a step and a half back for every two forward. **“Lebanon’s Dividers”** By [Jim Hoagland](#), Friday, July 21, 2006; Page A17, *Washington Post*.

Clausewitz’s basic insight: “War is influenced primarily by human beings rather than technology or bureaucracy.” (article by MajGen R.H. Scales (ret.))

Alexander *Solzhenitsyn*’s speech at Harvard (**8 Jun 78**):

--According to Belmont Club analysis, S.’s primary insight was *to understand that totalitarianism, far from being alien to Western thought, was in fact its highest development.*

Voltaire long ago observed that common sense is both more rare and more desirable in leaders than mere intelligence.

The Next War of the World

Niall Ferguson

From *Foreign Affairs*, September/October 2006

Article preview: first 500 of 5,208 words total.

Summary: **The twentieth century was the bloodiest era in history.** Despite the comfortable assumption that the twenty-first will be more peaceful, the same ingredients that made the last hundred years so destructive are present today. In particular, a conflict in the Middle East may well spark another global conflagration. The United States could prevent such an outcome -- but it may not be willing to. *Niall Ferguson is Laurence A. Tisch Professor of History at Harvard University and a Senior Fellow at the Hoover Institution at Stanford University. His latest book is "The War of the World." Copyright 2006 by Niall Ferguson.*

What are we to say about throat-clearing historians who damned the docudrama (often w/o seeing it) on grounds of the lack of historical integrity, this from a discipline where *postmodernism*—there is no objective truth, just rival discourses and narratives constructed on class, race, and gender—was not only appeased, but nearly destroyed the profession. (Victor Davis Hanson, 13 Sep 06)

After discussing impact of Renaissance & Enlightenment: "But now all that hard-won effort of some 2,500 years is at risk. The new enemies of Reason are not the enraged democrats who executed Socrates, the Christian zealots who persecuted philosophers of heliocentricity, or the Nazis who burned books. No, they are a **pampered and scared Western public that caves to barbarism—dwarves who sit on the shoulders of dead giants**, and believe that their present exalted position is somehow related to their own cowardly sense of accommodation." (V.D. Hanson, 2 Oct 06)

Fascism emerged in the early 20th century in Italy, Spain and Germany. The slogan "Long live death!" was made notorious by Spanish fascists. In a famous confrontation in 1936, the great Spanish philosopher and writer Miguel de Unamuno responded in Salamanca to a speech by fascist General Millan-Astray in which the general had repeated the slogan "Viva Muerte!" ("Long Live Death!") with a speech of his own, declaring "***There is a time when to be silent is to lie.***" He then denounced General Millan-Astray and the Spanish fascists for their assault on Spanish civilization and culture. (The next day, Unamuno, in his 80's, was arrested and he died soon thereafter. (October 06, 2006 The Gathering World Storm, by **Barry Casselman**)

"Israel found itself caught in a dilemma," the report said. "On one hand, in order to achieve the ambitious political and military war objectives, it was necessary to sacrifice both troops and civilians. On the other hand, deviation from the rules of *post-heroic warfare* might have limited Israel's freedom of action." ("**Israel misused its air power in Lebanon, at "Geostrategy.direct, 6 Oct 06**)

"Myth has glossed over reality and, all too often, Varus and Arminius are rendered stereotypes...Of course neither view is strictly fair. Above all, Varus and Arminius *deserve to be looked at on their own terms.*" (Rome's Greatest Defeat, Adrian Murdoch)

Communism, “the most efficient system for human degradation even devised...” In article by J.R. Dunn (Jan 07).

Wretchard (Belmont Club): For those who haven't read it, the [American Thinker's](#) retrospective on how America decided it was a good idea to fight one hand behind its back remains a good one. ***This is the first cousin to the idea that wars are like invitations to a party. You can leave if you don't like it.*** This is possible only when the enemy doesn't represent a threat to one's strategic interests.

General George S. Patton once said, "***I hate paying for the same real estate twice.***"

Philosoph **Schopenhauer** aus Danzig: "Das Festhalten und Befolgen von Grundsätzen, den ihnen entgegenwirkenden Motiven zum Trotz, ist Selbstbeherrschung" (from my friend C. Nehring / Jan 07)

The one thing that I remember from my three idle years in law school is the quaint Latin legal expression ***Res Ipsa Locquitur*** which translates into “the facts speak for themselves.” (from H.Hewitt blog)

“There’s an *osmosis in war* [my italics], call it what you will, but the victors always tend to assume the...the, eh, trappings of the loser.” **Norman Mailer**, “The Naked and the Dead.”

“Allzu frueh und fern der Heimat mussten sie ihn hier begraben / Waehrend noch die Jugendlocken seine Schulter blond umgaben.” [All too soon and far from home they had to bury him here / Whilst his fair, youthful locks were still cascading down around his shoulders] From verse #3 of, *Das Grab im Busento* [The Busento Grave], by the German romantic poet, **August von Platen** (1796-1835). (source: J. Shelton, *The German Army on the Somme, 1914-1916*, pp 177-78.

“...We shall likely never see a poet compose a verse as elegiac [i.e., sad, mournful, plaintive] and haunting as *Simonides'* epitaph upon the Spartans' burial mound at Thermopylae: ***Stranger, go and take word to Sparta / That we here lie, obedient to her law.***”

F. v. Hayek's definition of intellectuals as “the professional second-hand dealers in ideas.”

“Archival restraints, personal predications, limitations of time and energy help explain the frequent practice of concentrating on only one side of a conflict, but combat is more than shadow boxing.” **Peter Peret** (“Military Power,” *The Journal of Military History*, vol. 53, no. 3 (Jul 89), pp 239-256.

“War is not waged against an abstract enemy, but against a real one who must always be kept in mind.” **Carl von Clausewitz** (Carl von Clausewitz, *On War*, ed. and trans. By Michael Howard and Peter Paret, Princeton University Press, Princeton, NJ, 1976, p. 161).

From C. Nehring: Glück muß man haben, ohne dem, läuft nichts in unserem Leben - aber wie sagte Friedrich II. / der Große : "***Glück hat auf Dauer nur der Tüchtige!***"

“We cannot endure difficulties; we cannot endure losses; we cannot endure bad press. For we are men of straw, waiting for the fire to test us.” (Jack Kelly, “*Please don’t offend the Iranians,*” in: *post-gazette.com*, 8 Apr 07)

„Danke für deine gutgemeinten [Geburtstag] Wünsche! Ich würde mich sehr gern daran halten, aber ***der Mensch denkt und Gott lenkt!*** Liebe Grüße Deine Marianne”

“In a wider sense, the war [War in Iraq] is as most wars: an ***evolution from blunders to wisdom***, the side that makes the fewest and learns from them the most eventually winning...” (Victor David Hansen, in: “*Turning Point? An op-ed and a war.*” *An NRO Symposium*, 11 Jul 07, at: <http://article.nationalreview.com...>)

* * * *

9.7: Additional Source Materials²⁰⁰

a. Megargee, Geoffrey P., War of Annihilation. Combat and Genocide on the Eastern Front 1941. 2006.

This book offers an excellent overview of the first year of Operation “Barbarossa.” Includes short, yet still rather detailed, summaries of the operations on all fronts, combined w/ an analysis of German occupational policies, including genocide against Jews, treatment of POWs, killing of commissars, anti-partisan measures, etc. Megargee shows in detail how criminal activities in the rear areas and military operations along the front were inextricably linked; in doing so, he illustrates just how deeply the Wehrmacht was implicated in NS criminal activities (contrary to the myth of a “clean” Army, so sedulously propagated by memoirs of German generals after the war). Ultimately, German hubris and fixation on brutality doomed “Barbarossa” to failure, for it convinced the Soviet peoples (many of whom had welcomed the Germans as liberators) that Stalin and the Soviet regime was the least of two evils. Key points in the book of interest to me include following:

- First and foremost, for Germany’s senior military leaders, war was virtually the only, and certainly the final, arbiter of international affairs. Moreover, they believed that war was inevitable if Germany hoped to ensure its future, first as a state, then as a European power, and ultimately, as a world power. In fact, in their eyes (and in those of other German conservatives) the Great War *had never really ended*. Germany still faced powerful enemies, both within and without, whose destruction they believed to be essential. In **May 1925** a Defense Ministry document stated “That Germany will in the future have to fight a *war for its continued existence* as a people and state is certain.” For that reason Hitler’s generals shared his goal of rearming Germany, materially and psychologically, and then putting that military strength to use. The new chancellor made that intention clear to his senior military leaders only **3 days** after he assumed power; at a dinner on **3 Feb 33**, he told the assembled officers that he planned, among other things, to rebuild a standing army, to regain a position of power for Germany, and to use that power, in all likelihood, to *expand in the east*. That was exactly what his audience wanted to hear. . . . Before another gathering of officers on **10 Feb 39**, he reemphasized that Germany’s present *Lebensraum* was too small; the only solution was to take more. And he left no doubt as to the nature of the coming conflict: “a purely ideological war, i.e. consciously a national and racial war.” On **23 Nov 39** he again told his commanders, “A racial struggle has erupted about who is to dominate in Europe and the world.” (5-7)
- Megargee stresses the “primacy of the operational concept” in thinking of German General Staff; and the concomitant neglect of intelligence, logistics, etc. Emphasizes catastrophic logistics failures. (29)
- Concerning planning for the invasion M. writes: “By the beginning of autumn [1940] the staff had come up w/ its basic campaign plan, which it finalized in late **Jan 41**.” He also avers that, w/ the attack on Russia, the German planners were committing “one of the *greatest acts of hubris* in military history.” (24-26)
- Addresses Halder’s policy of “dissimulation and subterfuge” vis-à-vis Hitler – “sidestepping the conflicts [w/ Hitler] but issuing orders and guidance that either ignored

²⁰⁰ **Note:** This section is a listing of sources examined *after* completion of my final Notebook #8. This is simply a guide to additional significant source materials – sources listed here have not been included in any other notebooks.

Hitler's wishes or merely gave an appearance of agreement while undermining the Fuehrer's intent." Writes of Halder's "obstructionism." (51)

- **7.8.41** [Deceiving Hitler]: On **7 Aug 41**, Halder called on **Jodl** to enlist his aid in bringing Hitler around to the General Staff's point of view. . . The Fuehrer had to see the need to concentrate all available forces in the centre – and to that end the *two men decided that a **small deception** was in order*. The next day, Jodl presented Hitler w/ a situation report that showed most of the Soviets' forces arrayed in front of Moscow and understated the Red Army's strength elsewhere. He recommended an attack against the Soviet capital to eliminate that concentration. Hitler apparently accepted his subordinate's assessment of the situation – but not his recommendations. (For more details see, 79)

- **13.8.41**: Halder was unhappy w/ Hitler's Directive **34a**, but still believed he could launch an attack on Moscow in **Aug 41**, so long as the buildup and reorganization in AGC could go forward w/o interference. The greatest threat to the plan appeared to be Soviet pressure against that army group's southern flank, but **2 Army** was preparing to eliminate that, as well as ease the pressure on **6 Army**, w/ its attack via Rogachev to Gomel. Halder's plans fell apart once again on **13 Aug 41**, when the Red Army attacked Army Group North between Kholm and Staraya Russa, prompting Hitler to order parts of **3 PzGr** to reinforce GFM v. Leeb. (79)

- **Sep 41** [Planning for "Taifun"]: The Wehrmacht leaders approached this plan w/ their usual confidence, w/o any apparent appreciation for how difficult their logistical situation had become. The continuous fighting since **Jun 41** had taken its toll; *the pause to rest and refit that the original plan called for had **never really happened***. Losses were not being made up. . . In total, the eastern army had lost **1488** armored vehicles by the end of **Aug 41** but had received only **96** replacements. . . By the beginning of **Oct 41**, Army Group Center had enough fuel on hand to carry it less than **200** miles, barely the distance to Moscow, and stocks of some types of ammunition would only suffice for less than two week's fighting. . . . As always in the Wehrmacht, logistics took second place to operations. (88-89)

- **Nov-Dec 41**: By the end of **Nov 41**, the death rates for Soviet POWs in the camps in the rear of Army Group Centre had climbed to **2%** per day, and the rate increased further w/ the arrival of really cold weather. By the beginning of **Dec 41**, ca. **1.4** million Soviet soldiers had died in German captivity. [**Note**: Megargee does an excellent job of tracking German POW policy, and changes in policy. He is also good on German food policy for Soviet civilians, as a result of which hundreds of thousands, perhaps millions, starved to death.] (119)

- Genocide against Jews: Author tracks the growing radicalization of German anti-Jewish actions. Participants in these actions were: *Einsatzgruppen*, Order Police (*Ordnungspolizei*), Waffen-SS, Army security divisions, military police and local auxiliaries. . . Some historians have argued that this [i.e., early fall **1941**] was the period in which the Nazi regime decided on the so-called Final Solution of the Jewish question, that is, the physical extermination of all the Jews of Europe. The debate on the exact timing of that decision continues, and in fact *it was probably not a single, sudden decision but rather a gradual process that involved both direction from above and initiative from below*. By autumn **1941** several key steps had already taken place. One, of course, was the unleashing of the killing units. Another was the deportation of the first trainloads of Jews from Germany and other parts of Europe to the east. On **2 Oct 41**, Hitler had told Heydrich to rid the Reich of Jews by the end of the year. . . (See, 121-23)

- Rear area security: The Army Group Center rear area alone [i.e., fall **1941**] covered approximately **56,000** sq. miles. To control it, the rear area commander had two [2]

infantry divisions, three [3] security divisions, and an SS cavalry bde at the beginning of **Oct 41**, in addition to SS and police formations and local auxiliaries, but this was not nearly enough. (124)

- **5.12.41** [Soviet Counteroffensive]: The seriousness of the situation at the front took time to make itself felt at the top, apparently. Halder's diary reveals *no special sense of urgency* for the first few days after the Soviet counteroffensive began. . . . But the Germans now faced the impossible choice – to hold in place or to withdraw. The former option entailed the possibility of being bypassed, surrounded, and destroyed piecemeal; the latter meant losing virtually all the heavy equipment, since there was no way to transport it. . . . By **12 Dec 41**, Halder replacing complacency w/ hyperbole, was speaking of “the worst crisis in the two world wars.” (132-33)

- **18.12.41**: On this day, the Soviets opened the second phase of their offensive, w/ attacks against v. Bock's central sector [i.e., **4 Army**] (134)

b. Neitzel, Soenke, Abgehoert. Deutsche Generaele in britischer Kriegsgefangenschaft 1942-45. 2005.

Fascinating book which makes use of an almost forgotten source material – the discussion protocols of secretly taped conversations of high-ranking German officers incarcerated by the British at Trent Park from the summer of **1942** to the fall of **1945**. It also includes detailed biographies of the more than **80** German generals who spent time in captivity at Trent Park, among them: von Arnim, Ludwig Cruwell, Heinrich Eberbach, Freiheer von Liebenstein,²⁰¹ von Thoma,²⁰²

- Die deutsche Generalitaet hat sich nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges der kritischen Reflexion ihrer Rolle im Dritten Reich weitgehend verschlossen. Das Bild, das sie von sich selbst u. ihrer Rolle im Dritten Reich zeichnete, laesst sich auf die verkuerzte Formel bringen: *Man habe einen ehrenvollen Krieg gefuehrt*, habe von Kriegsverbrechen groesseren Masses keine oder kaum Kenntnis gehabt, u. die militaerische Niederlage sei zu einem gut Teil den dilettantischen Eingriffen Hitlers in die Kriegfuehrung zuzuschreiben. . . . (7)

- Die historische Forschung der **50er** u. **60er** Jahre musste sich notgedrungen auf die Veroeffentlichungen der ehemaligen Wehrmachtgeneralitaet stuetzen, d.h. vor allem auf die Memoirenwerke u. die rund **2500** Berichte, die sich die Historical Division der U.S. Army in den Jahren **1946-48** von hohen Offizieren ueber ihre Fronterlebnisse anfertigen liess. (Darunter waren mehr als **300** Generaele.) Erst nach Rueckgabe des amtlichen Schriftgutes in den **70er** Jahren war man dann in der Lage, die Rolle der Wehrmacht u. ihrer Fuehrung . . . differenzierter darzustellen. Aus den nun in grosser Menge verfuegbaren militaerischen Dienstakten liess sich aber meist kein umfassendes Bild der Generalitaet zeichnen, da diese vor allem die Ergebnisse des engeren militaerischen Handelns dokumentieren. . . . Um diesem Umstand abzuhelfen, versucht man auf persoenliche Quellen wie Briefe u. Tagebuecher zurueckzugreifen. (7-8)

- Im Londoner Public Record Office, das unlaengst in den britischen National Archives aufgegangen ist, lagert freilich eine Quelle, die zur Erforschung der Geschichte der

²⁰¹ **Note:** Liebenstein was Guderian's chief-of-staff; his biography is quite fascinating. Among other things, he was a gifted artist who was well-travelled and possessed political horizons much broader than most of his colleagues. Geyr von Schweppenburg was his uncle. (459)

²⁰² **Note:** According to his captors' assessment, General d. Pz.Tr. von Thoma was highly intelligent and “violently anti-Nazi.” (473)

Wehrmacht u. des Dritten Reiches noch nicht genuegend herangezogen worden ist: die umfangreichen Abhoerprotokolle deutscher Stabsoffiziere in britischer Kriegsgefangenschaft. . . Die **1996** freigegebenen Abhoerprotokolle des Combined Services Detailed Interrogation Center (UK), kurz: CSDIC (UK), hat die Forschung bislang kaum beachtet. . . Die Unterlagen ueber die Stabsoffiziere sind bislang praktisch unerforscht. . . Die hier vorliegende Edition von **189** Dokumenten beruecksichtigt den gesamten Bestand an Lauschberichten deutscher Generaale in britischer Kriegsgefangenschaft vom Spaetsommer **1942** bis zum Herbst **1945**. Sie sind mit **4** Ausnahmen alle in Trent Park [in Cockfosters, noerdlich von London], dem Sonderlager fuer deutsche Stabsoffiziere, entstanden. (8-9)

- Von **Aug 42** bis zur Schliessung am **19 Okt 45** haben sich insgesamt **84** deutsche Generaale in Trent Park aufgehalten. Hinzu kommen mindestens **22** Obristen u. eine nicht naeher bekannte Zahl von niedrigeren Dienstraengen, zumeist Adjutanten u. Burschen. (15)

- Die Abhoerprotokolle belegen, dass in der militaerischen Fuehrungsspitze das Wissen um die Greueltaten weit verbreitet war u. vor allem auch diejenigen erreichte, die aufgrund ihrer dienstlichen Stellung damit ueberhaupt nicht in Beruehrung kamen. Daraus kann man freilich nicht den Schluss ziehen, dass alle letztlich alles wussten. Wenngleich Broich u. Neuffer im Sommer **1945** bekannten, dass jeder hochrangige deutsche Offizier seit **1935** alles ueber die Konzentrationslager wusste, erscheint es glaubhaft, dass vielen die Dimension beispielweise des Holocaust allenfalls geruechteweise bekannt war. Auf einen Film ueber die KZ-Lager, den die Gefangenen Ende **Sep 45** sahen, reagierten sie mit ehrlicher Erschuetterung – obgleich etliche die Nachrichten von den Vernichtungslagern als alliierte Propaganda abtaten. Dies deutet bereits an, dass keinesfalls alle Gefangenen Diskriminierung u. Mord an den Juden verurteilten. Im Gegenteil, selbst bei denjenigen Gefangenen, die die Briten aufgrund ihrer politischen Haltung zur „anti-Nazi clique“ zaehlten, klang Verstaendnis fuer die Judenpolitik des NS-Regimes durch. . . (57)

- Die eigene Verstrickung in Kriegsverbrechen versuchten die Gefangenen von Trent Park aus nachvollzieh-baren Gruenden zu verschleiern. *Als Taeter nannten sie fast immer die SS*; die Verantwortung der Wehrmacht – u. damit auch der eigenen Person – wird nur in Ausnahmefaelle thematisiert. Die bewusste Abgrenzung von der SS trat erkennbar zutage, als SS-Brigadefuehrer Kurt Meyer in Trent Park von seinen Mitgefangenen besonders kuehl aufgenommen wurde. . . (58)

- Ohne Zweifel hatte die Mehrheit der in Trent Park inhaftierten Offiziere von einer Vielzahl von Kriegsverbrechen Kenntnis, wobei das Ausmass ihrer eigenen Verstrickung offenbleiben muss. *Der Gruppe um General Thoma wurde der Charakter des Krieges spaetestens in der Gefangenschaft deutlich*. . . Ein Mann wie Ludwig Cruwell, der bereits Mitte **Aug 41** aus Russland abkommandiert worden war, bekam zweifellos weniger von den Kriegsverbrechen mit als viele seiner Mitgefangenen. Dass er sich partout weigerte, die Berichte von Greuel-taten als wahr anzuerkennen . . . lag auch an seiner Loyalitaet zum NS-Staat u. seinem Glauben an eine vermeintlich „saubere“ Wehrmacht. So sah er in der gaengigen Praxis, als Vergeltung fuer einen Anschlag auf deutsche Soldaten unschuldige Geiseln zu erschiessen, nichts Anstoessiges – ja, glaubte faelschlicherweise, diese Praxis sei vom internationalen Kriegsrecht gedeckt. Aehnlich reagierte Major Ulrich Boes. Als Friedrich Freiherr von Broich ihn im **Okt 43** damit konfrontierte, dass die Deutschen versucht haetten, „ganze Voelkerschaften auszurotten,“ wand er sich wie ein Aal, um dieser unangenehmen Erkenntnis auszuweichen. (60)

[**Note:** For discussion of Generals Thoma and Cruwell – both of whom led panzer divisions in summer and/or fall **1941** – and their implementation of the Commissar Order see, pp. 59-60.]

c. Pagel, Horst, From the OTHER Side. A Collection of Personal WW II Stories. 1997.

This is a self-published booklet from a former Luftwaffehelfer and member of Reichsarbeitsdienst. He was captured by the Soviets in **1945** and spent a couple of years in captivity. He was only **17** when taken prisoner.

- Machorka: Modern science tells us that smoking is bad for us, that it is addictive like a powerful drug. . . None of that was germane in the Soviet Union in the **1940s**. Machorka: American smokers would not even recognize this awful stuff as tobacco. For the average Russian of that time, it was the only tobacco. They would even have preferred it over the rare “Turkish cigarette” if they could have afforded and obtained them. These Turkish cigarettes came in boxes, as we are used to. They were ready made cigarettes, finely cut black tobacco in a thin white paper.

Machorka, on the other hand, was a macho material, - the real man would prefer machorka over the feminine Turkish stuff any time. It was *coarse in texture, chunky, it looked like dried out corn stalks chopped up into pieces, perhaps one quarter inch in length, one sixteenth to one eighth inch in diameter, gray-green in color*. It was sold by volume; you bought it by a cup, or a half cup, or even by the spoon full. It was poured into your open hands and put into your pants pockets. To smoke it, it was manipulated into a kind of cigarette. The outside wrapper for the cigarette was newspaper. . .

d. Rudel, Hans-Ulrich, Stuka Pilot.²⁰³ 1958 (first U.S. edition)

Fascinating account by a unique warrior, who flew **2530** operational missions and destroyed some **500** Soviet tanks [latter my estimate; confirm]. His account of start of campaign confirms typical perspective of German “Landser” – that Russia was preparing a surprise assault on Germany which Hitler only just pre-empted. This appeared evident from the prodigious mass of Soviet war material, airfields, fortifications, etc., encountered in opening days of campaign.

- At beginning of Russian campaign, Rudel notes that pilots in his squadron are flying missions from **3.00** a.m. in the morning and often not coming in from “our last landing” until **10.00** p.m. He is also impressed by the massive preparations for war on the Russian side of the demarcation line: “One reflects, ’it is a good thing we struck.’ . . . It looks as if the Soviets meant to build all these preparations up as a base for invasion against us. Whom else in the West could Russia have wanted to attack? If the Russians had completed their preparations there would not have been much hope of halting them anywhere.” (16-17)

- **Jun-Jul 41**: We are fighting in front of the spearhead of our armies; that is our task. We stay for short periods at Ulla – Lepel – Janowici. Our targets are always the same:

²⁰³ **Note:** Als Aufklaerungs-Flieger nahm er im Rahmen der **Fern-Aufkl.-Gr. 121** am Polen-Feldzug teil u. erwarb sich hier am **10 Nov 39** das **EK II**. Am **2 Mar 40** wurde seinem Versetzungswunsch zu den Stuka-Fliegern statt gegeben. Rudel wurde zur **1. Gruppe** des **Stuka-Geschw. 168** verlegt, die zu diesem Zeit-punkt in Caen in Frankreich lag. Im **Apr 41** kam er zur **1. Gruppe** des **Schlacht-Geschw. 2** nach Griechenland. Ab **Jun 41** flog er ueber Russland u. versenkte bei einem Einsatz ueber Leningrad am **23.9.41** das russ. Schlachtschiff „Marat.“ Bei weiteren Einsaetzen versenkte er einen Kreuzer u. einen Zerstoeerer. Im Winter **1941** wurde er mit dem Ehrenpokal fuer besondere Leistungen im Luftkrieg, das Deutsche Kreuz in Gold u. am **6 Jan 42** mit dem Ritterkreuz ausgezeichnet. (For remainder of his biography see, Lexicon-der-Wehrmacht.)

tanks, motor vehicles, bridges, fieldworks and A.A. sites. On and off our objectives are the enemy's railway communications or an armored train when the Soviets bring one up to support their artillery. (17)

- The great motor road from Smolensk to Moscow is the objective of many of our sorties; it is crowded w/ immense quantities of Russian material. Lorries and tanks are parked there besides one another at the closest intervals, often in three [3] parallel columns. "If this mass of material had poured over us. . ." I cannot help thinking as I attack this sitting target. Now in a few days' time it will all be a vast sea of wreckage. (21)

- At Rehilbitzy [i.e., his station ca. 90 miles west of Lake Ilmen] the summer months are very hot; the minute we come off duty we lie down on our campbeds in the coolness of our tents. . . Here at Rehilbitzy we sometimes get storms of terrific violence. Over vast areas Russia has a continental climate, and the blessing of cooler weather has to be paid for by thunderstorms. . . It suddenly gets pitch dark in the middle of the day and the clouds hang almost on the ground; the rain comes down in sheets. Even on the ground visibility is reduced to a few yards. . . [Note: In text that follows, Rudel describes a harrowing and almost unbelievable incident, when his Stuka is suddenly caught in a brewing storm front. In successful effort to avoid a collision with his flight leader, his plane turns over and goes into an uncontrollable dive. Despite near total lack of situational awareness he manages to stop the dive and level out at the last possible moment. With preternatural calm his rear-gunner informs Rudel: "It looks as if we had bumped into something or other, sir." Shortly thereafter the rear-gunner, Corporal Alfred Scharnovski informs Rudel: "We have two holes in the wings – there are a couple of birch trees sticking out of them – we have also lost a large bit of one aileron and landing flap."] [See text for more details.] (22-29)

- In fall of 1941, Rudel's squadron fighting in the Kalinin area. Rudel writes: "We remain at Kalinin for some days and are in the air incessantly." Eventually, his unit returns to its base in Staritz. Then his unit is ordered to move to Gorstowo near Rusa, about 50 miles from Moscow. It is now **Dec 41**. (48-49)

- **Dec 41**: Christmas is approaching and Ivan is still pushing on towards Wolokolamsk, N.W. of us. We are billeted w/ our squadron staff in the local school [i.e., in Gorstowo] and sleep on the floor of the big schoolroom. . . Another part of our squadron is quartered in the mud huts common here. When you enter them you can imagine you have been translated to some *primitive country three centuries ago*. The living room has the definite advantage that you can see practically nothing for the tobacco smoke. The male members of the family smoke a weed which they call Machorka and it befogs everything. . . . The Moskwa flows thru our village on its way to Moscow. We place ice hockey on it when we are grounded by the weather. . . (49-50)

- **Christmas '41**: The Soviets have by-passed us to the north; it is high time we pulled out to some airfield further to the rear. But we cannot do this; for days the clouds have hung so low above the forest towards Wjasma in the west that flying is out of the question. . . So we spend Christmas still in our schoolhouse at Gorstowo. When dusk falls a brooding silence descends on many of us, and we prick our ears at every clanking noise outside. But after our Christmas sing-along the gloom is soon dispelled. A couple of glasses of the copious vodka buck up even the moodiest among us. In the afternoon, the Wing Cdr pays us a short visit to distribute decorations. In our squadron I am first to receive the German Golden Cross [i.e., Cross in Gold]. On the first Christmas holiday we vainly issue an invitation to our sporting colleagues in Moscow to come over for a Christmas match. So we have our own game of ice hockey on the Moskwa by ourselves. The bad weather continues for days. (51)

- Winter '42: As soon as [the weather] improves we start to pull out, flying back above the vast forests and along the motor road in the direction of Wjasma. No sooner are we airborne than the weather deteriorates, we fly in close formation skimming the tree tops. Even so it is difficult not to lose sight of one another. Everything is one grey blur, a swirling blend of fog and snow. Each a/c is dependent upon the skill of the flight leader. This kind of flying is more strenuous than the hottest sortie. It is a black day for us; we lose several crews in the squadron who are not up to the task. Over Wjasma we turn off N. to starboard and fly in the direction of Sytchewka – Rhew [sic]. We land in deep snow at Dugino, about **12** miles south of Sytchewka. . . We are now flying in areas w/ which we are familiar from last summer: in the region of the source of the Volga W. of Rhew, near Rhew itself, and along the railway line near Olinin and to the south. . . Engines no longer start, everything is frozen stiff, no hydraulic apparatus functions, to rely on any technical instrument is suicide. . . The cleverest technician now is the one who uses the most primitive methods of work and locomotion. . . There is no starting our engines in the early mornings at these temperatures, although we keep them covered up with straw mats and blankets. The mechanics are often out in the open all night long, warming up the engines at intervals of ½ hour to make sure of their starting when we take off. Many cases of frostbite are due to spending these bitterly cold nights looking after the engines. . . We are seldom frozen in the air. *We have to fly low in bad weather* and the defense is heavy so that one is too keyed up to notice the cold. . . At the beginning of **Jan 42** General von Richthofen lands on our airfield in a Fieseler-Storch and in the name of the Fuehrer invests me w/ the Knight's Cross of the Iron Cross. . . The foxes stand the cold better than we do. Every time we fly back from Rhew at low level above the snow-covered plains we can see them crawling thru the snow. (**Note**: Much against his wishes and protestations, Rudel is now sent home; his instructions are to proceed to Graz in Steiermark – after his leave period is over – and take over command of a Reserve Flight to give new crews the benefit of his most recent experiences at the front. See text for more details, 51-56)

e. Foer, Joshua, „Remember This. In the Archives of the Brain, our Lives Linger or Disappear,” in: *National Geographic*, Nov 07.

Interesting article on memory. Which might provide some useful insight into the memories of the German veterans.

- Vocabulary: Neuropsychologist / Neuroscientist – both address the phenomenon of human memory.

- Those three [3] pounds or so of wrinkled flesh [i.e., the brain] balanced atop our spines can retain the most trivial details about childhood experiences for a lifetime but often can't hold on to even the most important telephone number for just two minutes. Memory is strange like that. (36)

- What is a memory? The best that neuroscientists can do for the moment is this: A memory is a *stored pattern of connections between the **neurons** in our brain*. There are about a hundred billion of those neurons, each of which can make perhaps **5000** to **10,000** synaptic connections w/ other neurons, which makes a total of about five hundred trillion to a thousand trillion synapses in the average adult brain. By comparison there are only about **32** trillion bytes of information in the entire Library of Congress's print collection. (36)

- Scientists have known that there is a difference between long- and short-term memory since the late **19th** Century . . . and they now have evidence that the two types of memory happen in different parts of the brain. (40)

- As we age, our memory declines gradually, especially the ability to recall (rather than recognize) something seen or learned before. . . Some people’s memories dim and others remain crystal bright for a lifetime. (43, 53)
- For a long time it was a commonly held view that our brains function as perfect recorders – that a lifetime of memories are socked away somewhere in the cerebral attic, and if they can’t be found it isn’t because they’ve disappeared, but only because we’ve lost access to them. [**Note:** This view now known to be false.] As a recorder, the brain does a notoriously wretched job. Tragedies and humiliations seem to be etched most sharply, often w/ the most unbearable exactitude. . . (44)
- [**Note:** As one of the subjects of this piece – a woman addressed as “AJ” w/ a “Rain Man” like memory of events of her life – noted, “Your memory is the *way it is to protect you.*”] (51)
- There are good evolutionary reasons why our memories fail us in the specific ways they do. If everything we looked at, smelled, heard, or thought about was immediately filed away in the enormous data base that is our long-term memory, we’d be drowning in irrelevant information. In his short story, “*Funes the Memorious*,” Jorge Luis Borges describes a man crippled by an inability to forget. He remembers every detail of his life, but he can’t distinguish between the trivial and the important. . . Perhaps, as Borges concludes in his story, it is forgetting, not remembering, that is the essence of what makes us human. “To think,” Borges writes, “is to forget.” To age is to forget, also. (54)
- Would we choose to live in a society where people have vastly better memories? In fact, what would it even mean to have a better memory? Would it mean remembering things only exactly as they happened, free from the *revisions and exaggerations that our mind naturally creates*? Would it mean having a memory that forgets traumas? Would it mean having a memory that remembers *only those things we want it to remember*? (55)

f. Mueller, Rolf-Dieter & Ueberschaer, Gerd R., Hitler’s War in the East. A Critical Assessment. 2002.

This excellent, scholarly source is divided into six sections: a) Policy & Strategy; b) The Military Campaign; c) The Ideologically Motivated War of Annihilation in the East; d) The Occupation; e) The Results of the War and Coming to Terms with them; and, f) From Historical Memories to “Bridges of Understanding” and Reconciliation. Each section begins w/ an in-depth historiographical essay and ends w/ a lengthy bibliography.

a) Policy & Strategy (R.-D. Mueller):

- Russo-German War **1941/45** the “most murderous war in world history. . .” The victorious powers took it upon themselves in the Nuremberg Trials to explore the reasons for the war and to put on trial and condemn the men responsible. . . and to make a record of the crimes committed for historians and future generations. The captured German documents were analyzed and countless witnesses questioned at these trials. What emerged was a *survey that has **not been discredited** in the least by later corrections and*

*amplifications and whose essence has been confirmed again and again by later historians.*²⁰⁴ (3)

- What were the reasons for this attack? (see, p 4 ff.) Long historiographical analysis of German-Soviet Pact of **Aug 39** and secret protocols. For the “general consensus” on topic of the pact reached by **1989** see, pp 27-28.

- The overwhelming responsibility of the Third Reich and of Adolf Hitler in particular for the outbreak of WWII was finally made crystal clear in the first comprehensive portrait of the entire war – Das Deutsche Reich u. der Zweite Weltkrieg [DRZW], a **10-volume** work produced by the Militärgeschichtliches Forschungsamt in Freiburg [i.e., now Potsdam]. Summarizing the Western research, it proved w/ massive documentary evidence that the Nazi regime had *consistently prepared for war and aspired to war ever since 1933*. Rearmament and war preparations were an essential part of Hitler’s ideology and plan to conquer new Lebensraum in the East and rule over Europe, thereby propelling Germany into a *position of world dominance*. However, by the spring of **1939**, Hitler found that he had reached a dead end because of the overheated German economy generated by the production of war materiel²⁰⁵ and as a result of his own hectic maneuvering on the international stage. His margin of maneuver was becoming extremely narrow, and only the stunning about-face of the deal w/ Stalin enabled him to begin the war he wanted w/ an attack on Poland and to regain the economic and strategic initiative he needed to carry out his plans for conquest. (23)

- The old arguments about preventive war occasionally surface in the memoirs of German military leaders, but this official Nazi rationale for the attack on the Soviet Union was eventually rejected by later historians. It was contradicted, for instance, by the situation analyses produced by the former German military attaché in Moscow, published in **1965**, or by the papers of the Secretary of State in the Foreign Office, Ernst Freiherr von Weizsäcker. (33)

- Hillgruber ultimately concluded that ideology was the main factor in Hitler’s decision to invade the USSR; yet that does not mean that he underestimated the strategic problems the Fuehrer faced. In his later works he illuminated these problems very well. However, he continued to argue convincingly against the attempts of various individuals on the periphery of historical research to ascribe Hitler’s decision to invade the Soviet Union to strategic reasons alone. Hillgruber has been supported in this by virtually all recent studies of Hitler’s policies and strategy. Hillgruber could take some satisfaction that this extensive and to some extent still controversial German research finally began to be received in the English-speaking world as well. The Canadian historian Barry A. Leach initiated this debate in **1973**, w/ his response to a controversy among British and American historians, many of whom still viewed Hitler as primarily a pragmatist who decided to attack the Soviet Union solely on the basis of a strategic situation that began to go awry in the summer of **1940**. (34)

- Marxist historians were always eager to demonstrate above all that Hitler’s wartime decisions could be traced back to the *influence of big capital*. (35)

²⁰⁴ **Note:** Which raises an interesting point: Given that the Nuremberg records were – I believe – available to historians from the very start, just how is it that German generals – Manstein, Guderian, etc. – succeeded after the war in successfully promulgating the image of the “clean” Wehrmacht, an image swallowed hook, line and sinker by many western historians?

²⁰⁵ **Note:** Yet German war production at this time had hardly reached its full potential; in fact, Hitler and the Nazi/military leadership took a somewhat complacent approach to the issue. In fact, one can argue that this complacency in year from **Jul 40 – Jun 41** led to Germany’s defeat.

- Author refers to Hitler's war plan as "preposterous," and one which brought the Wehrmacht to the verge of collapse in just a few short months. (35)

- Balkan campaign: Older view is that Hitler's intervention in the Balkans in spring of **1941** resulted in a significant postponement of "Barbarossa" and hence valuable time was lost, time that proved critical as the advance on Moscow began to stall in **Oct-Nov 41**. More recent studies have concluded, however, that *only a little time was lost* and have emphasized that the original date of the attack, **15.6.41**, could not have been adhered to in any case because of weather conditions and delays in the delivery of armaments, among other things. (35-36)

- By the end of **Jul 41**, Hitler's war plans had reached a dead end – the failure of his plans for "worldwide blitzkrieg." . . . The turning point in the war in **Dec 41** was not only militarily significant but was also of profound political importance. The Soviet Union began its ascent to the position of an acknowledged superpower alongside the United States and received strong material support from the Western allies as a full-fledged partner in the anti-Hitler coalition. Hitler on the other hand was left w/ his political plans and strategies in tatters, and there were *signs that he realized that the game was up*. It would be hopeless, he believed, to seek a political end to the war, as his Minister of Armaments, Fritz Todt, was recommending. There was *no way forward and no way back*. Ever since **1939** he had always been willing to gamble everything on a single roll of the dice and had intentionally burned his bridges behind him. *World power or annihilation*, to be or not to be, that was his creed. (37)

- Hitler's embrace of utter ruination cut two ways, however. It was directed first against the Jews, the *systematic genocide of whom began as soon as Hitler realized the war was lost*.²⁰⁶ (38)

- **1942**: Studies have shown conclusively that there were no alternatives to more offensives because Germany could not support a long war unless it conquered the oil fields of the Caucasus. The Battle of Stalingrad is usually portrayed as the turning point in the war. This is true at least insofar as the political consequences are concerned, for the *mood of the German people sank to new depths*. No less serious were the psychological effects on Germany's allies, as shown in works on "cracks in the alliance." There were mounting attempts to find one's own way out of the lost war in Finland, Rumania, Hungary and Italy. For Germany, this spelled the *final loss of all strategic initiative*.²⁰⁷ Thereafter, there could be no more rational hope of victory, or partial victory, in the East. (38-39)

b. The Military Campaign (G. R. Ueberschaer):

- The first historical accounts of military operations from a German point of view were written for studies produced by the U.S. Army at the height of the Cold War. . . Senior officers in the former Wehrmacht played an important part in these studies, producing numerous accounts for the Americans of the struggle on the eastern front under the direction of former general Franz Halder. These authors emphasized both that Germany was engaged in a preventive war and the Hitler was solely responsible for the failure of the Russian campaign thru his dilettantish interference in the planning and execution of military operations. At the same time, they insisted on the *brave, irreproachable behavior of the Wehrmacht*. All the blatant crimes that had been committed were allegedly the work of the **SS**, the **SD**, and party people in the occupied areas "to the rear

²⁰⁶ **Note:** Yet hadn't he first moved to make this decision on the destruction of European Jewry in **Jul 41**, when victory seemed assured?

²⁰⁷ **Note:** What about Kursk?

of the fighting troops.” This view dominated most of the memoirs that appeared in subsequent years by Bernhard von Lossberg, Adolf Heusinger, Heinz Guderian, Erich von Manstein, Hermann Hoth, and Walter Chales de Beaulieu. (74)

- It was not until German war records began being released by the Allies in the **1960s** that new, comprehensive interpretations of Nazi strategy and conduct of the war became possible. An excellent example was Hillgruber’s standard work, Hitler’s Strategie, in **1940/41**, which was first published in **1965** but *still retains its validity* [i.e., as of **2001**]. . . Among others, Ernst Nolte clearly defined the true nature of the German war in the east w/ his well-known conclusion that it was “*the most horrendous war of conquest, enslavement and annihilation that the modern world has evern seen.*” (76)

- The previously dominant conviction that the Wehrmacht had always conducted itself in exemplary fashion was challenged vehemently in studies by Hans-Adolf Jacobsen and Heinrich Uhlig of the horde of “criminal orders.” In another work, Uhlig emphasized Hitler’s virtually total responsibility for the “planning and conduct of the eastern campaign.” (78)

- Several broad studies of Soviet-German relations in **1939-41** and about the “historical viewpoint of Operation Barbarossa” – as well as monographs examining the decision to attack and preparations for the attack, such as those of Heinrich Uhlig, Gerd R. Ueberschaer and Andreas Hillgruber – have demonstrated that the *military planning was based directly on Hitler’s ideologically motivated desire to conquer new Lebensraum in the East.* (84)

- The outcome of the Battle of Moscow in the winter of **1941/42** has led repeatedly to questions about the turning point or the decisive battle in the Second World War. This battle was certainly *one of the determining events in the war in Europe.* . . A number of years ago, Hillgruber examined this question of military and political “climaxes,” selecting **Jul 41** as the “*zenith of the Second World War.*” At this time, after the conquest of France and what appeared in the summer of **1941** to be the imminent demise of the USSR, the war seemed to have developed into a global showdown of the Third Reich and Japan vs. Great Britain and the USA. (85)

- Marxist-Leninist historians considered it “basic” to understand that the war on the Eastern Front had a decisive influence on the course of the entire war. In the view of these historians, the “great battle before Moscow” was, if not the “basic turning point in the Second World War,” at least a strong beginning to this turning point. One must consider the strong emotional impact that the immediate danger to the nation’s capital had on the Soviet people and their historians. It is understandable that Soviet historians would assess the threat as being far more serious and the Soviet victory as far more significant than would historians in other countries. . . Hitler and the **OKH** assumed the attack on Moscow would be the decisive battle in the war on the Soviet Union. To this extent, it is true that the struggle for Moscow was “the most important battle in the early phase” of the Soviet-German war. (86)

- According to Directive 21, the capture of Moscow represented “a decisive political and economic stroke, and the elimination of the most important railroad junction.” No mention was made of how the war was to be ended once the Volga (Astrakhan) – Archangel line had been reached *or how victory was to be achieved if the Soviet army could not be destroyed west of the Dvina - Dnieper.* Although opinions varied about the priority of the various military targets – Leningrad, Moscow, the Ukraine w/ the Donets Basin, and the oil fields of the Caucasus – there was no criticism among the leading military figures in the **OKW/OKH** of the *disdain exhibited by Directive 21 for the military might of the Red Army.* The Germans were convinced that after the surprise

attack on the Soviet Union on **22 Jun 41**, the enemy forces west of the Dvina – Dnieper could be surrounded and destroyed by means of “bold” panzer advances. The war would end victoriously in just a few weeks. Hitler later described this war as the “*greatest struggle in world history.*” (87-88)

- Stalin: Once he recognized the mortal danger to the Soviet state and Hitler’s plans for radical annihilation, and succeeded in composing himself after the personal embarrassment of the attack, Stalin ordered a *new style of total warfare*. In his radio address of **3 Jul 41**, he proclaimed a great “patriotic war,” calling for a “struggle w/o mercy,” for “scorched earth” tactics, and for partisan attacks behind the German lines. (88)

- In his detailed study of the “concentration of Soviet troops in the Bialystok salient” and of the battle of the “pocket of Volkovysk,” Volker Detlef Heydorn²⁰⁸ has shown that the *Soviets managed orderly retreats even from the battles near the border.* (89)

- The full brutality of Adolf Hitler’s plans for the military and political destruction of the Soviet Union can be seen in his infamous conference w/ Rosenberg, Goering, GFM Keitel, Lammers, and Bormann on **16 Jul 41**, when he distributed the booty that had still to be conquered. The Fuehrer explained in detail his future policies for the occupied Eastern territories. The basic task was “skillfully to divide the huge pie.” The German occupation would aim “first to control, second to administer, and third to exploit.” (89)

- The full extent of German confidence in imminent victory was illustrated by the actions of the senior **SD** leader and **SS** Standartenfuehrer Dr. A.F. Six, who appeared shortly thereafter [i.e., after **16 Jul 41**] w/ the so-called Moscow advance squad in the HQ of the **4 Army**, which was still fighting west of Smolensk, because he wished to proceed directly behind the front-line troops and thus enter Moscow in good time. This “special squad” was supposed to take over “security police duties” in the Soviet capital under **SS-Einsatzgruppe B**, as well as to secure conquered goods, archives, art, and cultural artifacts. (89-90)

- **22.7.41**: Hitler’s overweening confidence on display. On this day, he declared to the Croatian Minister of Defense, Marshal Kvaternik, that the Soviet armies had already been destroyed and w/in six [6] weeks all serious resistance would cease to exist. Most Russian units would be liquidated in **6-8** weeks. Hitler could “only laugh” at the notion that the Soviet Union might be able thereafter to raise new armies in the Urals. The Fuehrer’s belief that he was on the verge of inevitable victory explains as well the candid way in which he told Kvatnerik that he planned to systematically eliminate Jews, like a “source of bacteria,” from all conquered eastern territories and even from all of Europe. (90)

- The first battles of encirclement showed that Soviet military might had been underestimated. Express admissions were soon made to this effect – for instance, in very striking form in the edited war diaries of General Halder. By the end of **Jul 41**, German leaders began receiving more and more indications that they had greatly underrated the ability of the Soviet Union to defend itself. . . (91)

- Battle of Smolensk: The Wehrmacht registered another impressive victory in this battle. The victory at Smolensk marked the *end of the first phase of operations*. Still, while the Battle of Smolensk raged, the Soviet High Command used the time to strengthen its defensive positions before Moscow and to create new units under Marshal

²⁰⁸ **Note:** Der sowjetischer Aufmarsch in Bialystoker Balkon bis zum 22. Juni 1941 u. der Kessel von Wolkowysk. Munich. 1989.

Timoshenko as operational detachments. They *succeeded in blocking a quick dash for the capital*. . . (92)

- **Stalin:** Pavlenko reports, based on statements from Zhukov, that the Soviet dictator was staggered by the appearance of the Wehrmacht before Moscow and *for a time even wanted to abandon the struggle totally*. (94)

- **Siberian units:** Several works describe how the Germans constantly discovered new Red Army units turning up before their lines. General Zhukov was indeed able to strengthen his front considerably thru the addition of troops from Siberia and the Far East and to offset very quickly the losses of Viaz'ma – Briansk. *The exact number of reinforcements from Siberia and the Far East continues to be a source of some doubt in the literature*. (94)

- **Orsha:** For a discussion of the conference at Orsha on **13.11.41** and its outcome see, pp 95-96.

- **War crimes:** The fact that German commanders such as GFM von Reichenau, General Hoth and Lt.-Gen. Manstein would issue orders of their own calling for pitiless extermination²⁰⁹ reveals not only the *Army's embrace of Hitler's war of extermination against the Soviet Union*, but also its willingness to held the **SS / SD** in their campaigns of terror and annihilation against civilians and Jews. This has been *demonstrated repeatedly* in convincing fashion in recent writings. On the other hand, retired general Freiherr von Gersdorff, who served on the general staff of AGC, confirmed in his memoirs that the “shooting of Jews, prisoners and even commissars was almost always refused by the officer corps” of **4 Army** units and was “viewed as an affront to the honor of the German army and especially of the German officer corps.” (95)

- **German High Command:** (Addressing decision to continue offensive on Moscow in mid-**Nov 41**.) It was symptomatic of the Germans' confidence in their own superiority that they utilized the most optimistic assessments of such crucial factors as their own strength, the enemy strength, and weather conditions in deciding to force at this time an ultimate decision on the approaches to Moscow. *The Army High Command had evidently lost all ability to assess what was feasible and what was not*. In the eyes of Halder and GFM von Brauchitsch, the success of a further advance seemed to be mostly a “*question of willpower*.” (96)

- **Soviet counteroffensive / Dec 41:** By bringing in about **10 new armies**, the Red Army succeeded in breaking thru the German front in several areas and penetrating deep behind the lines, so that several German armies found themselves in danger of being surrounded. . . . By the end of **Dec 41**, the first stage in the Soviet counteroffensive was completed. The Red Army had successfully eliminated the German threat to Moscow, throwing the Wehrmacht back to between **60** and **175** miles (**100** and **280** km) from its goal. In **Jan 42**, the Red Army staged a general offensive along the entire front from the Baltic to the Sea of Azov in a bid to destroy the Eastern Army and in particular to surround and obliterate AGC via a vast pincers movement. (97-98)

- The failure of the German invasion plan had grave effects in the economic area as well. . . . It looked as if the war would drag on for a long time, yet the economic basis to support such a war of attrition still had not been created in Germany. . . Berlin was forced to adapt the German economy to a lengthy war and to undertake “total mobilization” of the economic system.²¹⁰ The defeat before Moscow brought about a *clear and abrupt*

²⁰⁹ **Note:** See orders issued by General Hoepner as well (eg., **May 41**).

²¹⁰ **Note:** Yet this did not happen even in **1942**; not till **1944** was a truly total war effort underway in the German economy.

shift away from the blitzkrieg concept in the planning of war production, as shown in the work of R.-D. Mueller. (102-03)

- **14.6.41:** On this day in the Chancellery in Berlin, Hitler had presented the gathered Wehrmacht commanders w/ the operational goals for the attack on the Soviet Union. The capture of Leningrad was one of the main goals. Leningrad, he said, was the “cradle of Bolshevism,” and it held a particular fascination for him as the earlier St. Petersburg of the Russian czars and a symbol of Russia’s claim to great power status and dominion over the Baltic. From the very beginning, the conquest of Leningrad was a firmly established aim of the invasion. (104)

- Hitler’s plans to eradicate such huge cities as Leningrad, Moscow, and Kiev had nothing to do w/ the exigencies of the military situation and can be understood only in the context of his ideologically and racially motivated dreams of conquest and annihilation. (105)

- Army Group North: For a brief outline of operations of AGN see, pp 105-109. Author notes that resistance of Red Army stiffened after mid-**Jul 41** under the command of Marshal Kliment Voroshilov, so that it was no longer possible for AGN to carry out its plans for a quick motorized dash over Novgorod all the way to Leningrad. . . By end of **Jul 41** it was becoming apparent that AGN alone would not be able to conquer and secure the city. . . The Germans failed to take Leningrad, although the towns of Narva – Kingisepp – Tallinn were overrun and the Moscow-Leningrad railroad line was cut at Chudovo, SE of Leningrad and Mga. A heavy armored assault on the defensive ring around Leningrad was initiated in **Sep 41**, w/ massive support from the Luftwaffe, but met w/ staunch resistance. On **8 Sep 41**, the German forces took Schluesselburg (Shlisselburg) and by mid-**Sep 41** they had reached the outermost suburbs of Leningrad and Krasnoe Selo. With this, the city of Leningrad was cut off from its vital land connection and railroad line to Tikhvin and encircled. However, the Red Army continued to mount stubborn resistance, preventing the Wehrmacht from cracking the inner defensive line. In mid-**Sep 41**, Hitler ordered the attacks on the defensive ring stopped and the city sealed off from the outside in order to force it to surrender thru bombardment and starvation. (105-06)

- Poison gas: In late **Dec 41**, officials in the offices of the Chief of General Staff considered whether a poison gas attack could be carried out on Leningrad. They pondered the amount of gas that would be needed to seize the city in this way. According to their calculations, hundreds of thousands of poison gas shells would be needed, as well as more than **330** batteries to fire them all. The plan was dropped because so much artillery was not available. (108)

- Soviet forces succeeded in Operation Iskra (Spark) on **18 Jan 43** in breaching the German lines around Schluesselburg and *breaking the tight blockade* of the city after **496** days; according to recent Russian figures, **662,000** people died during the blockade of hunger, sickness, and exhaustion as well as from German artillery fire. Still, the city remained under siege, though at a greater distance, until the end of **Jan 44**, when the Red Army drove the Germans **40 – 60** miles back from Leningrad and recaptured Novgorod. As a result, final delivery from the direct threat of German attack did not come until **900** days had passed. (109)

- Stalingrad: Detailed discussion of historiography of German summer campaign of **1942** begins on p. 109. Notes that GFM Paulus surrendered on **31.1.43** in the basement of the central Univermag department store.²¹¹ (117)

²¹¹

Note: I assume this was his HQ.

- Albert Seaton's comprehensive study, Russo-German War 1941-45, which was also published in a German edition, focused primarily on strategic developments in the Battle of Stalingrad. Seaton described this battle as certainly one of the greatest defeats suffered by the German army, *but not at all the turning point in the war*. The military historian Manfred Kehr then wrote the *first comprehensive analysis* and well-founded overview of the battle using the German war documents and personal effects and notes of dead soldiers that had been made available by 1974. This study is still considered a standard work on military events at Stalingrad. (122)

- The German catastrophe at Stalingrad has often led in the literature to the conclusion that the battle marked the “turning point” in the Second World War. This is correct to the extent that after Stalingrad the Wehrmacht could not produce any more rapid strings of victories in blitzkrieg style. However, even before Stalingrad, Germany's meager remaining economic and manpower resources made ultimate victory in the East very unlikely. The defeat on the southern wing of the front merely destroyed any lingering hopes of final triumph in the East. Soviet Marxist historians have deduced from this that the Red Army's triumph at Stalingrad followed *particular historical laws*. While the Soviet victory cannot really be said to have followed historical laws, it did deprive the Germans of the strategic initiative once and for all. (126)

- Kursk: The stabilized front in the summer of 1943 again provided the Germans w/ a stage from which to launch a partial offensive. After several postponements, the assault on the Kursk salient began on 5 Jul 43, in what would be the last German offensive on the Eastern Front. A pincer attack was launched to choke off the 75-mile deep and 125-mile wide bulge in the Soviet front line, thereby shortening the front and gaining POWs and civilians to be put to work in the Reich. [?] The failure of Operation Citadel only a few days later marked the beginning of the lengthy period of continuous retreat for the Wehrmacht. (127)

g. Magenheimer, Heinz,²¹² Hitler's War. Germany's Key Strategic Decisions 1940-45. 1997.

German Armaments Production as the Outcome of Strategic Improvisation:

The German victory in the west in **Jun 40**, and the diplomatic and military attempts to induce Britain to give in, were accompanied by several endeavors to redirect the German armaments industry. This reveals the full extent to which further planning of the war was based on improvisation:

- **Mid-Jun 40**: When total victory over France was in sight, the basic decision was taken at Fuehrer HQ to reduce the Army to **120** divisions, while simultaneously doubling the number of armored divisions;

- **19.6.40**: The logical consequence of an evaluation which regarded Great Britain as the only remaining enemy was the strengthening of the Luftwaffe and the Kriegsmarine. On **19 Jun 40** Goering managed to seize the lion's share of armament resources for his branch of the Wehrmacht;

²¹² **Note:** Magenheimer emphasizes more than most the role of the weather in defeating Operation “Barbarossa.” He posits that, if the Germans had only had a few more days of good weather, they could have brought the campaign to a successful outcome in **1941**. As he writes: “The German leadership also omitted to begin the campaign against the Soviet Union seven to ten [7-10] days sooner, which in all probability would have led to its victorious conclusion back in the autumn of **1941**.” However, the author also avers that, “military victories alone would not have been sufficient to overthrow the Soviet Union.” (278)

- **20.6.40:** On this day, the first step to demobilization was initiated by the commander of the Reserve Army; while the basic directives by the chief of **OKW** were issued on **25 Jun 40**;

- **16.7.40:** The state of uncertainty which prevailed in armaments planning shortly after the French capitulation was sharply accentuated by the Fuehrer directive of **16 Jul 40**, because priorities in aerial and naval weaponry had to be adjusted as quickly as possible to the requirements of an amphibious landing in England;

- **Aug-Sep 40:** It must be stressed that, in **Aug-Sep 40**, when officers of the **OKW / OKH** were already occupied w/ preparations for a campaign against the Soviet Union, “Operation Sea Lion” *still enjoyed the highest priority in armaments*;

- **28.9.40:** It was the armaments directive by the **OKW** of **28 Sep 40** which finally drew the conclusions from the cancellation of “Sea Lion” and the requirements facing the Army in a future war in the East. Production of tanks was realistically adjusted to only **1490** for the period up to **1 Apr 41**, which equated to a monthly figure of **213** and signaled the abandonment of completely unrealistic planning objectives;

- **21.11.40:** Despite this, on this day Hitler agreed that the arms plans for the Luftwaffe & Kriegsmarine must retain their high level of priority and should under no circumstances be reduced in favor of the impending armaments programme of the Army. As is obvious today, this led to rivalry between the priorities of the Army and those of the Luftwaffe and Kriegsmarine;

- **20.12.40:** A Fuehrer directive reaffirmed once again that the war against Britain was not to be restricted in any way by the arms programme of the Army.

The leadership was clearly not prepared to assign top priority to the Army, despite its enormous requirements in arms and equipment for Operation “Barbarossa.” The acceptance of such a high risk – in the short time-span until **May 41** it was already impossible to equip the Army to the desired extent – may be explained both by the confidence inspired by the results achieved so far, and by an under-estimation of the enemy. This again underlines the fact that *the war against the Western powers was the real issue* and the campaign against the Soviet Union was only intended to bring about a preliminary decision. It shows, too, that from the beginning of hostilities in **1939**, the Supreme Command *did not have an all-encompassing war plan* which could have served as the basis for a well-conceived and well-founded armaments programme. . .

The original plan, to demobilize as many army divisions as possible and immediately transfer the manpower thus made available to the armaments industry, had to be given up at an early stage. While during **Jul-Aug 40** at least **17** divisions had been demobilized and another **18** sent on leave, Hitler’s precise demands at the end of **Sep 40** for an Army of **200** divisions – **140** infantry, **10** mountain troops, **20** armored, **10** motorized, and **20** occupation divisions – plunged arms production into a dilemma. . . There was already a lack of **300,000** skilled workers, of which the armaments industry could only make up **150,000** during the autumn of **1940** because of the continuing establishment of new army formations. (64-68)

As regards manpower, the reserve army disposed of a total of **475,000** men as replacements for the field army and the Luftwaffe, which were only sufficient to make up the losses expected up to **Sep 41**. (67)

The raw materials situation, particularly the supply of fuel – the “Achilles heel” of the war economy – also caused considerable headaches. Once the campaign started, only oil

from Romania and from domestic synthetic production would still be available. With a reserve of about **1.4** million tonnes at the end of **1940**, the requirements of the three branches of the Wehrmacht could be met for ca. **3** months. This factor was to have a major influence on later operations. (67)

Despite various improvisations, arms and munitions supply of the Army did not reach the originally planned figures. On **1 Apr 41**, the day set as the deadline, there were supply gaps of up to **35%** in the most important categories of weapons. In artillery alone, the paradoxical situation arose that in **Jun 41** the eastern army could only deploy **7184** guns of all calibers, whereas during the campaign in the West in **1940** there had been **7378** guns available on a considerably narrower front. (67)

Even if in certain sectors the Army was expanded and improved in quality, mainly by utilizing weapons captured so far, it is still true to say that the *eastern army in Jun 41 was **only slightly stronger and larger*** than the western army had been in the spring of **1940**. The equipment of the eastern army verged on a condition that has been described as a "patchwork quilt." This unsatisfactory situation can be explained by the fact that the Luftwaffe was not required to accept any reduction in its arms programme in favor of the Army, and only trailed the Army by **10%** in its assignment of labor. (67-68)

It is clear that during the summer and autumn of **1940** armaments control did not follow any overall long-term plan, but was more a short-term improvisation designed to serve several strategic objectives. Furthermore, the confrontation w/ the Soviet Union did not lead to any clear concentration of arms on the Army in order to provide it w/ the power that might have brought about a rapid victory. This leads to the conclusion that the *campaign against the Soviet Union did **not occupy the central position** – neither in overall planning, nor in armaments production – that it merited*, given the requirements it demanded of the Wehrmacht. The campaign in the east was seen merely as an intermediate, albeit important, step designed to create the conditions for the "final battle" w/ the West. (68)

The first "fall from grace" in Germany's overall conduct of the war was most probably her omission to initiate a general mobilization of the armaments industry and of the entire economy no later than in the autumn of **1940**. This decision would have required a stringent utilization of all available female labor and all those measures to convert production and increase productivity that were only taken in the spring of **1943** under the impact of the catastrophe at Stalingrad. (68)

Blitzkrieg concept:

Germany's greatly restricted material and manpower potential also explains why the often misunderstood term "Blitzkrieg" – which even Hitler rejected – can be envisaged merely as a temporary stopgap in the absence of an overall war policy. . . . The term "Blitzkrieg" was primarily used by Western journalists to gloss over the real reasons for the defeat of the French and British forces in the spring of **1940**.

As later understood, the concept of "Blitzkrieg" applied to an amalgamation of elements of foreign policy, strategy, operations, war economy and social politics: It describes the leadership principle of *deploying one's own strengths against the weaknesses of the enemy and concentrating the maximum military and arms capacity against a **single enemy** in the shortest possible time, in order thereby to achieve the preconditions for the defeat of the next enemy.*²¹³ The German generals, however, were to understand

²¹³ **Note:** As this definition illustrates, the so-called "Blitzkrieg" strategy was a classic example of an asymmetrical strategy in warfare. (My thought / 29 Sep 09)

“Blitzkrieg” primarily as being an operational war of mobility aimed at achieving a rapid decision in the field by means of deep penetrations, in particular thru the cooperation of armored and air forces, capitalizing on the element of surprise. (66)

Relative strength – of Germany and Russia – Initial Positions and Victory in the First Phase of the Attack:

It was soon to become apparent [i.e., after the beginning of “Barbarossa”] that while the distribution and concentration of [Soviet] forces belonging to the 1st Strategic Line, up to a depth of about **300** km, had been more or less realistically assessed [by the Germans], the number of tanks, artillery, acft and other heavy equipment had been greatly underestimated.²¹⁴ According to current knowledge [i.e., late **1990s**], the actual deployment on either side was as follows. [Note: Detailed figures on the size and strength of both the Wehrmacht and Red Army follow. What struck me as conspicuous were the figures on the Soviet Air Force. In total the Northern, North-Western, Western and South-Western Fronts embraced a total of **143** (or **144**) air regiments – each air regiment comprised of **36** to **48** acft. Of these, however, fully **91** belonged to the South-Western Front. The Western, Northern and North-Western Fronts possessed **21**, **18** and **13** air regiments, respectively. Of course, it was the South-Western Front w/ which the Soviet leadership hoped to launch an immediate counteroffensive – or perhaps a preventive strike? – thru Poland and into Germany.] (See, pp. 75-80)

On the front between the Baltic and the Black Sea, the Wehrmacht deployed **148** and **3/3** divisions, including the security divisions and the General HQ reserves deployed later on. . . . The **OKH** only disposed of a modest reserve of **28** divisions, including **2** armored divisions and one bde. Therefore, at the outset the German eastern army went to war w/ no more than **120** and **2/3** divisions, a force that by no means provided the superiority in material and manpower that might be expected from an attacker. The total force deployed meant that on the eastern front including Finland, the Wehrmacht had committed – actively or in reserve – **73%** of the Army and **64%** of the Luftwaffe. (77)

[Note: See, pp. 77-80 for figures on Red Army strength. According to author – based on Soviet source materials – the total number of divisions available to the Red Army or to be mobilized at the start of the war was **303** (all types). . . In any event, in the four [4] Soviet military districts [in the west] there were at least **198** divisions actually present or available at short notice, against which the assault of the initial **120** German divisions was directed.] Even taking into account the normally greater number of men in a German division and their greater combat power as compared to a Soviet division, the *fact remains that* – calculated on the basis of the total extent of the front – *there was a numerical equality*, whereas in weapons and equipment there was a decided superiority on the Soviet side.]²¹⁵

It should be added that by **1 Dec 41**, and despite the immense losses of territory and population incurred by then, the Red Army was able to mobilize anew **177** infantry and **54** armored divisions, as well as **9** armored bdes. The enormous efforts made, especially after the beginning of *secret mobilization* in **Feb 41**, which envisaged the provision of **9,000,000** men and **37,800** tanks, can only be explained if one realizes that the mobilization of **303** divisions approved in **May 41** was merely an intermediate objective

²¹⁴ Note: The Soviet forces beyond the depth of **300** km had hardly been reconnoitered at all; moreover, not all the armored corps deployed close to the front, **11** in all, had been identified, while the strategic reserves and armaments capacity had generally been underestimated. (81)

²¹⁵ Note: These figures do not take Germany’s allies into consideration because of their greatly varying equipment and combat power.

which could, if necessary, be exceeded. Only one week after the beginning of hostilities, the Soviet High Command was even able to set in march seven [7] armies from its strategic reserve in the 2nd Strategic Line and dispatch them to the most threatened sectors of the central front. Considering the results achieved later in the area of replacement, one can safely assume that in the summer of **1941**, the Red Army had the potential to set up about **350** infantry and **65** armored divisions. (81-82)

Balkan and Crete Campaign: The delays caused by bringing back the formations employed in the Balkans and Crete were, in fact, not serious enough to prevent the deployment of the eastern armies being more or less completed by **10 Jun 41**. . . Nevertheless, the fact that not all of the forces consigned for deployment in Romania were able to arrive in time created an awkward handicap for the “Barbarossa” plan. In the end, w/ only **7** divisions available there for **11. Army**, Army Group South had to *forgo an encirclement from Romania* of the Soviet forces in the western Ukraine and make do w/ a “one-armed” attack from southern Poland. Because of the changed situation, **OKH** also had to cancel deployment of an armored corps to Romania, but although the attack in the sector of AGS was thus “diluted,” this was not in any way decisive for the outcome of the campaign. . . (82)

What mitigated against a theoretical invasion date at the end of **May 41** or in early **Jun 41**, was the fact that many rivers in the western Soviet Union which would have to be crossed in the course of the attack, including the Bug and the Narev, were *still in flood until well into Jun 41* and would therefore have presented a very disagreeable obstruction. For this reason alone, an attack after 10 Jun 41 appeared to be the only realistic possibility. On the other hand, *such a time advantage of about 10-12 days could have been of decisive importance for the war*, because this was roughly the time that would have been needed for a victorious completion of the general offensive against Moscow the following autumn. When the German offensive began on **2 Oct 41**, there were only about **10-12** days available before the attack “drowned” hopelessly in the mud and rain-drenched ground. At this stage, Moscow lay *only 2 days’ march ahead of the spearheads*. One can only speculate as to what might have happened if the final German attack had been launched no later than **22 Sep 41**. (83)

Battle of Smolensk: The fact that Army Group Centre took a breather after the Battle of Smolensk was not so much due to increasing resistance by the Soviet forces as to the need to spend several weeks replenishing,²¹⁶ resupplying and reorganizing the formations and bringing them back up to strength. After all, the supply depots had to be moved east over the Dnieper and the Dvina. It is therefore a *gross distortion of the facts to claim that the energetic Soviet defense east of Smolensk had dealt the Germans a defeat and thereby prevented their immediate further advance on Moscow*. . . In its unparalleled drive to victory up to the end of **Jul 41**, the Wehrmacht had, in any event, *achieved the pre-conditions for a successful continuation of the campaign*. (85-86)

The Question of the “Major Blunders” in Jul – Aug 41:

Without examining in detail all the operational problems, it is appropriate to draw attention to the following negative decisions:

²¹⁶ **Note:** From other authoritative sources, however, it seems safe to conclude that Army Group Centre never really got the time it needed to adequately reequip and replenish its armies. Elements of **3 PzGr** were soon sent to Army Group North, while Guderian’s **2 PzGr** moved south – first at Roslavl – Gomeł, then deep into the Ukraine.

- In the north, by stopping **4 PzGr** in the bridgeheads on the River Luga, the **OKH** missed the chance of the early capture of Leningrad, which was well within the realm of possibility up to the beginning of **Aug 41**;
- In early **Aug 41**, Army Group Centre failed to clear its northern and southern flanks rapidly enough to disperse the strong Soviet forces which threatened to become a serious disruptive factor for the continuation of the advance on Moscow;
- In the south, a quick attack on Kiev in mid-**Jul 41** was not undertaken; even more seriously, Army Group South, after its victory in the Battle of Uman in early **Aug 41**, lost precious time in the pursuit of the defeated enemy w/o gaining the important crossings over the Dnieper.
- The three army groups had thus let slip critically important operational advantages, partly for lack of sufficient forces, partly from fear of the risks, but also because of operational concepts which differed from those of **OKH**. Had the **OKH** showed courage and vision, German armies could have taken full advantage of their opportunities, capturing Leningrad and Kiev, and establishing deep bridgeheads on the lower Dnieper by no later than mid-**Aug 41**. . . With the fall of Leningrad and the link up w/ the Finns, Army Group North would have gained operational freedom south-eastward, in other words for massive support of the main attack on Moscow. . . [Moreover] Army Group South would – w/ or w/o the subsequent Battle of Kiev – have been in the position to support the attack on Moscow from the south far sooner. (86-87)
- With hindsight it is clear that until well into **Aug 41** all three army groups were primarily concerned w/ the *pursuit of their own operational objectives* and that **OKH** *did very little to achieve the original basic strategic directive*, namely to solve the “northern problem” *before* launching the attack on Moscow. Obviously the chief-of-staff [i.e., Halder] believed that it was not yet necessary to set priorities, to initiate an overall coordination of the three army groups in pursuit of an overriding strategic objective. (87-88)

The frequently criticized Fuehrer Directives Nos. **33**, **33a** and **34**, including amendments, that were issued from **19 Jul 41**, *are not merely examples of Hitler’s interference in the operational leadership*, and accepted by the General Staff only w/ great reluctance, but also reactions by the Supreme Command to the unsolved strategic-operational problems as they appeared at the end of the first phase of campaign.²¹⁷ Hitler’s insistence on a rapid capture or at least investment of Leningrad, and an active cooperation on the inner flanks of AGC and AGS, cannot merely be attributed to his pursuit of military-economic objectives, such as the Ukraine and the Donetz Basin. A strong motive was Hitler’s desire to adhere to the original plan which had put the capture of Leningrad and the clearing of the northern flank ahead of other objectives, such as the destruction of the final enemy reserves in front of Moscow. . . (88)

Move on Moscow in Aug 41?: Hitler’s decision of **21 Aug 41** to invest Leningrad and to destroy the bulk of the Soviet armies in the south between the inner flanks of AGC and AGS by means of concentric attacks – which was only accepted by **OKH** after much controversy – has generally been attributed to his one-sided preoccupation w/ ideological and economic objectives. In fact, it was primarily the logical consequence of the unsatisfactory overall situation on the eastern front, considering the advanced time of the year. . . Important is the question as to whether the situation in mid-**Aug 41** was conducive to an immediate offensive against Moscow, or more precisely, whether there was still time to create the conditions for a decisive attack. (88)

²¹⁷

Note: In other words, were Hitler’s directives an attempt to fill a strategic and operational vacuum, largely created by the indecision of **OKH**?

As German and Soviet experts mostly agree, the tying down of the German forces on the inner flanks of AGC and AGS reached such a pitch that neither of the two army groups could pursue their more far-reaching objectives w/o first jointly removing this threat to their flanks. The subsequent highly successful Battle of Kiev, lasting until **26 Sep 41**, was thus the result of an operational need to lay the foundations for further offensive actions. . . In light of the subsequent course of the campaign, it is *highly questionable whether there was any chance of success for General Halder's plan to advance on Moscow in mid-Aug 41 against a still unbroken enemy*, knowing that the northern and southern flanks of AGC were unprotected and w/o any strategic reserves. The controversial directives of **Jul-Aug 41** cannot, therefore, actually be described as blunders. (88-89)

14.7.41: Of far graver consequence on the strategic level than the tug-of-war between Hitler and the leaders of **OKH** as to which of the alternatives for the continuation of the campaign in the east promised the greater chance of success, was Hitler's directive of 14 Jul 41. Dealing w/ the reorganization of the Wehrmacht in manpower and equipment, it was issued in expectation of a rapid victory over the Soviet Union. After a reduction in the size of the Army, the Kriegsmarine was to increase its armament according to the needs of a war against Britain and the USA, while priority was clearly given to the Luftwaffe, which was to quadruple its strength. The Army, on the other hand, was to reduce its supply of arms and ammunition to a six-months requirement – an indication that victory on the eastern front was considered imminent. (89)

This general intention to redirect armaments was a sequel to the basic intent of Directive No. 32 of **11 Jun 41**, which – on the assumption of a speedy destruction of the Soviet forces – had planned a shift of arms production to the Luftwaffe and the Kriegsmarine and the intensification of the war against British positions in the Mediterranean and the Middle East. Fuehrer Directive of **20 Jun 41**, a mere two days before “Barbarossa” began, had also decreed a reduction of weaponry for the Army in favor of the so-called “Goering Programme.” (89-90)

15.7.41: That in mid-**Jul 41** the **OKH** also considered the war in the east to be more or less won can be seen from the plan of **15 Jul 41** to restructure the Army after the “conclusion of Barbarossa,” whereby the intention was to end up w/ six [6] armies comprising **56** divisions, including **12** armored divisions, as an occupation force in the captured eastern territories. Furthermore, on the same day, the General Staff planned a reduction of the Army from **209** major formations to **175**, including security divisions. On the other hand, the number of armored divisions was to be increased from **21** to **36** and that of motorized divisions from **14** to **18**, a measure that would equally have over-taxed armament capacities. (90)

These measures, as well as Hitler's policy statement of **16 Jul 41** on the exploitation and securing of the occupied eastern territories, and also his decree of **17 Jul 41** in connection w/ the “General Plan East,” all lead to the conclusion that at this junction the *German leadership already regarded the war in the east as having been won*. Thus the time appeared to have arrived to initiate the policies relating to economic and racial objectives. But the *basic consideration was to prepare as quickly as possible for the war against the USA and Great Britain*. . . The decisions taken in mid-**Jul 41** relating to strategy, occupation policy and armaments production were of *far greater import* and consequence than the controversy over the continuation of the campaign in the east. (91)

The Soviet Union on the Brink of Collapse: Battle on Two Fronts:

16.8.41: STAVKA Order No. 270 of 16 Aug 41, which was only published by Moscow a few years ago, documents how dangerous the military defeats and losses since the beginning of the campaign had become for the Soviet Union. . . Among other things, the order decrees that all commanders and political officers who make any attempt during combat to throw off their insignia and give themselves up are to be considered deserters, and that their next of kin are to be arrested as “families of perjurers and treacherous deserters.” All senior commanders and commissars are required to have such deserters “shot out of hand.” Stalin had thus quite simply introduced the concept of guilt by association. [Note: See text for more details.] **Cruy:** Stalin’s inhumanity towards his soldiers and officers reveals not only a panicky fear of an ultimate breakdown of morale and therefore the collapse of all resistance, but also the *desperate bid to put a final end to the mass surrenders by Soviet soldiers*. . . Stalin’s hostile and pitiless attitude towards all Soviet soldiers who had preferred captivity to death on the battlefield also explains his *refusal to accord soldiers who had fallen into German hands the status of prisoners-of-war*. According to official doctrine, there were no such prisoners. Even though the Soviet government officially informed Sweden on 17 Jul 41 that it was formally prepared to observe the Hague Convention of 1907, in actual practice the respective articles, for example the exchange of lists of POWs, were completely ignored. By the end of 1941, the number of Soviet prisoners had risen to 3.3 million and was even to rise to 3.6 million by 1 Apr 42. . . By the end of the war the number of Soviet POWs who stood on the side of the Germans in opposition to the Communist regime, and in part fought actively, rose to at least **1,000,000**. (96-97)²¹⁸

That Hitler and Himmer only came around to recruiting Russians and non-Russian peoples of the Soviet Union as allies toward the end of the war, instead of back in 1941, was a *decisive factor* in the failure of “Barbarossa.” (97)

War Crimes: According to Magenheimer, the “spiral of violence” that led to atrocities and reprisals received its impetus not so much from the notorious Nazi “criminal orders,” but from the *direct experience of the soldiers on both sides*. From the earliest days of the war, the German soldiers became increasingly embittered at finding the mutilated corpses of comrades who had been captured by the Soviets. Confrontations w/ the victims of Stalin’s secret police, who had committed atrocities among political prisoners shortly before the arrival of the German advanced formations, also sparked outrage and desire for retaliation. (101)

Jun 41 [Stalin’s peace offer]: The shock of the early German successes must have been considerable, and the report that Stalin, Beria and Molotov *attempted to address a peace offer to Germany at the end of Jun 41* must be given some credibility. According to this, the intention was to offer German large parts of the western Soviet Union, including the three Baltic states and Bessarabia, and to ask for a cease-fire, using the Bulgarian ambassador as mediator. Molotov in particular allegedly supported this step w/ his reference to the peace of Brest-Litovsk of **Mar 1918**. (101; see also *D. Volkogonov, Stalin*)

²¹⁸ **Note:** Appears from text that this figure included large numbers of “helpers” (i.e., “Hilfswilligen”). According to Magenheimer, from the end of 1941, legions of Soviet “helpers” were formed into companies and battalions; and by 1943, the “eastern legion” and other “helpers” numbered at least **400,000** men.
(See, p. 97)

Failure of “Operation Barbarossa” before Leningrad and Moscow:

Hitler’s reasoning in his directive of **12 Oct 41** not to enter either Moscow or Leningrad was that the defenders had prepared extensive booby traps. Reference was also made to the destruction and loss of life, including that of civilians, that had been caused after the capture of Kiev when a prepared bomb trap had been detonated by remote control on **24 Sep 41**. The bomb attack in Kiev was used by the SS police authorities as an excuse for the terrible mass murders at Babi Yar on **29-30 Sep 41**. . . We know today that in fact large sectors of both Leningrad and Moscow had been mined. (103-05)

Partisanenkrieg: The partisan war was soon to develop into a form of secret war in which it became highly difficult for the occupation forces to restrict their military actions to proven partisan fighters while sparing the civilian population, because in many instances the partisans used the local inhabitants, including women and children, for their purposes. . . . Gangs of children were used to blow up bridges, while women were infiltrated into German staffs in order, for example, to commit murders by poisoning wells. (104-05; f.n. 81, 299)

Leningrad: The successful defense of the city was due less to Zhukov’s emergency measures than to the fact that the Panzer Corps deployed in the centre of the line, and the **VIII Air Corps** which was to support the attack, had to be transferred to Army Group Centre [i.e., in mid-**Sep 41**] at the *very moment when enemy resistance was about to collapse and the fall of the city seemed inevitable*.²¹⁹ . . . In any case, both Hitler and the General Staff saw the major objective of Army Group North as having been more or less achieved w/ the close investment of Leningrad. (105-06)

Sep 41: The unsatisfactory operational situation in northern Russia put the Germans at a disadvantage for a number of reasons. . . The turn of the war on the eastern front was clearly evident in the northern sector as early as **Sep 41**. [Note: See text for more details, 107]

Operation “Taifun”: Army Group Centre, for all practical purposes, had to conduct the attack on its own. Army Group North remained tied down on the defensive and, on Hitler’s insistence, Army Group South, *which could have contributed decisively to the attack against Moscow*, had to employ its offensive power for the conquest of the Donetz basin, Rostov and the Crimea. It was absolutely essential that there were still several weeks of dry autumn weather to ensure a victorious conclusion to the campaign against Russia. (107)

14.10.41: In its elation at victory, when all that appeared to be left was the pursuit of “enemy remnants” and the occupation of territory, on **14 Oct 41** the **OKH** set objectives that went far beyond the gaining of Moscow which was only, for the time being, to be invested. The **9. Army**, w/ the mass of **3 PzGr**, was redirected towards the N and NE to intercept and destroy important forces facing Army Group North. The close investment of Moscow was left solely to **4. Army** and **4 PzGr**. Even though the command of Army Group Centre was far from happy about the redirection of such strong forces, it did nothing to prevent this serious weakening of the main line of attack. The measure of confidence in victory is evident from an order by **OKH** to remove an army corps of four [4] divisions from the advance on Moscow and to transport it to France for regrouping. (109)

About this time, however, from **14-15 Oct 41** onward, the onset of the season of mud began to slow down AGC which was in full pursuit, and some of whose *spearheads were*

²¹⁹

Note: Is this an accurate operational assessment?

only about **100 km** from Moscow. This distance, measured in terms of the speed of advance in early summer **1941**, would have been covered in only two to three [**2 – 3**] days. In contradiction to the frequently voiced Soviet claim that the stiff resistance by the troops which had escaped from the “pocket” battles proved decisive, it was **primarily weather conditions**, but also inconsistencies in the deployment of the pursuing forces, which caused the German advance to bog down. (109-10)

Zhukov: This should in no way detract from the determination of Soviet resistance. Under Zhukov’s leadership a new western front was established, so that after the deployment of reserves in mid-**Oct 41**, the defense of Moscow was entrusted to **12** infantry divisions and **16** armored bdes. [Note: Zhukov states that in mid-**Oct 41**, the strength of his Western Front was about **90,000** men, f.n. 96, 300] Under normal weather conditions these forces would not have been sufficient for a successful cover of a **300 km-wide front** on the “first Moscow line of defense” between Kalinin in the north and the sector south of Kaluga, and to prevent the Germans from penetrating to the outskirts of the city. However, since the *German spearheads were almost completely dependent on the made-up[?] main roads*, Zhukov was able to **concentrate his forces along these roads and form defensive strongpoints**. (110)

Cease Fire Offer: How precarious the fate of the Soviet state had become, may be judged by the intention of Stalin and his immediate entourage to **ask Germany for a cease-fire**. A few years ago documents were published in Russia that leave no doubt about Stalin’s and Beria’s assessment in mid-**Oct 41** that the Red Army was facing imminent collapse and that Moscow could not be held. The NKVD under Beria attempted to *initiate a negotiated peace settlement w/ Germany via the Bulgarian ambassador in Moscow and prepared to pay by the cession of extensive territories*. (110-11)

Russian reinforcements: The introduction of reinforcements from Russian Asia, which *completely escaped the attention of German air reconnaissance*, provided the defenders of Moscow w/ at least **13** inf.-divs. and **5** armored divisions by the end of **Oct 41**. Some of these formations were already involved in heavy fighting on the western approaches to Moscow between Borodino and Moshaisk as early as **13 Oct 41**. (111-12)

Richard Sorge: It has occasionally been claimed that the arrival, just in time, of fresh troops from Russian Asia was due partly to the intelligence provided by the secret agent Richard Sorge, and partly to the political assessment by the Soviet leadership of how Japan would react. All things being equal, Sorge’s important signal from Tokyo that the Japanese government did not intend to attack the Soviet Union, which has commonly been dated **15 Oct 41**, *would have come too late to form the basis for the decision to move troops from Asia to Moscow*. . . Sorge’s signal to Moscow might have confirmed Stalin’s earlier decision to move troops from the Far East but could not have triggered it. (112)

Culmination Point: Seen in retrospect, the war in the east had *already reached its culmination point in mid-**Oct 41***. . . As many studies have shown, the final attempt, beginning between **15-19 Nov 41**, to invest Moscow w/ the last remaining forces, was a *gamble of the highest magnitude*. Despite the onset of frost, the alarming condition of the troops,²²⁰ the unfavorable shape of the front [?], the *absence of support from the air*, the bottlenecks in supply and the lack of winter equipment, the supreme command of AGC again went over to the offensive. . . The risk taken by the Germans w/ the final attack against Moscow is, w/ hindsight, evidence that those responsible had *mistaken the culmination point of the campaign*. (112-14)

²²⁰ **Note**: Between **2 Oct – 15 Nov 41**, the losses of Army Group Centre increased by **87,400** men and reached a total of **316,569** since the start of the campaign in the east. (f.n. 104, 300; see also, Reinhardt, Wende, 146)

GFM v. Bock: The stance of the C-in-C of Army Group Centre before and during the final attack remains highly ambivalent – fluctuating wildly between a realistic appreciation of the situation and purely wishful thinking. On the one hand he successfully resisted the General Staff's attempts to set unachievable objectives far to the east of Moscow, while on the other he desperately attempted, after all, to achieve the impossible by means of the close investment of Moscow and the build-up of a defensive front against expected relief attacks to the east of the city. . . It was only on **1 Dec 41** that he sent an alarming telex to **OKH** requesting a decision as to whether to continue an attack that had become senseless and w/o objective, whether the army group should go over to the defensive, or even withdraw to rear positions. Von Bock himself took no decisions and allowed the operation to run on. (113-14)

Hitler: It should be noted that during these critical days of **Nov 41**, Hitler *did not exert any particular influence on the final attack against Moscow*. . . Halder and von Bock had considered Moscow to be the prime objective even since the beginning of the campaign and had doggedly pursued this objective despite all difficulties. . . That von Bock was *driven by the ambition to enter Moscow as a conqueror*, as he had entered Paris in **Jun 40**, has been confirmed by important witnesses.²²¹ (114-15)

Magenheimer's Thesis: That the German attack bogged down after the enormous victories in the double battle of Vyazma and Bryansk was mainly due to the lateness of the day, which only permitted an operation of two weeks' duration, due in part to the effect of the seasonal period of mud, in part to the errors committed in the deployment of the pursuing forces,²²² and finally to the under-estimation of the strength of Soviet resistance. All things being equal, an attack date between **20-24 Sep 41** would have offered the possibility not only of destroying the Soviet forces confronting Army Group Centre, but also of taking Moscow before the onset of the autumn rains and the arrival of reinforcements from the Far East. This brings us back to the assessment already made that a time-span of between **7-10 days** was wanting for a victorious conclusion of the campaign in the east. (115-16)

Only coordinated and synchronized political and military action, together w/ the renunciation of any secondary objectives, could have led to ultimate success in **1941**. The great military victories of the Wehrmacht during the summer and autumn of **1941** had not only *driven the Red Army to the brink of catastrophe*, but had also shaken the Communist regime to the point where the leadership in Moscow set out feelers for a cease-fire and also entertained fears as to the likely collapse of the home front. A German leadership that would have been prepared to take *political as well as military action* to gain the goodwill of the population and future allies could have brought about Stalin's downfall. (116)

Significance of Moscow: It has been claimed that even a victory culminating in the capture of Moscow would not inevitably have turned the war in favor of Germany. Such a claim is open to doubt. The fall of Moscow would not only have led to decisive military but also political and moral consequences: Loss of the capital, in itself an

²²¹ **Note:** This, in fact, was the derogatory evaluation by the C-in-C of the Heer [GFM v. Brauchitsch] on **16 Nov 41**.

²²² **Note:** The subsequent criticism by senior officers involved was primarily directed against the fact that an armored corps of **3 PzGr**, which had freedom of movement after the Vyazma pocket had been closed, was not immediately sent east towards Moscow but rather NE to Kalinin; furthermore, that important armored forces of **4 PzGr** were held back on the southern front of Vyazma for a relatively long time to guard against breakout attempts, instead of being sent in pursuit toward Moscow as quickly as possible. (f.n. 113, 300; also, Charles de Beaulieu, Col.-Gen. Erich Hoepner, 200 et seq.)

important centre of traffic and arms production, and the destruction of the last remaining forces available for national defense. [?] Soviet transportation and supply problems would have increased immensely after the loss of the “turn-table” of Moscow. . . It is also highly probable that the fall of Moscow would have led rapidly to the surrender of Leningrad and the consequent link-up w/ the Finnish army. . . Even if Stalin had withdrawn behind the central Volga w/ the remnants of his forces, and the war in the east not ended in the surrender of the Red Army, it would have been highly questionable whether the dictator, under the impact of defeat, would have retained sufficient authority to urge the continuation of resistance at any price. In any case, the Germans would have held strong trump cards which would have been invaluable for reaching a political settlement of the Soviet problem. (117-18)

Winter 1941/42: In view of the highly-critical situation, Hitler’s controversial “order to hold” [i.e., “Haltebefehl”] of **16 Dec 41** was basically justified, considering the pros and cons as known today, even if the *manner in which it was carried out was seriously flawed*. . . The catastrophic manpower situation is underlined by the fact that the only remaining tactical reserves of Army Group Centre consisted of two (!) police battalions which were brought up to the front from the rear on **17 Dec 41**. . . It was only Hitler’s agreement on **15 Jan 42** to the withdrawal of three [3] armies of AGC to the so-called “winter position” which led to a shortening of the front line by over **150 km**, thereby eliminating the crisis points and permitting the build-up of reserves for future operations. . . . Nevertheless, by mid-**Jan 42**, the tactical and operational crisis on the fronts of all three army groups had reached a point where a total collapse of the whole eastern front had become a distinct possibility. (122-23; see also, von Bock, KTB)

Final Considerations:

The German Reich lost the Second World War on the intellectual plane before it was defeated on the material plane. . . While there were military blunders committed both by the German leadership as well as by that of its enemies, the major turns of the war in **1940**, **1941** and **1942-43** were the *results of an intellectual misconception*. Germany believed that by making supreme military efforts it could compensate for the mistakes it made in the formulation of basic policy and the structuring of the administrative and economic systems in its sphere of power. What was lacking from the very beginning was the definition of ideological war aims and the identification of the major adversary. [?] [See text for more details. 277 ff.]

Note: The German leadership also omitted to begin the campaign against the Soviet Union **7-10** days sooner, which in all probability would have *led to its victorious conclusion* back in the autumn of **1941**. It is clear, however, that *military victories alone would not have been sufficient to overthrow the Soviet Union*. . . There is much to be said for the claim that a political strategy designed to build confidence, combined w/ military success, would have dealt a punishing blow to Soviet Communism as early as **1941**. There was good reason for Stalin, Molotov and Beria to fear defections among their own people and the internal collapse of the multi-nation state just as much as they did the victories of the Wehrmacht. . . Even if Stalin had continued resistance in the hinterland after the loss of Moscow, Leningrad and the industrial areas in southern Russia, an ideologically and materially constructive eastern policy on the part of Germany would have improved her position immeasurably and given grounds for anticipating a victorious conclusion of the war in the east and the disintegration of the Soviet Union. (278-79)

Dec 41: Important as the turn in **Dec 41** may have been, and although it may have reduced the chances of a German victory, it must still be recognized that a final decision against the Axis powers had not yet occurred. The break of **1941/42** did not yet signify

an irrevocable turn in the overall situation in the sense of an unavoidable collapse of Germany's war potential. While it is clear that Germany now had only a very narrow margin in which to regain the strategic initiative, at the end of the winter battles of **1942** the Wehrmacht and the armaments industry *had not yet been weakened to the point that there was no longer any chance of reversing the fortunes of war.* (280)

Kursk: In any event, before the beginning of the Battle of Kursk, the Germans still held several military trump cards which could also have been played politically. For the first time since the summer of **1941**, the eastern army *again disposed of considerable operational reserves, particularly in armored forces.* They also had the option of evacuating endangered, strength-wasting sectors of the front such as the "Goth's Head" in the Kuban area, thereby gaining additional forces. A mobile form of warfare which would, for example, have given up embattled sectors voluntarily in order to tempt the enemy into making deep advances and then to cut him off by counter-attacks, would have been a good means of inflicting the greatest possible losses. Forgoing the attack at Kursk would also have offered the option of releasing numerous reserves, sending them to Italy and the Balkans in time, and deploying them together w/ other reserves in anticipation of the Allied invasion. The virtual turn of the war in the early summer of **1943** was not to have launched "Operation Citadel" in time, but then to have persisted w/ it anyway. (284)

The failure of German strategy was not only due to misjudgements, omissions and neglect of alternatives, nor simply the negative development of the ratio of forces. Another major cause lay in a mental attitude which sought, even attempted to force, a military decision in situations where political initiatives would have been more appropriate. (289)

h. Steiger, Rudolf, Armoured Tactics in the Second World War. Panzer Army Campaigns of 1939-41 in German War Diaries. 1991.

Note: The author is a historian and former Swiss Armored Corps officer. In this book, he "pays particular attention to the first year of 'Operation Barbarossa,' using the files of **2. Pz Army.** . ." According to "General Forward," by a Brig.-Gen. Roth at the MGFA, Steiger's book was the "subject of enormous interest when it first appeared. Within a short time, four [4] editions were necessary." Book was published four times in German between **1973-77.**

a. *The Western Campaign 1940:*

May 40: The Allied armored forces were both numerically and technically superior to the Germans. There were about **2600** German panzers as against **4800** Allied tanks. The "char B" was superior to all German tanks in weaponry and armor.; the "Somua" was about the same as the **Pz. IV**. Out of around **3000** French tanks, only **1160** were in armored units, the other ca. **1800** tanks were divided into "splinter units." (f.n.28 & 29, 7)

Jun 40: "*Jamais une grande puissance militaire n'a ete ecrasee aussi vite et aussi inexorablement.*" ("Never had a great military power been crushed so quickly and as completely." L. Saurel, La Tragedie de juin 1940. Paris. **1966**, p. 5.)²²³

b. *Operation Barbarossa:*

Note: Title of first sub-section = "*The Aura on Invincibility.*"

²²³

Note: Author's comment on this quote: "Certain legends die hard. . ." (6)

Note: For the Russian campaign the German armored force had **3580** tanks [incl. **250** assault guns], thus only **1000** more than for the campaign against France, which is **10 times smalleru geographically**. (f.n. 76, 15)

According to Guderian, the Wehrmacht's success, especially the victory so quickly won in the West, had impressed the High Command to such an extent that they had deleted the word "impossible" from their vocabulary. (See, *Guderian, Erinnerungen*, 128) General Blumentritt, Chief of Staff of **4. Army** during the Russian campaign, said on **8 May 41** regarding Barbarossa: "We should not forget the reputation and the aura of invincibility which precedes our Wehrmacht everywhere." (9-10)

Another very great factor was that the German Army had amassed great experience in executing large-scale military operations, using the most modern technology, in two years of war. . . What was missing, however, was the critical appraisal of this experience. . . Those who see a connection between the lack of critique of the successes achieved, the aura of invincibility and the mistakes in planning made by the Wehrmacht during Operation Barbarossa are surely not wrong to do so. (10)

Underestimation of the Red Army: On **23 Nov 39**, Hitler had said to his generals: "The fact is that the Russian army is not worth much at the moment. It will stay that way for the next year or two." What remained for the next two years was this fatal underestimation and not the poor state of the Red Army. After the achievements of the French campaign, Hitler *lost all sense of what was possible in military operations*. (11)

Assessing Terrain and Climate: "In **24** hours the panzer division can travel **150-200** kilometers using fully-tracked vehicles and **250-300** kilometers using other vehicles. [Source = **OKH**, Richtlinien fuer Fuehrung u. Einsatz der Pz.Div., "**3 Dez 40**, p 30.] This is what the technical manual says, but it had very little to do w/ reality. Terrain has a much greater influence on strategic plans and employment in action than strict regulations. [**Note:** A report by **4. PD** of **Mar 42** opined: "Panzer divisions are units which rely on reasonable weather. In the case of more than 15 degrees of frost,²²⁴ or rain which turns roads into quagmires, breakdowns occur. . .] (12-13)

c. Panzer Commanders Lead from the Front:

When commanding armored units in particular, the situations change so rapidly, and the opportunities to make use of good luck pass so quickly that commanders should not confine themselves to posts far behind the lines. . . Simply because the surprise raid is far more characteristic of what the armored force stands for than carefully prepared and planned attacks, armored units can only be successfully led from the front. Entries in [German] war diaries confirm this idea of "leading from the front" almost without exception. (28)

Casualties: In only five [**5**] weeks of combat, from **22 Jun – 26 Jul 41**, the total casualties of **20. PD** were as follows: (p. 30)

Officers: **147** = **35%** of marching-out strength;
N.C.O.'s: **367** = **19%** of marching-out strength;
Men: **1571** = **11%** of marching-out strength.

(Source = **20. PD**, Abt. Ia, Zustandsmeldung an **LVII Pz.Korps**, **27.7.41**)

In the KTB of **10. PD**, the very high losses among officers are confirmed. From **22 Jun – 5 Dec 41** were killed or wounded: (p. 30)

Officers: **351** = **63%** of marching-out strength;
N.C.O.'s: **1120** = **47%** of marching-out strength;

²²⁴ **Note:** I assume this is **-15 Celcius?**

Men: 5112 = 42% of marching-out strength.

(Source: 10. PD, Abt. Ia, "Bericht ueber den Einsatz im Ostfeldzug," 22 Jun – 5 Dez 41, p. 16)

Because armored units can only be pulled into battle from the front and not pushed from behind, the losses among commanders of any rank were unusual. (30)

d. *The Encirclement of the Enemy:*

Deep Thrust w/ Unprotected Flanks:

1939/40: It was mostly as a result of the enemy's linear defensive strategy that German armor during the Polish and Western campaigns could push deep into enemy territory, often w/ open flanks. Thus the following tactical doctrine was found to be true: "The division should not be afraid to make deep thrusts into the enemy w/o worrying about unprotected flanks." (39. PzK, Abt. Ia, 9 Oct 40) Because the panzer units were given far-reaching goals from the beginning, they achieved almost unbelievable distances on the road, more reminiscent of exercises than of wartime: (32-33)

PzGr von Kleist: "In barely 8 weeks we covered around 3000 kilometers in combat and chase. For example, the 10. PD's daily distance on 21 Jun 40 alone was 370 kilometers, that of its tank brigade almost 200 kilometers." (PzGr v. Kleist, Abt. Ia, KTB, 11.7.40)

7. PD: "The daily distance required for a panzer division has been greatly surpassed on some days. Also, especially in battle, much higher average speeds were reached by the tank regiment than the regulations require. The greatest distance achieved by the division on the march in one day was 340 kilometers w/ almost no tank breakdowns." (7. PD, Abt. Ia, 14.7.40)

Deep thrusts w/ unprotected flanks played a decisive part [in the French campaign] because they made operations in the rear of the enemy possible. . . To be fair, it must be repeated again that, in both blitz campaigns of 1939/40, the defeated enemy made a great contribution to the Wehrmacht's victory – In both Poland & France the defenses were prepared in a linear fashion. As soon as the German panzer wedges had broken through these, they had only to turn round in order to attack the "soft" rear of the enemy. (33-34)

In Dec 40, after the events of the blitzkrieg had been collated, German Army High Command put out new guidelines for the operation of panzer divisions. In these we read: "Annihilation by speedy encirclement. Avoid frontal battles. Enemy must be attacked in the rear after a short time." (OKH, "Richtlinien fuer die Fuehrung u. Einsatz der Pz.-Div.," 3.12.40)

The Phenomenon of the Moving Pocket:

After the blitz campaigns in Poland and France, Hitler believed he could also beat the Red Army by means of large-scale enveloping operations. He was of the opinion that the border battles would be over after about four [4] weeks, and that there would be no serious resistance after that. A fatal mistake. . . Three [3] years before the Russian campaign, a German military journal had drawn the readers' attention to the "in-depth tactics" used by the Red Army, but this had obviously been ignored by the experts. (*Militaerwissenschaftliche Rundschau*, Heft 4 & 5, 1938)

The Red Army's formation on the eve of the war conformed w/ these "in-depth tactics." Out of 149 divisions in the four western border districts,²²⁵ only 48 were included in the first defensive echelon. 101 divisions lay between 80 and 300 kilometers from the border. Therefore, the German armored forces, after a few days, found themselves facing a new situation. Despite great early successes, it was only ever

²²⁵ **Note:** Is this figure accurate? I thought Soviets had ca. 300 divisions in the western districts, or in reserve far to the East.

possible to encircle parts of the enemy's forces. There was no longer a "rear" behind a Maginot-type defensive line! (36)

Summer '41: Huge tactical victories were achieved in the early encirclement battles. But tying panzer forces down for long periods in battles of encirclement had an unexpectedly negative effect on the continuity of operations. . . The further into Russia the pocket battles occurred, the more time was required for them, since the German infantry could only advance as fast as the Russians retreated. While it is true that the German tank divisions succeeded in overtaking, enveloping and enclosing enemy forces, they then had to wait for their own infantry in order to turn imminent success into victory. (**Note:** In enclosing operations the armored forces formed the outer ring, the infantry the inner ring.) Thus the battle for Smolensk lasted almost a month, although **2 PzGr** had encircled the enemy within a few days. Moreover, simply because it was the much slower infantry which determined the pace of the German advance, rather than the panzer groups, the phenomenon of the moving pocket came into being: "**4. and 9. Army** report daily which other east front sectors of the encircled area they can take over, little by little, from the panzer groups." (**H.Gr.Mitte**, Abt. Ia, **1.7.41**) (36-37)

Armored forces were often idle for days merely because they had to wait until the pocket they had formed had been cleared [by the infantry]. (37)

Kiev Encirclement: When the heads of **1 PzGr** and **2 PzGr** joined up near Lochviza [ca. **16.9.41**], the biggest battle of encirclement in history began. Four [4] Russian armies w/ a total of **700,000** men were encircled in the area of Kiev – Cherkassy – Lochviza. Encircled by two panzer groups which formed a triangle w/ sides some **500** kilometers long; the area of encirclement was around **135,000** square kilometers. (38)

e. *Tank vs. Tank:*

Guderian: "The most dangerous opponent of a tank is an enemy tank. If it cannot be beaten, the breakthrough can be seen as a failure, as the infantry and artillery will also fail to get through." (*Achtung Panzer!*, 176)²²⁶

Successes in the West in 1940:

Why was the German armored force able to achieve such astoundingly good results against the French tanks, although they were inferior both in numbers and performance? In a panzer duel, in other words, in a head-to-head battle, the German tanks had no chance against the French "char B" and Somua tanks. In combat reports by **1. PD** we read: (74)

- a. The immediate fire opened by both regiments had no visible effect on the enemy who defended bitterly for a long time. Our armored-piercing weapons are fairly ineffective against the well-armored **B2**. . .
- b. Our two panzer regiments are being taught a lesson by a few French tanks . . . In any case these few enemy tanks are holding up whole armored divisions for hours on end. . .
- c. It is becoming more and more noticeable that the **3.7** cm anti-tank gun is totally ineffective against the **B2** tank. The cases in which there have been good results can be seen as the exception.

(Sources: Three individual reports from units of **1. PD** in **Jun 40**)

²²⁶ **Note:** Would be interesting to relate this quote to the situation following the capture of Orel in early **Oct 41**, when **4. PD** stopped at Msensk by Soviet **T-34s**.

In light of such statements, it is hard to imagine why the German armored divisions could not be effectively stopped. We have already spoken about the lack of esprit de combat among French tank crews. However, there are other, more telling reasons for the achievements of the German tanks, although they were often far inferior to the French models; for the tactical side, the actual use made of the tank on the battlefield is as decisive as the combat efficiency of the tank itself. While the German Army commanders put their tanks into battle en masse, in order to break through enemy front sectors w/ hammer-blows, the French had their **1800** or so tanks divided into “splinter units.” As Guderian commented in **Aug 40**: “The fragmented commitment of the French tanks was obvious.” Again Guderian: “The tank battles which we expected have seldom taken place. The reason – fragmented employment of the enemy tanks.” Another contemporary report stated, “Lack of will to attack and dissipated commitment of the French tanks made up for our less-effective anti-tank guns.” (74-75)

Because the French tanks often only appeared in groups [?] or platoons against German armored regiments, their combat efficiency could not have any effect. (75)

[**Note:** For insight into the superior nature of German tank tactics – including better fire discipline; great accuracy of fire; greater speed and maneuverability; superior training, leadership and morale; and better communications – see, pp 76-77. An interesting point is that the many hits from **Pz III/IV** tanks had such an effect on French morale that, even if the enemy tanks were not penetrated, the crews often surrendered. This was true in Russia as well.]

10.5.40: On this day, **PzGr von Kleist** consisted of five [5] tank divisions, three [3] motorized infantry divisions and several army units. It had **42,000** motor vehicles and marching length of about **400** kilometers on four [4] routes next to each other. (77)²²⁷

Crisis in the East in 1941:

Why did Hitler believe that a blitzkrieg was possible against an armored force at least three times as large as his own? Without doubt, the tremendous results achieved during the Western campaign had intoxicated the amateur military leader and had prevented him from making a realistic appraisal of the situation. . . Yet not only Hitler but also many tank leaders made a grave error: “At the start of the war against Russia we believed that we could count on having a technical advantage over the Russian tanks which would have almost made up for the well-known gigantic Russian superiority in numbers.” (*Guderian, Erinnerungen*, 172)

Thus the realization, in summer of **1941**, that the technical superiority of the new Russian tank was equal to their numerical superiority, was a bitter one! [**Note:** For German testimonials of first encounters w/ **T-34s** and **KV** tanks see, 79 ff.]

Jul 41: At the beginning of **Jul 41**, a detachment²²⁸ of **PzRgt 6** lost **21** tanks, more than **50%** of its strength, in a single battle against a few **T-34s**. The Russian tanks were hidden in barns and behind houses, and they didn’t open fire until the range was **30(!)** metres: “There was firing from all around, but there was no enemy tank to be seen.” (**3. PD**, Abt. Ia, Anl. Nr. 1 zum KTB Nr. 3, **6.7.41**)

The situation became especially critical for the armored infantry, whose AT rifles²²⁹ could only “knock” on the enemy tanks w/ their ammunition, although they had learned, before the war, that they could destroy tanks up to a range of **300** metres. (Cf. “Merkblatt fuer Gliederung u. Kampfweise der Schuetzenkompanie zu **12** Gruppen,” **13 Oct 39**)

When the enemy’s tanks are so technically superior, it becomes difficult to speak of tank tactics any longer. The German panzer crews had a small chance of success if they could outmanoeuvre the Russian tanks and

²²⁷ **Note:** Compare this situation to that of “Barbarossa.” In most cases, the armies or panzer groups had only one or two reasonably good roads to move on in summer **1941!**

²²⁸ Detachment = translation of “Abteilung?”

²²⁹ AT rifles = Panzerbuechsen?

attack them diagonally from the rear: “Hits against the rear drive-wheel are often successful, along w/ chance hits on the turret rim.” (Pz AOK 2, Abt. Ic, Bericht des PzRgt 25, 8.7.41)

The following quotation shows how high the cost of underestimating the Russian armored force had become: “It is useless to waste tank grenades [i.e., shells] on heavy Russian tanks standing **800** metres away. . . Occasionally we obtained good results by avoiding fire altogether, especially at night. Russian tanks are neutralized by placing 3-kilogram charges onto them on foot.” (4. PD, Abt. Ia, “Gef. Bericht des PzRgt 35,” 18.2.42) It had come to this. German panzer crews were recommended to climb out of their vehicles, creep up to enemy tanks on foot and blow them up! (81)

Another report noted: “Time and again our tanks have been split right open by hits from the front and the commander’s cupolas on the Type **III** and **IV** tanks have been completely blown off, proof that the armor plating is inadequate and that the fastening on the cupolas is faulty, and also proof of the great accuracy and penetration of the Russian (T-34) **7.62** cm tank cannon.” (4. PD, Abt. Ia, 22.10.41)

Was the T-34 a Decisive Weapon during Second World War?:

In the report by 4. PD, we read the following about the T-34: “Very wide track, therefore good cross-country mobility, good fording capacity, superior speed. Better armor due to angled surfaces, excellent diesel engine, better cannon (**7.2** cm), very good sighting mechanism.” (4. PD, Abt. Ia, 12.3.42) One cannot help wondering in what way this new Russian tank was not superior to the German models. (83)

The T-34 is rightly called the first successful tank in the history of war by many books about armor. General von Kleist, commander of PzGr 1 in 1941, has this to say: “Their T-34 tank was the best in the world.” (83)

18.11.41: On this day, the Special Committee on Tanks of the Heeres-Waffenamt (Army Ordnance Office) met in the HQ of 2 Pz Army in Orel. Using latest combat experiences as a guide, measures had to be taken against the absolute superiority of the T-34. The front officers suggested that the Russian tank be copied immediately. However, the German armaments industry was evidently not in a position to build the T-34’s aluminium diesel engine in good time. As a stop-gap measure, the unit demanded that a more effective gun be built into the Pz IV, leaving out thicker armor, the MG and even the commander if necessary. What the panzer crews wanted, in the autumn of 1941, was simply a tank which could beat the T-34, and not only by making a chance hit diagonally, from behind, from a range of less than **100** metres! . . . In 1942, the short cannon L/24 was replaced by the longer L/48. This new cannon enabled the Pz IV to be used successfully against all tank types known at the time up to a range of **1000** metres. [Note: Demands for a completely new tank design – w/ stronger thicker armor, better suspension, wider track, more powerful motor, etc. – were largely met by the new Panther and Tiger tanks from 1942-45.] (83-84)

Not until 1943 did the German armored force, w/ their Panthers and Tigers, manage to beat down the T-34s in a head-to-head conflict.²³⁰ (84)

Why was the Red Army not able, in 1941, to put a stop to the advance of the inferior German panzers w/ their T-34 tanks? On 22.6.41, there were, according to Russian sources, only **957** T-34s in action.²³¹ Is this the answer to our question? Not really. We will not find the answer in a comparison of tank numbers. There were **3580** German panzers against **10,000** or so Russian tanks. Rather, we must look at Russian tactics in 1941. Write two Soviet authors in their history of Soviet armored units: “It must be admitted that great mistakes were made in armor commitment at the start of the war. The tanks were committed in small groups, and sometimes they were even thrown into battle singly, which caused a division of power.” . . . Because the Russian tanks were assigned in drips and drabs, their technical superiority could not come to

²³⁰ Note: In other words, the Germans recaptured technical superiority w/ their armor in 1943.

²³¹ Note: By the end of 1941, **2810** T-34s are said to have been produced, and from 1943 to 1945 around **10,000** annually. (f.n. 63, 84)

the fore. Supporting and accompanying [infantry] was obviously the task of the T-34, a fairly unfitting role for what was, at the time, the best tank in the world. (84-85)

CruX: At this point we can attempt to answer the question of whether the T-34 was a decisive weapon in the war. There is no argument about the fact that this new Russian tank changed the face of armor, both during the Second World War and in the following years. And it *could have changed the course of events in 1941*. . . [Yet] as a result of an outdated set of tactics, the excellent T-34 tank could not play a decisive role in the defensive battle against German armor in summer 1941. However, the German war diaries are clear enough: The T-34 made a great contribution to the Russian victory. (86)

f. Tanks in Mud and Snow:

“The suitability of the terrain for tanks is the prerequisite for the panzer attack.” (OKH, “Richtlinien fuer Fuehrung u. Einsatz der Panzerdivision, 3.12.40)

Not until they got to the area of operations [in Russia] did the panzer leaders find that their road maps bore no relation to reality. Added to this was fact that in Russia only very few roads were metalled or had a solid base. Most of them were merely narrow natural tracks, whose fine black dust immediately became sticky mud when mixed w/ rainwater. Who could have imagined, before the summer of 1941, that a rainstorm could hold up a tank advance for several hours? Well, on 2 Jul 41, the armored recon battalion of 7. PD reported that it had halted the advance: “because the prescribed routes have become totally boggy and impassable due to heavy rain.” And what occurred in the summer months as an exception, became the rule after the autumn rains. (95-96)

In the rules for the command and commitment of the armored division, written after the Western campaign, it said that tracked vehicles could travel up to 200 km/day, wheeled vehicles up to 300 km/day. In the autumn of 1941, the reality was somewhat different. (OKH, “Richtlinien fuer Fuehrung u. Einsatz der Panzerdivision,” 3.12.40)

Mud Dictates Tactics:

The state of the terrain should be considered in any tactical decision made by a panzer leader. . . However, during the mud period, it was not so much a question of tacticians considering the ground conditions as conditions basically dictating tactics. (97)

A mere 100 kilometers from Moscow, German armor missions got literally stuck in the mud in the autumn of 1941. During the successful blitz campaigns in Poland and France, this would have been a normal day’s march. (99)

It would be assuming too much to say that the Red Army felt fully at home during the mud period. . . Despite this, there can be no doubt that the Russian units had far fewer problems w/ the weather conditions and their consequences than the Germans. They knew what was going to happen and were prepared for it. We need only look at the T-34, which, thanks to its wide tracks, could continue to attack where the Wehrmacht’s panzers got stuck in the deep mud. (100)

We can see from the passages obliges created by the mud period that it is, to a great extend, the defender who benefits from difficult terrain rather than the attacker. The mud “nailed” [German armored and mot. Units] to the roads (tracks), as deep quagmires made any movements to the side impossible. . . As a result of the mud, the Russians did not have to mine wide areas of terrain.²³² A mined stretch of road was enough to neutralize an enemy tank division for hours. . . A small force is enough in these passages obliges to halt a numerically superior opponent, because he is unable to deploy his firepower and therefore cannot commit

²³² **Note:** Just like they did not have to defend wide swaths of ground, but could concentrate on defending roads and road junctions.

it. . . Thanks to the *passages obliges*, the defenders always knew where to expect the German armored units. There was no longer the surprise typical of panzer attacks. (100-01)

Frost – A Faint Ray of Hope:

Normally cold snaps are feared by the tank units because marching speed is reduced by frost and black ice. However, the situation was totally different for the German armored units, which were stuck fast somewhere in the Russian mud. The frost was, to them, often the *only way of regaining their lost mobility*. (102)

The German panzer crews saw an ally in the frost also because *mines no longer exploded as soon as the covering layer was frozen hard*. (OKH, “Merkblatt fuer alle Waffen, Flussuebergang, Feldbefestigung u. Minenverwednung bei strengem Frost,” n.d.)

Minus 30 Degrees Centigrade without Winter Equipment:

Because German leadership thought in terms of blitz campaigns, the High Command did not think it necessary even to take precautions for a winter war in Russia. On **24 Nov 41**, **2 Pz Army** had its liaison officer report to the Army Chief of General Staff [Halder]: “Winter clothing had not yet fully arrived at the unit. Some of the men were wearing fatigue trousers in temperatures of **-26 C.** and an icy wind, and wearing torn or even no underwear.” (Pz AOK 2, Abt. Ia, KTB Nr. 1, **24.11.41**)

While the frost had given the bogged-down German armored force new mobility, it also left them open to attack from the Russian air force: “Russian planes interfered constantly w/ the ground battle fought by **18. PD** and caused considerable losses, since our units cannot dig in because of the frost and because there are no AA guns.” (**47 PzK**, Abt. Ia, Anl. Nr. **516** zum KTB Nr. **3**, **15.11.41**)

Some units suffered so much from the cold that they could *no longer carry out their combat tasks*. For example, from one Panzerjaeger unit we read: “Members of **Pz.Jg.Abt. 10** sawed down telegraph poles carrying the most important lines to the division, in order to use them for firewood. (Pz AOK 2, Abt. Ia, KTB Nr. **1**, **7.11.41**)

Re-equipment with Sleds:

On the eastern front winter equipment for the vehicles was missing just as it was for the men. Even small but vital things were simply not there. For example, no anti-freeze was delivered, something which put a tremendous strain on the already scarce fuel reserves. To save fuel, the panzers were sometimes “warmed up” w/ a fire under the hull, which could then lead to an explosion! (105-06)

At temperatures of as low as **-40 C.**, the turret gear and the sights of the tanks froze solid; all the rubber seals and gaskets became brittle, and many field guns were unusable because of stoppages. Tracked vehicles which had not been moved for more than one night were often frozen so strongly to the ground that they had to be blown up to prevent them falling into the hands of the enemy. (106)

Use of tanks often undermined for want of ice-studs: Simply because German tanks had no ice-studs, the smallest snowdrifts, slightly sloping roads covered w/ snow and bridges covered w/ ice became insurmountable obstacles. . . However, when the snowdrifts were over **50 cm** high, even the ice-studs, which a few units received in early **Dec 41**, did not help a lot. . . As in the mud period, armor tactics were limited more and more to one question: How could the tanks be made to move at all? (107)

Because the tanks could no longer fulfill their tasks, other means had to be sought. At the beginning of **Nov 41**, one panzer corps [i.e., **47 PzK**] issued following order: “It will be necessary to set up sled units in each division for patrol, reconnaissance and fighting work.” The – until then – motorized infantry regiment of **18. PD** was ordered to stand by as a foot, ski or sled unit; and a whole division was laconically told: “Should the enemy move away from the division front, then you should follow immediately, on foot if necessary. [!] (**24 PzK**, Abt. Ia, **12.11.41**)

The situation became especially critical for supply units, which also had to be re-equipped w/ sleds. . . Many mech. and mot. units were either merged or disbanded. Thus, **18. PD** received the order to convert most of the units to sled units. (108)

Tanks in Positional Warfare:

The following war diary entries, written in the autumn and winter of **1941**, show that, even under the worst weather conditions, the employment of mobile forces in defense can lead to good results. [See narrative for details.] (109)

g. Armored Divisions without Supplies:

Superior enemy tanks, an opponent who is greater in number and fights grimly, natural obstacles and an unpredictable climate – these were all factors which made the crisis facing German armor worse in the autumn of **1941**. But as long as no mention is made of the breakdown of the German lines of communication, then the main factor in the failure of “Barbarossa” has not been recognized. . . The smooth functioning of the rear services is just as vital for the success of a mission as the performance of the fighting units themselves. (113)

Longer Supply Lines by the Day:

Clausewitz: “These arteries [supply lines], then, must not be permanently cut, nor must they be too long or difficult to use. A long road always means a certain waste of strength, which tends to cripple the army.” (*On War*, 345)

Clausewitz: “All attackers find their strength diminishes as they advance.” (*On War*, 469)

Note: For German Army supply problems in Polish campaign see, p 114.

The successful blitz campaign in the West in **1940** pointed out very clearly, as did the Polish campaign, the supply problems of large-scale tank operations.

From **10 May – 30 Jun 40**, supply columns of **19. PzK.**, commanded by Guderian, drove on average **6350** kilometers, which represents a mean daily distance of **160** km. The following amounts were shipped [all told by all of G.’s supply columns?]:

262 tonnes of ammunition;
1600 tonnes of fuel;
160 tonnes of food supplies;
140 tonnes of captured materiel;
60 tonnes of prisoners;
= **2,222** tonnes in total.

(Source = **PzGr Guderian**, “Meldung des Nachschubfuehrers **419, 2.7.40**)

Although the transport coys could follow the panzers on well-metalled roads, there was often a serious shortage of fuel. . . Some tank unit commanders had doubts about Operation “Barbarossa” as early as summer **1940**. How could not expect the supply organization to function in Russia when there had been difficulties in supplying fuel and ammunition in the French campaign which had lasted only six [**6**] weeks? (115)

One cannot help but wonder why Operation “Barbarossa” was launched although the Wehrmacht had been suffering from fuel shortage from the first day of the campaign. . . In any case, it is clear that *too little thought was given to supplies*, because as soon as mechanized units are sent into enemy territory they need

a great number of well-equipped bases to provide supplies, replenishment and repair support. However, such bases were lacking in the Russian campaign from the very first day since: “it was not possible to set them up due to the constant rush forward.” (116)

As early as **25 Jul 41**, the German Army High Command noted w/ growing alarm that: “The number of [supply] trains is not yet commensurate w/ the needs of a large-scale operation.” (See, *Halder, Diary, 25.7.41*)

Only a small percentage of the supplies could be shipped by rail, because the Russian railway tracks first had to be changed to the German gauge.²³³ Thus the lion’s share of the burden lay w/ the transportation companies [i.e., the *Grosstransportraum*] which, however, ran into problems in the first days of the campaign due to lack of roads. . . Despite this, it is astounding that many transportation coys accumulated an unbelievable mileage by the autumn of **1941**. For instance, in only eight [**8**] weeks, the supply vehicles of one panzer division traveled: **303,982** kilometers hauling ammunition; **199,385** kilometers hauling fuel; **63,073** kilometers hauling spare parts, etc. [**Note**: No designation given for this tank division.] However, as the planned blitz campaign began to drag on and the supply line for some front-line units varied between **500 – 1000** kilometers, it finally became clear that the combat and support elements had to form one indivisible unit. (117)

On **24 Nov 41**, the liaison officer of **2 Pz Army** to Army High Command briefed the Chief of General Staff on the supply situation in the Panzer Army:

The materiel and human fighting power of the units . . . does not permit major operations.

The Army is living merely from hand to mouth. It is impossible to make a cache of rations either in winter (snowdrifts on roads and rail lines, etc.) or in spring (road impassable). Living off the land is only possible to a very limited extent.

(Source = **Pz AOK 2**, Abt. Ia, KTB Nr. **1, 24.11.41**)

General Thoma was right when he said: “In modern mobile warfare the main thing is no longer tactics. The deciding factor is the organization of supplies in order to keep things moving.” (*Liddell Hart, Jetzt duerfen sie reden*, 300)

Partisans against Supply Convoys:

Clausewitz: “The main weak points of an attack that penetrates deeply are, of course, the long lines of communication.” (*On War*, 476)

When German transport coys had to travel hundreds of kilometers to supply front-line units, *security on the road became impossible*. [**Note**: As narrative illustrates, the Germans had problems w/ partisans – or enemy stragglers – along their supply lines from very start of campaign.] On **3 Jul 41**, **57. PzK.** sent a message to **3 PzGr** which read as follows: “In the rear area there are unknown numbers of Russians lurking in the woods, who cannot be captured by the Corps w/ its present manpower, but who pose a serious threat to supply convoys.” (118-19)

Women and children had an important part in many partisan attacks. . . Small childred often worked closely w/ Red Army units as scouts and agents, thus inflicting heavy losses upon German transportation coys. (120)

²³³ **Note**: While this is true, the Germans had optimistically expected to capture large numbers of Soviet “Loks” and rolling stock to use the Russian rail lines, which would have reduced requirements to re-gauge the rail lines. This assumption proved false, however.

The Fuel Supply Determines the Mission:

There will always be short term supply problems when large armored units are advancing. Even in a successful blitz campaign, such as in Poland, panzer corps suffered temporary fuel shortages. . . While the shortage of fuel, in the campaigns against Poland and France, was a result of minor slip-ups, it remained a major problem from German armored units throughout the Russian campaign. To provide a better understanding of the fuel supply problems, I will give a few figures. On good roads a German Panzer Mark **III** or **IV** consumed **300** litres of fuel per **100** kilometers,²³⁴ therefore the consumption of the **200** or so tanks in a division was already **60,000** litres! This figure must be *multiplied by two or three during cross-country operation*. . . As we have seen, the mud period in the autumn of **1941** reduced the average speed of [the fuel] convoys to as little as **2** km/hr! (121-22)

It became more and more clear that the tactical and strategic situation of the German armored units *could be dictated just as much by the **shortage of fuel** as by terrain and weather conditions, or by the enemy situation*. (123)

In many units, lack of oil had an effect no less disastrous than lack of fuel. Thus, during **4 PD** thrust towards Kiev, around **50%** of the tanks went out of action simply because of inadequate oil deliveries. Because the tanks had to be driven in first gear, often for days at a time, because of the difficult terrain, the engines began to “drink” oil! (123)

“Already (on **6 Aug 41**) many vehicles are consuming **20 – 30** litres of oil per **100** kilometers instead of the normal ½ litre of oil.” (57. PzK., Abt. Ia, Anl. Nr. **429** zum KTB Nr. **1, 6.8.41**)

A report by **3 Pz Army** of **17 Oct 41** shows that Mobile Units could not possibly be supplied w/ fuel and oil by means of airlifts in the winter of **1941**: “The average amount of fuel supplied daily by the Luftwaffe is **30 to 50** cubic metres, and the consumption of a single panzer division (**3 Pz Army**, at that time, comprised **4** panzer divisions and **3** motorized divisions) is **220** cubic metres.” (Pz AOK 3, Abt. Ia, “Morgenmeldung an AOK 9 zur Weiterleitung an H.Gr.Mitte, **17.10.41**)

In **Nov 41** Guderian’s **2 Pz Army** received about **300,000** litres of fuel; over **1,000,000** were necessary. (Pz AOK 2, Abt. Ia, KTB Nr. **1, 16.11.41**)

Breakdowns Due to Lack of Spare Parts:

Polish Campaign / 1939: The German armored force lost only a few tanks during the Polish campaign as a result of enemy action. Thus the report of the Quartermaster of **19. PzK.** must seem all the more critical: “The *complete failure of the supply services to deliver **spare parts*** had a noticeable effect on all tracked vehicles, that is, tanks and tractors. The very high number of breakdowns . . . would have been avoided if there had been a planned, regular supply support.” (19. PzK., Abt. Qu., Nr. **061/39, 3.10.39**)

French Campaign / 1940: On **1 Jun 40**, after only three [3] weeks’ mission, the war diarist of **PzGr von Kleist** noted: “Only **50%** of the tanks in the Panzer Divisions are available for assignment as there has been no real time for rest and maintenance.” (PzGr v. Kleist, Abt. Ia, KTB, **1.6.40**)

Russian Campaign / 1941: Even during what are termed blitz operations or een blitz campaigns, tank units have to be given time to overhaul their vehicles properly. During Operation “Barbarossa,” this time was missing from the beginning! This had much more negative effects here than in the two blitz campaigns of **1939/40**, because road and weather conditions in Russia ate away at the wheeled and tracked vehicles in a manner not seen before. (125)

On **16 Jul 41**, **10. PD** reported to [46. PzK]:²³⁵

²³⁴ Source = H. Dv. **470/7**, “Ausbildungsvorschrift fuer die Panzertruppe,“ **1.5.41**.

²³⁵ **Note:** Author refers in text to “**47. PzK.**,” and in footnote to **46. PzK.**, which I believe is correct. **47. PzK.** is clearly incorrect.

During the last **100** kilometres, **24** tanks have broken down, their engines irreparable, because of a build-up of dust which has sprung up from nowhere. This dust, which cannot be kept out by air filters, has such an abrasive effect, in conjunction w/ motor oil, that there is a sharp drop in power and the engines are no longer able to propel the tanks forward.

(Source = **10. PD**, Abt. Ia, "Meldung an **46. PzK.**, **16.7.41**)

Worse still was the position of **18. PD** as a situation report of **20.7.41** shows:

Marching-out strength:	210 = 100% (tank strength)
Total write-offs:	37 = 18%
Available for assignment	
w/ reservations:	47 = 22%
In need of repair:	126 = 60%

(Source = **18. PD**, Abt. Ia, "Zustandsbericht, **20.7.41**)

Because Hitler was convinced the campaign against Russia would be over in a matter of weeks, he urged the tank wedges to charge forward w/o rest, although in the guidelines for the operation of panzer divisions it said: "After **4** to **5** days of a mission, the armored units must be given the necessary time to prepare for action once again."²³⁶ We can see where disregarding this important order led to when we look at an entry in the war diary of Army Group Centre from **22.8.41**: "The armored units are so battle-weary and worn out that there can be no question of a mass operative mission until they have been completely replenished and repaired." (*KTB, H.Gr.Mitte*, **22.8.41**)

As, to cap it all, the mud period set in, the supply of spare parts began to dry up. Breakdowns due to lack of spare parts assumed hither-to unknown proportions. For example, **18. PD** lost **59** tanks due to enemy action and accident, but **103** tanks because of the shortage of spare parts. Thirty [**30**] tanks were still fully operational, about **12%** of total strength. (**18. PD**, Abt. Ia, "Zustandsbericht des Div. Ingenieurs, **4.11.41**)

As early as mid-**Sep 41**, the armored divisions of **2 PzGr** had only the following operational strength:

3. PD	= 20%
4. PD	= 29%
17. PD	= 21%
18. PD	= 31%

(Source = *Halder, KTB*, **14.9.41**)

Because one could no longer talk of a "panzer army" under those circumstances, Guderian requested permission to form one full division from the four [**4**] decimated ones, and to send the other three [**3**] divisions home for repair and replenishment. (**Pz AOK 2**, Abt. Ia, *KTB Nr. 1*, **11.11.41**)

One cause of the breakdowns due to the shortage of spare parts was the great variety of vehicles used by the Germans. In one armored division, there were no less than **96** different types of personnel carrier, **111** types of truck and **37** types of motorcycle, truly a desperate situation for the repair-shop coy. (**18. PD**, Abt. Ia/V, Anl. Nr. **3** zum *KTB Nr. 3*, **3.11.41**)

In addition, most of the technical defects only became apparent after a phase of increased strain, such as the advance on Moscow. (For example, a) torsion rod failure; b) crankshaft failure; c) tearing away of shock-absorbers; d) suspension-spring failure; e) rust attack on cylinders; f) breaking of caterpillar-track links.)

²³⁶

Source = **OKH**, "Richtlinien fuer Fuehrung u. Einsatz der Panzerdivision," **3.12.40**.

From **22 Jun 41** to **Nov 41**, German tanks had traveled a distance of about **4000** kilometers. And this under the toughest of terrain and climatic conditions, w/o the rest periods necessary for repair and maintenance work on the worn-out vehicles. (**18. PD**, Abt. Ia, "Zustandsbericht des Div. Ingenieurs," **4.11.41**)

Due in part to the disastrous amount of breakdowns due to lack of spare parts, **4. PD** had at its disposal on **5 Dec 41** only: **15%** of its tanks; **30%** of its personnel carriers; **34%** of its trucks; **10%** of its motorcycles. (**4. PD**, Abt. Ia, **12.3.42**)

h. Conclusions:

On **22.6.41** it was not the German Wehrmacht's third blitz campaign which was launched, but rather a *war of attrition*, which lasted years. (13)

i. Hartmann, Christian, Wehrmacht im Ostkrieg. Front u. Militaerisches Hinterland 1941/42. 2009.

Prolog

Biographical data on Gen.-Obst. **Rudolf Schmidt**. This general was a convinced anti-Nazi; issued orders in early **Mar 42** for better treatment of POWs/civilians. He was imprisoned in **1943** and dismissed from the Wehrmacht in **Sep 43**.

Komplizenschaft der Wehrmacht im "Vernichtungskrieg" – Orders issued by **4. PD**. from **Nov 41** – **Mar 42**.

Einleitung

Q: „Ist denn die Wehrmacht noch ein Raetsel? . . . Vor allem aber hat diese Armee *ihre Unschuld schon lange verloren*.“

Insgesamt waren run **10.000.000** deutsche Soldaten waehrend der Jahre **1941/44** in der Sowjetunion im Einsatz. (f.n. 29, 7)

Mit knapp **18,000**, spaeter **12,000** Mann waren die [Inf.]-Div. der Wehrmacht, „die kleinsten Heereskoerper, die durch ihre organische Zusammensetzung zu operativer Selbstaendigkeit befahigt waren.“ (H.Dv. **330/1**: „Truppenfuehrung,“ **1936**)

Divisionen – Ihre Frontabschnitten sollten eine Breite von **20 km** nicht uebersteigen, obwohl sich im Laufe des Krieges sie zunehmend ausdehnten. (8)

Jede Division der Wehrmacht rekrutierte sich gewoehnlcih aus derselben Region des Deutschen Reiches. (9)

Kapitel I – Formationen

Am **22.6.41** bestand das deutsche Heer aus insgesamt **205 Divisionen**, **152**, also etwa **75%**, waren reine Inf.-Div. (2)

For discussion of building blocks of German infantry division (sub-units, weapons, personnel, etc.) see, pp 1-28

Hautwaffengattung des deutschen Heeres war u. blieb die *Infanterie*. Die Infanteristen waren so etwas die „Arbeitspferde“ der Wehrmacht. . . Die deutsche Infanterie war seit dem Ersten Weltkrieg schlagkraeftiger u. mobiler geworden. Schon **1939** verfuegten die Infanterie-Rgter. ueber **12** verschiedene Waffen (see, f.n. 29, p. 6, for listing) u. eine entsprechende Anzahl von Spezialisten. (6)

Brachte der Krieg immer mehr zum Vorschein, dass die wichtigste u. groesste Waffengattung [i.e., die reine Inf.-Div.] der Wehrmacht den militaerischen Anforderung immer weniger gewachsen war. Sieht man von der Einfuehrung des gefuerchteten **MG 42** ab, so aenderte sich an der Ausruestung der deutschen Infanterie bis **1944** nur wenig.²³⁷ Vor allem den Panzer- u. Luftangriffen des Gegners hatte sie immer weniger entgegenzusetzen. . . Solche Erfahrungen zeigen, wie begrenzt die Schlagkraft der Wehrmacht im Grunde genommen war; sie konnte Blitzfeldzuege in Europa gewinnen, *fuer einen langen u. kraeftezehrenden Weltkrieg aber war sie kaum geruestet*. (7)

Logistik:

Ratio of „tooth to tail:“ In einer [deutschen] Infanterie-Division kamen auf **81** „Kaempfer“ **19** „Versorger;“ im gesamten deutschen Feldheer lag dieses Verhaeltnis sogar bei **85 : 15**. Wie spartanisch die Logistik der Wehrmacht aufs Ganze gesehen war, zeigt der Vergleich mit einer verwoehnten Streitmacht wie der US-Army, in der auf **57** „Kaempfer“ **43** „Versorger“ kamen. (10-11)

Der Bedarf der Truppe war enorm. Eine einzige Inf.-Div. benoetigte pro Tag 170 Tonnen – Nahrung, Munition, Treibstoff u. anderes mehr. Noch hoeher war die „Bedarfsmenge“ einer mot. Div. . . Die Baeckerei- u. Schlaechtere-Kompanien waren daher kleine Fabriken: taeglich sollten ca. **12.000** Brote gebacken, bzw. **15** Rinder, **120** Schweine oder **240** Schafe verarbeitet werden. . . . Allerdings sah die Wirklichkeit im Krieg oft ganz anders aus. (11)

Ganz unabhængig davon, ob es sich nun um eine geregelte oder um eine improvisierte Versorgung handelte, fuer die Einheimischen wurde das deutsche Prinzip des „*Leben aus dem Lande*“ zur oekonomischen Katastrophe. (12)

Entmodernisierung:

For Hartmann’s take on Omer Bartov’s thesis of the gradual „de-modernization” of the Wehrmacht see, p. 33-34. Hartmann emphatically disagrees w/ Bartov on this issue, at least as far as armored/mot. units concerned; uses **4. PD** as an example, showing how its armament and mobility increased in **1943/44**. He writes of the “technologischen u. wirtschaft-lichen Zaesur des Jahres **1943**.” (34)

²³⁷ **Note:** Erst **1944** veraenderte sich die Situation der Infanterie grundlegend durch die Einfuehrung des Sturmgewehrs 44, der Panzerfaust u. der Raketenpanzerbuechse „Panzerschreck.“ (f.n. 31, 7)

Note: See table, p. 53, for percentage breakdown of German divisions on eastern front: Percentage of inf.-div. vs. tank and motorized units, etc. On **22.6.41**, the ratio was as follows (for **140** total divisions): (54)

Inf.- u. Jaeger-Div. = **81 / 57.8%**
Pz.- u. Mot.-Div. = **26 / 18.6%**
Waffen-SS Div. = **5 / 3.6%**

Kapitel II - Soldaten

Not much critical info for me in most of this chapter.

Verluste:

Bis vor kurzem kannte man noch nicht einmal die Gesamtzahl der deutschen militaerischen Verlusten waehrend **1939-45**. Die Schaetzungen bewegten sich meist zwischen **3** u. **4** Millionen, konnten aber auch **7** Millionen erreichen. Erst aufgrund der minutioesen statistischen Analyse von Ruediger Overmans weiss man nun, dass damals hoechstwahrscheinlich **5.3** Millionen deutsche Soldaten gefallen sind. (12)²³⁸

Bis **Mar 42** hatte der Krieg gegen die Sowjetunion ein Drittel des Ostheeres verschluckt. Schon damals lagen seine Gesamtverluste: Tote, Vermisste u. Verwundete, bei ueber einer Million, bis zum **Mar 45** sollte diese Zahl auf 6.172.373 Menschen steigen. (25)²³⁹

Die Div.-Staebe (in der Regel die Abteilungen **II a** u. **II b**) registrierten ihre „blutigen Verluste“ sehr genau. . . (12)

Zeitraum Jun 41 – Dez 43

Der Zeitraum dieser Analyse: **Jun 41 – Dez 43**, ist dicht dokumentiert. . . Zunaechst einmal faellt die Hoehe dieser Ausfaelle ins Auge. In einer solchen Groessenordnung hat es sie selbst in der Geschichte der preussisch-deutschen Armee noch nie gegeben. Waehrend der Jahre **1741** bis **1762** lag die durchschnittliche Verlustquote der preussischen Armee bei den grossen Schlachten bei **23.8%**. Waehrend der Napoleonischen Kriege sank diese Quote auf **19%**; im Deutsch-Franzoesischen Krieg 1870/71 dann auf **12.5%**. (14, f.n. 70)

4. PD: Hat 17.074 Verluste bis **Dez 43**. . . Die Division hatte eine Verlustquote von **128.3%**. (15-16)²⁴⁰

45. ID: Ihre Gesamtverluste²⁴¹ sind mit 21.665 Mann mit Abstand am hoechsten [unter den **5** „Sampel-Div.“]. Hinter dieser Zahl verbirgt sich viel: Standhaftigkeit, Tapferkiet u. Altruismus, aber auch Fuehrungsschwaechе, Menschenverachtung u. Zynismus. . . Die Division hatte eine Verlustquote von **122.1%**. (14-16)

²³⁸ **Note:** Page 12, in second group of pages consecutively numbered pages for Chapter II.

²³⁹ **Note:** See, KTB OKW, Bd. IV/2, S. 1508 ff., Zahl S. 1515.

²⁴⁰ **Note:** Based on a total strength on **22.6.41** of ca. **13,000** soldiers.

²⁴¹ Gesamtverluste = Gefallene, Verwundete, Vermisste.

296. ID:²⁴² Die Verluste dieser Div., die zu Anfang des Krieges in der Reserve blieb, liegen mit **11.210 Mann** . . . Verlustquote = **63.2%**. (15-16)

221. S.D.: Hat **9.474** Verluste. . . Verlustquote = **92.2%**. (15-16)

Koruek 580: Vermuetlich **6.309** Verluste. . . Verlustquote = **44.6%**. (15-16)

Die Verlusten der beiden letzten Einheiten zeigen, wie gefaehrlich die Lage im Hinterland wurde. . . . aber ein nicht unbetraechtlicher Teil dieser Verluste [der **221. S.D.** u. **Korueck 580**] auf Kaempfe im Frontbereich zurueckzufuehren ist. (15)

Note: For officer losses of these units see, p. 18. The elite **4. PD** had the highest percentage of officer losses among the five units in question.

Diese Zahlen erzaehlen nicht nur die Geschichte militaerischer Teileinheiten, sie sind auch Abbild uebergreifender militaerischer Entwicklungen. Zwei fallen in diesem Zusammenhang besonders auf: 1) das Blutbad waehrend der ersten Monaten des deutsch-sowj. Krieges u. 2) die geradezu exorbitante Steigerung seit Sommer **1943**, als die Deutschen mehr u. mehr in die Defensive gerieten. . . Im Grunde genommen wird schon an den Leichenbergen des Sommers **1941** erkennbar, wie sehr das „Unternehmen Barbarossa“ ein Vabanque-Spiel war. Obwohl die Chance auf einen Sieg immer mehr schwand, versuchte die deutsche Fuehrung genau das zu erzwingen. Das Resultat war entsprechend. (19-20)

Parallele zum Russlandfeldzug Napoleons

Einer weit verbreiteten Vorstellung zum Trotz verlor die Grosse Armee die meisten Soldaten nicht waehrend ihres katastrophalen Rueckmarsches im Winter, sondern bereits in der Zeit der Offensive, so dass nur noch **30%** dieser Arme Moskau ueberhaupt erreichten.²⁴³ **1941** wiederholte sich dies nicht in dieser extremen Form, doch scheint ein Vergleich nicht abwegig. Erinnerung sei an eine Beobachtung des damaligen Oberst Smilo Freiherr v. Luettwitz, der nach dem Krieg meinte:

dass wir schon auf dem Marsch nach Moskau hin so zahlreiche Kaempfe zu bestehen [hatten], dass die deutschen Soldaten, die das ueberlebten, zu *einer so schlagkraeftigen Truppe herangebildet wurden, wie wir sie wohl selten hatten*. Es war zwar dann nur noch die Haelfte des Bestandes, mit dem wir im Juni angetreten waren, aber diese hocherfahrenen Maenner haben uns dann so geholfen, wie man es frueher nicht fuer moeglich gehalten haette.

Aus dieser „Ausleseprozess“ kann erklaren, warum die Verluste des deutschen Ostheeres im Winter **1941/42** nicht noch mehr gestiegen sind. (20)

Wie Graphik **20** veranschaulicht, begann „*das grosse Sterben*“ bei Kampfdivisionen wie der **4. PD**, **45. ID**, **296. ID** erst 1943. . . Es ist sicherlich nicht verfehlt, in diesen maximalen Verlust-

²⁴² **Note:** The **296. ID** began campaign w/ H.Gr.Sued.

²⁴³ **Note:** In der Zeit von Ende **Jun** bis Mitte **Okt 1812** verringerte sich bereits die Staerke der Grossen Armee von **611.858** auf ca. **314.000** Mann. (f.n. 98, 20)

zahlen so etwas wie die „Wende“ des Krieges zu erkennen . . . Ihr Untergang liess sich nun nicht mehr aufhalten [i.e., nach dem Jahre 1943.]²⁴⁴ (20-21)

Der permanente Konfrontation mit dem Tod liessen die Soldaten nicht nur stumpf werden, sondern mitunter auch hart u. brutal. Berichtet wird von einem Btl.-Kdr. der **4. PD**, der im Winter **41/42** „unter beträchtlichen Verlusten“ ein Dorf eingenommen u. bei der Fortsetzung seines Angriffs „die russ. Bevoelkerung ueber die Minen getrieben“ habe. Er begründete das so: „Ich habe schon so viele gute Burschen verloren, dass ich einfach nicht die Verantwortung gegenueber den deutschen Muettern u. Vaetern uebernehmen kann, meine Maenner durch diese Minen zu schicken.“ Auf ein solches Verhalten werden wir noch oefters treffen. (28; see also, *Neitzel, Abgehohert*, 315-19)

Schon deshalb verdient es Beachtung, wenn deren staendige Konfrontation mit dem Tod nicht immer in Abstumpfung u. Verrohung endete. Der ehemaligen O.B. der **2. Armee**, Gen.-Obst. v. Weichs, erlitt **1951** einen „boesen Lungen- u. Nervenzusammenbruch“, weil ihn das „Gefuehl etwa nicht voll erfuellter Verantwortung“ belastete. Ein Kdr. wie Heinrich Eberbach bekannte noch in den **90er** Jahren, dass er unter dem Tod seiner Soldaten „so gelitten [habe], als waeren sie meine eigenen Kinder.“ (29)

Vielleicht ist es am besten, am Ende dieses Teilkapitels eines dieser Opfer zu Wort kommen zu lassen. Dieser Soldat gehoerte zur **95. ID**. Im **Jun 44**, waehrend des Zusammenbruches der H.Gr.Mitte verloren sich seine Spuren, bis man ihn **1970** fuer tot erklarte. Doch war Willy Peter Reese noch eine Gnade vergoent; vor seinem Tod konnte er seine Erfahrung des Krieges literarisch verarbeiten. Dazu gehoerte auch die Erkenntnis, dass er als Soldat „permanent in der *Nachbarschaft des Todes*“ lebte. Reeses Bilanz lautete:

Russlands Erde aber nahm gleichgueltig Blut u. Gebein in sich auf. Der Verweste naehrt den unbekuemerten Baum u. die Aehre auf kargem u. traech-tigem Land, u. das Gras richtete sich wieder auf, wo der Stiefel des Soldaten es heute zertrat. Jahrtausende vergingen, u. der Russe hatte nur ein Gesicht, u. unverwandelt siegte allein das Land.

(Source = *Reese, Mir selber seltsam Fremd*, 101, 132)

Kapitel III: Krieg 1941/42

a) Aufmarsch: Vor dem Sturm:

Erwartungen u. Stimmungen jener Millionen Deutschen, die damals gegen die Sowjetunion aufmarschierten, lassen sich kaum auf einen Nenner bringen. . . Allerdings ist die Wirkung der mit Kriegsbeginn einsetzenden Propagandakampagne gegen die Sowjetunion nicht zu unterschuetzen. Viele Zeugnisse sprechen dafuer, dass die meisten Soldaten (auch jene, die mit der NS-Ideologie nicht so viel anzufangen wussten) *von der Notwendigkeit eines solchen Waffenganges ueberzeugt waren*. Das lag auch daran, dass sie sich der Roten Armee, ueber die sie doch so wenig wusste, haushoch ueberlegen fuehlten. Auch in unserem Ausschnitt [i.e., die **5** Einheiten dieser Studie] finden sich skeptische Stimmen nur selten. „Die meisten,“ wuerden sich

²⁴⁴ **Note:** If I understand Hartmann correctly, he's saying that the turning point of the war can be seen in the catastrophic losses suffered by the combat units from **1943**.

„maechtig“ freuen, „dass es endlich wieder einmal kracht,“²⁴⁵ meinte ein Offizier der **4. PD**, der selbst ebenfalls froh war, „den oft sturen Dienstbetrieb“ mit „einem „richtigen“ Krieg“ tauschen zu koennen. . . (6)

Stellvertretend sei auf die Erwartung des Oberst i.G. Guenther Blumentritt verwiesen, der am **9.5.41** geaeussert hat: „Die ersten **8-14** Tage kann es harte Kaempfe geben, aber dann wird wie bisher der Erfolg nicht ausbleiben, u. wir werden auch hier siegen.“ (f.n. 60, 12; see also, *Reinhardt, Wende*, 21)

Etwas verhaltener klingen die Berichte aus der **45. ID**, was wohl auch an ihrem ersten Angriffsziel lag [i.e., Festung Brest-Litowsk]. . . Wenn ein Angehoeriger der **45. ID** spaeter berichtete, man habe den **22.6.** „sehr sorgenvoll“ erwartet, so handelte es sich in diesem Fall vermutlich nicht um eine nachtraegliche Erkenntnis. (7, f.n. 23)

b) Durchbruch: Der Sieg (Jun – Jul 41):

Selbst Hitler . . . begann unmittelbar vor dem „B-Tag“ nachdenklicher zu werden [i.e., ueber die Aussichten Barbarossas.] . . . (8)

Anecdote: Auch die forcierte Zuversicht der deutschen militaerischen Fuehrung liess sich nicht immer aufrechterhalten. Bei einem „Frontbesuch“ Halders beobachtete ein Offizier, wie dessen „prononcierte Frische“ sofort nachliess, „wenn das Gespraech an Spannung verlor. In unbeobachtet geglaubten Momenten *zitterten seine Lippen unaufhoerlich.*“²⁴⁶ (8)

All diese dunklen Vorahnungen schienen sich am „klaren Sommermorgen“ des **22 Jun 41** nicht zu bestaetigen. Nicht wenige deutsche Soldaten empfanden diesen Tag denn auch als „Erloesung,“²⁴⁷ als „ein grosses Aufatmen.“ (9)

Angesichts der wenigen Wochen, die fuer dieses Mammutprogramm zur Verfuegung standen, lautete die Forderung der deutschen Fuehrung an ihre Truppen: *Schnelligkeit, Schnelligkeit um jeden Preis.* Bis Ende **Sep 41**, bis zum Beginn der Schlechtwetterperiode, musste dieser Feldzug entschieden sein. (10)

Genau „1.040 km“ trennten sie damals von ihrem grossen Ziel – Moskau. (10)

4.PD:

Die verduzten sowj. Einheiten erholten sich rasch vom Schock des deutschen Ueberfalls u. kaempften mit einer geradezu selbstmoerderischen Verbissenheit. . . **PzRgt 35**, Bericht an die **4. PD** vom **4.7.41:** „Eindruck vom Feind: hart kaempfender, ausgesprochen mutiger Soldat, dessen Moral noch nicht gelitten hat.“ (f.n. 44, 10)

²⁴⁵ **Note:** BA-MA MSg 1/3268: Fritz Farnbacher, Tagebuch Eintrag vom **22.6.41.** . . Auch Neumann (**4. PD**, S. 195) berichtet, dass seine Kameraden damals „von ausserordentlichen Vertrauen in die politische u. militaerische Fuehrung erfuehlt“ waren.

²⁴⁶ **Note:** Die „Begrueessung der Generalstabsoffiziere beim **AOK 17**“ fand am **24.5.41** statt.“ (f.n. 29, 8) Vgl. Halder, KTB, **24.5.41.**

²⁴⁷ **Note:** In this context see, Lemelsen Tagebuch, Eintrag vom **31.12.41**, rueckblickend auf das Jahr **1941.**

Die deutschen Siege waren auch teuer erkauft. An den motorisierten Verbänden des Ostheers, die den Inf.-Armeen teilweise bis zu **150 km** vorausfuhren, war das besonders deutlich zu sehen. Sie entwickelten sich bald zu Seismographen dieses Krieges. (13)

Verschleiss von Menschen u. Material: Schon im **Aug 41** musste die **4. PD** feststellen, dass ihre Schuetzen-Kompanien seit Feldzugbeginn „etwa **50-70%**“ ihrer Mannschaften verloren hatten, oft „die besten Kaempfer.“ . . . Von den **175** Panzer des **PzRgt 35** waren Ende **Jul 41** nur noch **49** uebrig.²⁴⁸

Kampftaktik: Dabei waren die deutschen Angreifer ihren sowj. Gegnern doch quantitativ u. zunehmend auch qualitativ unterlegen. Trotzdem gelang es der Wehrmacht vorerst dies durch eine ueberlegene Fuehrung, durch Schnelligkeit u. nicht zuletzt durch eine gut eingespielte taktische Kooperation zu kompensieren. Das Gefecht der verbundenen Waffen funktionierte nicht nur innerhalb der [**4. PD**]. Gerade ein motorisierter Schwerpunkt-Verband wie die **4. PD** erhielt permanente Unterstuetzung von aussen – durch Nebelwerfer-Batterien, durch Flak-Abteilungen oder durch Flugzeuge. . . Techniken wie diese, mittlerweile Repertoire jeder modernen Armee, waren *damals voellig neu* u. bildeten eine Voraussetzung dafuer, dass das deutsche Konzept des Blitzkrieges in den Weiten der Sowjetunion vorerst mit einer geradezu unheimlichen Effizienz u. Schnelligkeit funktionierte. (15-16)

45. ID:

[**Note**: For detailed discussion of brutal fighting for Brest-Litowsk see, pp 17-24. According to Hartmann: “Es ist sicherlich nicht verfehlt, in den Kaempfen um diese eine Festung so etwas wie ein Symbol zu sehen – ein Symbol fuer die *leichtfertige wie folgenreiche Unterschaetzung der Sowjetunion durch die Wehrmachtsfuehrung*. (18)]

Brest-Litowsk: Die alte russ., dann polnische u. ab Herbst **1939** wiederum sowj. Festung, damals Teil einer Stadt von etwa **50.000** Einwohnern, verteilte sich auf insgesamt **4** Quadratkilometer am Zusammenfluss von Bug u. Muchawiec. Seit Fruehjahr **1941** wurde sie zu einer der staerksten Grenzstellungen des sowj. Imperiums ausgebaut. Genau darauf zielte der Angriff der **45. ID** [**Note**: **1842** hatten russ. Ingenieure mit dem Bau der Festung begonnen; sie gliederte sich in eine Nord-, Sued- u. West-Festung, letztere eine Insel, sowie in die Kernfestung, die sog. „Zitadelle,“ die ebenfalls von Wasser umgeben war. Es ist kaum bekannt, dass die Brester Festung waehrend des Polandfeldzuges *schon einmal von deutschen Truppen erobert worden war*, die sie dann am **22.9.39** an die vordringende Rote Armee uebergeben hatten.] (17, f.n. 94)

Das, was als Coup geplant war, wurde zu einer nicht enden wollenden Abfolge grausamster Nahkaempfe: Schon am ersten Tag des Krieges wurden **311** Angehoerigen der **45. ID** von Flammenwerfern aus naechster Naehة verbrannt, von Handgranaten zerrissen, von Scharfschuetzen erschossen oder in der hoellischen Dunkelheit der Bunker mit dem Bajonett erstochen. (19)

Ohne jede Hoffnung auf ein Ueberleben oder gar auf einen militaerischen Erfolg hielten [die Russen] sich bis zum **30 Jun 41**, einzelne sogar bis zum **23 Jul 41**. Bunker fuer Bunker, Kasematte fuer Kasematte mussten die deutschen Angreifer nun erobern. . . (20)

²⁴⁸ **Note**: **4. PD** Meldung vom **22.7.41** an **24. PzK**. Allerdings wurden weitere **83** Panzer als “wiederherstellungsfahig” bezeichnet. (f.n. 70, 14)

Anecdote: Ein Fall [i.e., von Erschiessen sowjetischer Gefangenen] ist sicher belegt, erzählt wird ferner von der Ermordung einiger Krankenschwestern u. Verwundeter, auch sollen fuer einen deutschen Angriff etwa 400 Frauen u. Kinder als lebender Schutzschild missbraucht worden sein. (See, 20, f.n. 119)

482 der Soldaten der **45. ID** hatten die Eroberung der Zitadelle nicht ueberlebt, weitere tausend nur als Schwerverwundete. Das waren immerhin **2%** aller personellen Einbussen, die das gesamte Ostheer im **Jun 41** zu beklagen hatte. . Besonders bitter war, dass schon deutlich wurde, dass *die Eroberung der Festung auch militaerisch nur wenig Sinn machte*. „Waehrend suedlich u. noerdlich [von] Brest-Litowsk kein nennenswerter Feind am Bug stand,“ zielte der deutsche Angriff genau dorthin, wo dieser am staerksten war. (22)

296. ID:

Nicht so dramatisch verlief der Kriegsbeginn fuer die **296. ID**. Sie sollte am Nordfluegel der Heeresgruppe Sued den Vorstoss in Richtung Suedost unterstuetzen, wenn auch in der Reserve. (24)

[**Note:** This division not significant at this point for my research.]

221. S.D.:

Es war nur eine Interimsloesung, wenn sich einige dieser Besatzungsverbaende an den Kaempfen im Grenzraum beteiligten. Dies waren nicht nur Scheingefechte; waehrend der Kaempfe bei Slusk verlor die **221. S.D.** insgesamt **29** Tote u. **69** Verwundete, bei den Kaempfen vor Bialystok weitere **46** Gefallene, **39** Verwundete u. **3** Vermisste. Bialystok selbst, mit rund **100.000** Einwohnern eine der groessten Staedte der Gegend, fiel jedoch kampflos. Die Fuehrung der Division sei am **27 Jun 41**, so das KTB, mitten in die Stadt gefahren. . . (29-30)

Kriegsverbrechen: Trotz dieses vergleichweise ruhigen Verlaufs kam es bei genau dieser Besetzung [i.e. von Bialystok] zu einem der ersten deutschen Grossverbrechen dieses Krieges. Es wurde zu einem Lehrstueck ueber dessen Charakter, es wurde aber auch einem Lehrstueck ueber die Rolle, die ein deutscher Besatzungsverband darin spielte. [**Note:** See text for details. All told, some **2000-3000** people – mostly Jews apparently – murdered in this massacre. Also taking part was the **Polizei-Btn. 309**; pp. 30 ff.]

Dynamic of war crimes: Wichtiger als das Umfeld blieben die Impulse aus dem FHQu. Sie waren wiederum das Produkt ideologischer, aber auch militaerischer Ueberlegungen – mit dem Konzept des „*praeventiven Terrors*“ im Hinterland sollte der Front den Ruecken frei gehalten werden, um dort die erhoffte „schnelle Entscheidung“ zu garantieren. (41)

c) Bewegungskrieg: Die Entscheidung (Aug – Nov 41):

Stimmungsumschwung: Die Siege der Deutschen hoerten nicht auf. Zwar dominierte die Wehrmacht nach wie vor, im Taktischen wie im Operativen, zwar hatte sich die Rote Armee tatsaechlich bereits im Grenzraum zum Kampf gestellt, doch sollte die Einschaeztung des **OKH** vom **28 Jul 41**, dass „die Masse des operationsfaehigen russ. Heeres zerschlagen“ sei, schon sehr bald

als Illusion erwiesen. Wenige haben den damaligen Stimmungsunschwung in der deutschen Fuehrung so genau protokolliert wie der Reichspropagandaminister Joseph Goebbels. Am **24 Jul 41** notierte er, dass man sich allmaechlich darueber klar werde, „dass der Ostfeldzug kein Spaziergang nach Moskau“ sei. Drei Tage spaeter musste er sich eingestehen, dass „noch alles in der Schwebel“ sei . . . Was sich jetzt in der Politik u. in der Kriegfuehrung abspielt, das ist eine der grossen Nervenproben . . .“ (41)

Aug 41: Die Wehrmachts eigentliches Ziel: die Vernichtung der gegnerischen Kampfkraft, hatte sie noch laengst nicht erreicht. Vielmehr drohte schon jetzt die Gefahr, dass sie sich buchstaeblich zu Tode siegen wuerde. Gerade an der ersten Garnitur der deutschen Kraefte, Verbaenden wie der **4. PD** oder **45. ID**, wurde dieser rapide Kraefteverschleiss besonders sichtbar. Waehrend man auf deutscher Seite im **Aug 41** kaum noch in der Lage war, die foermlich explodierenden Verluste zu kompensieren, hatte die Sowjets ihre beträchtlichen Ausfaelle bislang vergleichsweise problemlos ersetzt.²⁴⁹ Nahm man alles zusammen, so zeichnete sich bereits jetzt ab, was eigentlich verhindert werden sollte – die Front hatte sich nach Osten verschoben, ohne dass man einer grundsuetzlichen Entscheidung wirklich naeher gekommen war. (42)

Einsichten wie diesen konnte sich die deutsche Fuehrung auf Dauer nicht verschliessen. Wie gross der Temperatursturz in ihrer Erwartungshaltung war, lassen sich zwei Tagebucheintragungen Halders erahnen.²⁵⁰ (42)

Aug 41 [Fuehrungskrise]: . . . So wuerde in der deutschen militaerischen Fuehrungszentrale wochenlang ueber den „richtigen“ operativen Ansatz gestritten, so als ob dieser allein einen Sieg im Osten garantieren koenne. Weder Hitler noch seine militaerischen Berater hatten ueber die vermeintlich “entscheidende” Anfangsphase wirklich hinausgedacht u. sich *im Detail* mit all den Fragen u. Problemen auseinandergesetzt, die im Anschluss auf das *Ostheer* warten wuerden. Nun war guter Rat teuer. Unsicherheit u. Laehmung, die nun ueber die Frage entstanden, wie in einer zweiten Feldzugsphase eine militaerische Entscheidung herbeizufuehren sei, waren auf diesem riesigen Kriegstheater ueberall zu spueren. Wenn der Vertreter des Auswaertigen Amtes beim **AOK 2** Anfang **Aug 41** seinen Berliner Vorgesetzten um die Zusendung einer gut geschriebenen, nicht zu umfangreichen Darstellung ueber Napoleons Russland-Feldzug bat, so war das wohl kein Zufall. (42-43)

Aug 41: Dass Anfang **Aug 41** ein weiterer Teil der sowj. Front herausgebrochen wurde, war auch ein Werk der **4. PD**. . . Damit klaffte in der sowj. Front erneut eine riesige Luecke, *die man fuer einen entscheidenden Vorstoss auf die sowj. Metropole haette nuetzen koennen*. Haette. Denn nun zeichnete sich ein „neuer Operationsabschnitt“ ab. Roslawl wurde zur Tor in die Ukraine: am **8 Aug 41** erhielt die **4. PD** den Befehl „zum Angriff nach Sueden. Wieder war es Hitler, der das so wollte. Schon Mitte **Jul 41** hatte er erstmals Gefallen an der wahnwitzigen Idee gefunden, den Vormarsch „auf Moskau mit Inf.-Verbaenden“ fortzusetzen, waehrend die beiden Pz.Gr. . . . nach Norden bzw. Sueden „abklappen“ sollten. Diese operative Schwerpunktverlagerung hatte er am **19 Jul 41** nochmals in einer Weisung zu Papier gebracht. . . Daraufhin blieb der H.Gr.Mitte nichts anderes uebrig, als erst einmal auf breiter Front in Stellung zu gehen. Waehrend die Deutschen nun auch im Sueden zunehmend an Raum gewannen, blieben

²⁴⁹ **Note:** On the basis of such an analysis, one can conclude w/ a certain authority that “Barbarossa” had already failed by sometime in **Aug 41**.

²⁵⁰ **Note:** His diary entries from **3 Jul 41** & **11 Aug 41**, w/ which I’m quite familiar; they are useful “bookends” for how expectations of Halder and his General staff had collapsed in the course of just six weeks’ time.

sie im Mittelabschnitt fuers Erste in der Defensive. Die sowj. Verbaende begannen hier nun ihrerseits *mit einer solchen Vehemenz u. Hartnaeckigkeit die deutschen Stellungen anzugreifen*, dass sich die Beobachter an die Materialschlachten des Ersten Weltkrieges erinnert fuehlen. (43-44)

Anecdote: Auch dieser Teil des Feldzuges [i.e., Schwerpunktverlagerung nach Kiev] wurde fuer die **4. PD** zu einer Erfolgsgeschichte – zumindest aeusserlich. Doch war es sicherlich kein Zufall, wenn ein aufmerksamer Beobachter wie der Lt. Farnbacher damals Zweifel u. Unmut bei seinen Kameraden registrierte, die sich in scharfer Kritik an der eigenen Fuehrung entlud: (45)

Dabei faellt mir besonders Hptm. Moll, der Chef der **3. Kp.**, durch seine grosse Offenheit auf. [. . .] Er gibt vor allem ganz offen dem allgemeinen Gefuehl Ausdruck, dass *wir hier einen sinnlosen Krieg fuehren*, der uns regelrecht aufreibt u. kaum Gefangene u. grosse Erfolge bringt.“

In diesen deutliche Worten artikulierte sich mehr als nur der enttaeuschende Ehrgeiz der militaerischen Profis. Viele Soldaten hatten mit dem grossen Ziel Moskau immer auch die Hoffnung auf eine militaerische Entscheidung verbunden u. damit auch auf das Ende eines Krieges, den sie mittlerweile als *immer grausamer u. belastender* empfanden. Nun war von diesem grossen Ziel vorerst nicht mehr die Rede. . . (45)

Anecdote: Richtig dramatisch wurde es fuer die Pz.-Soldaten der **4. PD** am **22 Sep 41**, als sie erstmals mit der unangenehmen Tatsache konfrontiert wurden, dass *sie den sowj. Waffen nichts gleichwertiges mehr entgegenzusetzen hatten*. Lt. Farnbacher, damals V.B. in den vordersten Linien . . . berichtet: [**Note:** See text for details; some men of his unit shoot at a heavy Soviet tank – **T-34?** – w/ pistols!] Mit Pistolen gegen ueberschwere Panzer. In anderen Worten: eine deutsche Elitedivision war diesem sowj. Angriff vollkommen hilflos ausgeliefert. . . Auch Farnbacher entkam nur knapp dem Tod. . . (46-47)

Bilanz der Kiewer Kesselschlacht: Der Zusammenbruch eines weiteren sowj. Frontabschnitts war freilich *eine operative, nicht eine strategische Entscheidung*. (48)

45. ID [Kesselschacht bei Kiev]: Auch diese Inf.-Div. beteiligte sich an der gewaltigen Kesselschlacht im Raum von Kiev. . . Sie wurde in Richtung „Suedost“ umdirigiert. Am linken Fluegel der **2. Armee** sollte sie jenen grossen Kessel von Norden her eindruecken, der sich damals suedoestlich von Kiev abzeichnete. Das war kein leichter Auftrag. . . Die Szenen, mit denen sie nun konfrontiert wurden, uebertrafen alles. . . Es gelang den **45ern**, sich bis zum **20 Sep 41** ca. **200 km** weit nach Sueden vorzukaempfen. Obwohl die Lage der sowj. Verteidiger immer hoffnungsloser wurde, versuchte viele „selbst mit staerksten Opfern“ den oestlichen Ring des Kiewer Kessels aufzureissen. . . Den Angehoerigen der **45. ID** boten sich apokalyptische Bilder. . . Erst Ende **Sep 41** sollten diese „gnadenlosen Abwehrkaempfe“ auslaufen. Bis dahin erlebte die **45. ID** Kavallerieangriffe, bei denen die sowj. Reiter mit Saebeln auf die deutschen Stahlhelme einschlugen. [!] . . . Diese „an kritischen Phasen reiche“ Zeit kostete die Division allein „**40** Offz. u. rund **1.200** Offz./Mannschaften an Toten u. Verwundeten. Das waren fast **10%** ihres Personalbestandes. [**Note:** For more details on experiences of **45. ID** in Kiev encirclement see, pp 48-51]²⁵¹

²⁵¹ **Note:** For Soviet war crimes against **45. ID** at Kiev see, f.n. 319, 51; for example, **10./IR 130**, Bericht ueber die “Verstuemmung des Lts. Koch” vom **29.9.41**. Berichtet wird von der Ermordung von mindestens zwei Duzend gefangener deutscher Soldaten, von der Schaendung u. Fledderung deutscher

296. ID [Kesselschlacht bei Kiew]: This unit also took part in Kiev battle. Discussion of massacre of Jews at Babij Jar; of demolition of Kiev by Soviet “Fernsprengungen;” attitudes of division’s soldiers to Babij Jar, etc. (52 ff.)

Schlacht um Moskau:

Zumindest im Militaerischen zeigten sich Halder u. Brauchitsch als gelehrige Schueler von Clausewitz: allein durch einen direkten Stoss auf Moskau sie dieser Krieg noch zu gewinnen.²⁵² (59-60)

On **6 Sep 41**, Hitler issued directive for assault on Moscow. Yet as Hartmann avers: „Damit hatte er den Vorschlaegen des **OKH** doch noch entsprochen, wenn auch unter voellig veraenderten Bedingungen. Denn inzwischen hatte sich nicht nur der zeitliche Rahmen fuer jene Grossoffensive [„Taifun“] vollkommen verschoben. *Auch Einsatzbereitschaft u. Ausruestung der deutschen Verbaende hatten so gelitten, dass sich schon jetzt ein definitives Ende ihre Offensivkraft abzeichnete.* (60)

Gerade am Beispiel der **4. PD** laesst sich dies sehr genau aufzeigen. . . Schon im **Aug 41** beschwerte sich ihr Kdr., dass seine Soldaten „seit Kriegsbeginn in ununterbrochenem Einsatz gestanden [seien]. Die mehrfach beabsichtigte u. auch angeordnete Ruhepause“ waere aber „tatsaechlich niemals eingetreten.“ Die Fahrzeuglage sei „katastrophal“ u. gaebe „fuer den Fall groesserer Operationen mit weit gesteckten Zielen zu ernstesten Besorgnissen Anlass.“ [**4. PD**, Abt. Ia, „Meldung an **24. PzK** vom **15.8.41**.“ Noch deutlicher fiel das Urteil des Lts. Farnbacher aus: die **4. PD** besitze einfach „keine Substanz“ mehr. [Fritz Farnbacher, Tagebuch, Eintrag vom **28.8.41**] [See text for more details, 60 ff.]

Hartmann: „Wider besseres Wissen wurde eine voellig ausgepumpte Truppe in eine dritte Offensive geschickt, von der man glaubte (u. hoffte), diese sei nun wirklich die letzte u. entscheidende.“ (62)

30.9.41: Als suedlicher Zangenarm der H.Gr.Mitte hatte die **2 PzGr** den laengsten Weg: daher waren Guderians Divisionen schon zwei Tage frueher aufgebrochen, am **30 Sep 41**: „Das Wetter ist kalt u. unfreundlich. Es regnet fast waehrend dieses ganzen Herbsttages. Nebelschwaden verschleiern die Stadt,“ beschrieb ein Offizier der **4. PD** die damalige Stimmung. Der „dicke Nebel mochte trostlos sein, doch beguenstigte er den deutschen Angriff. . . (62-63)

Orel: Drei Tage spaeter besetzten sie bereits Orel. Der erste Eckpfeiler der sowj. Front war damit zum Einsturz gebracht. Die russ. Grossstadt, die schon zum aeusseren Industriequertel von Moskau zaehlte, besass vor allem als Strassen- u. Eisenbahnknotenpunkt sowie durch ihre Bruecken ueber die Oka strategische Bedeutung. [**Note**: See text for first-hand account of capture of Orel, 63]

Gefallener, etc. Schon allein diese Berichte sind ein Zeugnis dafuer, dass man diese Phase des Krieges als etwas betrachtete, was man in dieser Form *bis dahin noch nie erlebt hatte*.

²⁵² **Note**: For Clausewitz’s views on Napoleon’s campaign and significance of Moscow see, f.n. 380, p 59.

Mzensk: Das naechste Etappenziel der **4. PD** lag **50 km** nordoestlich von Orel u. hiess Mzensk. Bereits hier zeigte sich freilich, *wie erschoeft die deutschen Angreifer waren*. [Note: See text for details and analysis, 64 ff.]²⁵³

Sowj. Frauen als Kombattanten: Die Tatsache, dass [die deutschen Soldaten] seit Sommer **1941** auf dem Schlachtfeld mit weiblichen Gegnern konfrontiert wurden, war fuer sie ein Kulturschock. In ihrer Vorstellung hatten „Weiber im Krieg“ nicht vorzukommen. War dies doch der Fall, dann konnte die deutsche Reaktion in einem bezeichnenden Stimmungsgefuelle zwischen den beiden Extremen von Hass oder Hemmung schwanken. (65)

13.10.41: Der Generalstabschef Halder, der in diesen Tagen mehr als einmal voll Befriedigung feststellte, dass sich die Offensive auf Moskau „geradezu klassisch“ entwickele, erwartete schon am **13 Okt 41**, dass der Gegner „z.Z. um u. westlich [von] Moskau ueber keine nennenswerten Reserve mehr verfuege, so dass nun gewissermassen in einem Art Schlussakkord das Zentrum des sowj. Imperiums „unter enger Einschliessung der Stadt fest in die Hand zu nehmen“ sei. (66)

Schlammperiode: „Es kam vor,“ erinnerte sich ein Zeitzeuge spaeter, „dass *Pferde auf einer Strasse ertranken*, obwohl die Deutschen diese Strasse stolz Panzerrollbahn nannten.“ Damit war innerhalb weniger Tage die deutsche Offensive zusammenbrochen. (67; also, *Schlabrendorff, Begegnungen*, 210)

Tula: Tula . . . – das war uralter russ. Boden, ganz nahe dem Herzen des alten Moskowiter Reiches. Die **150 km** suedlich von Moskau gelegene Industriestadt galt als „die aelteste russ. Waffenschmiede u. als ein Zentrum des Moskauer Braunkohlereviere. Mittlerweile war die Stadt, in der **1939 272.000** Menschen wohnten, zum staerksten Bollwerk im Moskauer Sueden geworden. Fiel Tula, so war der Weg nach Moskau frei.²⁵⁴ (68)

Okt-Nov 41: Vier [4] Kilometer vor Tula blieb dieser Vorstoss [der **4. PD**] „im unendlichen Schlamm der Rollbahnen“ stecken. Das war am **29 Okt 41**. Als Anfang **Nov 41** der graue Schlamm erfror, mussten die ausgebluteten u. voellig erschoeftten deutschen Einheiten wieder antreten. Die Kaempfe wurden nun immer gnadenloser. . . Doch waren es nicht allein Haerte u. Todesverachtung der sowj. Soldaten, an der sich das wenige, was den „Vierern“ [i.e., **4. PD**] noch an „Kampfkraft“ geblieben war, nun rasch verbrauchte. Die *Rote Armee besass inzwischen mehr Erfahrung*, die sie im Vorfeld ihrer Hauptstadt immer souveraeener auszuspielen begann – in Form staendiger Luftangriffe etwa²⁵⁵ oder ausgedehnter Minenfelder, in denen sich die deutschen Angreifer verfringen.²⁵⁶

²⁵³ **Note**: Die Panzerlage der **4. PD** betrug am **6.10.41** nur **72** Stueck, von denen allerdings **10** unbewaffnete Befehlspanzer waren. Insgesamt erhielt die **4. PD** in der Zeit vom **22.6.–31.12.41** nur **41** neue Panzerkampfwagen. (f.n. 415, 64)

²⁵⁴ **Note**: Die sehr weit ausholende deutsche Zangenbewegung ueber Tula bot den operativen Vorteil, alle drei Verteidigungslinien im Vorfeld von Moskau, den Verteidigungsabschnitt Wjasma – Rzhev sowie die beiden Moschaisker Verteidigungslinien zumindest von Sueden her umgehen zu koennen. Schon deshalb erhielt Tula waehrend der folgenden Kaempfe eine absolute Schluesselstellung. (f.n. 451, 68)

²⁵⁵ **Note**: Schon am **2.10.41** musste die **4. PD** melden, dass der Gegner die „einwandfreie Luftueberlegenheit“ habe. Vgl. Auch die folgenden Tagebucheintraege, die eine Vorstellung davon vermitteln, dass der Druck des Gegners aus der Luft immer staerker wurde. Auch der Oberst von Luettwitz waere damals einem dieser Luftangriffe beinahe zum Opfer gefallen. (f.n. 462, 70)

²⁵⁶ **Note**: So konnte das Pz.-Pi.-Btn. 79 allein am **25.10.41** **546** vergrabene Fliegerbomben „zu **50 kg**“ u. **1308** Minen entschaeufen. (f.n. 463, 70)

Die Reaktion der **2. PzArmee** spricht fuer sich; sie entschied, „dass Minen [. . .] zur Schonung deutschen Blutes nur durch russ. Gefangene [. . .] zu raeumen seien. Selbst wenn diese Armee die Rotarmisten mit Minensuchgeraeten ausruesten wollte, so verstieess sie mit diesem Befehl gleich gegen mehrere Bestimmungen des internationalen Voelkerrechts.²⁵⁷

Nun erlebte die **4. PD**, schlecht versorgt u. ohne ausreichende Winterausruetzung, „sehr schwere“ Tage. . . Ziemlich verloren u. ohne klare Perspective standen die Pz.-Soldaten mit voellig verbrauchten Waffen u. Fahrzeugen in einem riesigen, echolosen Land, das sie nur noch als „fuerchterlich“ empfanden – „ununterbrochen **10 Grad Kaelte**, weite Ebenen, wo der Wind weht.“ All das hatte zur Folge, dass *sich die Soldaten nun andere Ziele suchten.* (70-71)²⁵⁸

Sowj. Bevoelkerung: Die Einsatzgruppen haben sehr genau registriert, dass die Stimmung der Zivilbevoelkerung – *cum grano salis* – gegenueber den deutschen Invasoren immer zurueckhaltender, wenn nicht feindselig wurde, *je weiter diese nach Osten vorrueckten.* (For details see, f.n. 477, 72)

Prozess der Verrohung [4. PD]: Die harten u. verlustreichen Kaempfe, der sich ankuendigende schwere Winter, u. nicht zuletzt die mehr u. mehr entschwindende Aussicht auf ein Ende dieses Krieges sorgen dafuer, dass dessen Gesetze u. Gebraeuche nun auch in diesem Bereich [der **4. PD**] des deutschen Herrschaftsgebiets immer unwichtiger wurden. Zum Ausloeser wurde dann der Reichenau-Befehl, der [die **4. PD**] just zu diesem Zeitpunkt erreichte, u. auch der irregulaere Krieg, mit dem sie erstmals im groesseren Umfang konfrontiert wurde. . . Der Prozess der Verrohung u. Brutalisierung betraf viele Soldaten, selbst ein Offizier wie Lt. Farnbacher, pietistischer Christ durch u. durch, war davon nicht ganz ausgenommen. . . Wenn freilich Farnbachers Vorgesetzter dessen Meldung mit der Bemerkung quittierte, er „haette gleich eine Portion [sic] von den Weibern erschiessen sollen,“ so vermittelt dies eine Vorstellung davon, *wie sehr sich das Klima im Herbst 1941 in dieser Division wandelte.* Ihre Angehoerigen waren – wie sie damals selbst zugaben – „*rau u. hart geworden.*“ (72-74)

Deutsche Inf.-Div.:

Auch die beiden Inf.-Div. unseres Samples, die **45. ID** u. **296. ID**, hatten sich Anfang **Okt 41** an jener gewaltigen Offensive gegen die sowj. Hauptstadt beteiligt. . . Der deutsche Angriff, der zwischen dem **30 Sep – 2 Okt 41** begann, war so maechtig, dass er „500 km Breite“ fuer sich beanspruchte.²⁵⁹ . . . Die **45. ID** u. **296. ID** befanden sich damals am rechten Fluegel der **2 PzArmee**. . . Bekam sie – die **45. ID** mehr, die **296. ID** weniger – zu spueren, dass der Gegner noch immer hartnaeckig, vor allem aber mit zunehmendem Geschick kaempfte. Auch die sowj. Luftwaeffe, allen voran ihre schwer gepanzerten Schlachtflugzeuge, entwickelte sich zu einer rechten Plage fuer die Deutschen.²⁶⁰

²⁵⁷ **Note:** Dieser Befehl widersprach Art. 4 u. 6 HLKO (Fassung vom **18.10.1907**) sowie Art. 2, 31, 32 u. 34 der Genfer Kriegsgefangenenkonvention vom **27.7.1929**.

²⁵⁸ **Note:** Zu Ursachen u. Verlauf derartiger Transformationsprozesse vgl. etwa Shay, Achill in Vietnam, S. 33 ff.

²⁵⁹ **Note:** So Halder in einem Brief vom **2.10.41**, zit. bei: Hartmann, Halder, 289.

²⁶⁰ **Note:** Allein in der Zeit vom **10.10.-31.10.41** flog die sowj. Luftwaeffe im Raum Moskau **14.000** Einsaetze. Vgl. Reinhardt, Wende, 89.

Marschleistungen: Lakonisch hat ein Uffz. aus der **45. ID** die Qual u. Monotonie jener Tage beschrieben [i.e., Tage der Verfolgung im **Okt 41**].

- 1.10.:** 38 km Marsch;
- 2.10:** 35 km Marsch, durch Priluki;
- 3.10:** 20 km Marsch;
- 4.10:** 40 km Marsch;
- 5.10:** 33 km Marsch;
- 6.10:** 38 km Marsch (durch Konotop);
- 7.10:** 40 km Marsch (Putriol);
- 8.10:** Ruhetag
- 9.10:** 25 km Marsch; Schnee, Regen
- 10.10:** 20 km;
- 11.10:** 11 km;
- 12.10:** 10 km; verstaerkt Schnee!

(77-78; see, *Uffz. Kieweg, Russlandtagebuch 1941*, Eintrag vom **1.10.41** ff.)

18.11.41: So meldeten sich in einer einzigen Abteilung des **Art.Rgts. 296** [der **296. ID**] allein **40** Mann mit Frostschaeden: „angefrorene Ohren u. Fuesse, u. vor Kaelte aufgesprungene Wangen u. leicht erfrorene Nasen.“²⁶¹ Das war knapp **10%** ihres Personalbestandes. Und es war die Bilanz eines einzigen Novembertages. (79-80)

Lage der Infanterie!: Wenn auch die beiden ausgemergelten Inf.-Div. aller Bedenken zum Trotz noch einmal das militaerische Wagnis einer Winteroffensive eingingen, dann nicht zuletzt deshalb, weil man sich auch hier – nicht nur in den vergleichsweise bequemen Fuehrungszentralen in Ostpreussen u. Berlin – immer noch dem Glauben hingab, dass *der Feind noch viel mehr gelitten habe* u. dass es nun lediglich noch dieses letzten Kraftakts beduerfe, um fuer den Winter eine moeglichst guenstige Ausgangsstellung zu erreichen. Es waere deshalb falsch, sich ausschliesslich an den aeusseren Bildern zu orientieren, wenn man die Stimmung zu beschreiben sucht, die im Spaetherbst **1941** bei den deutschen Regimentern herrschte. Aller Anstrengungen u. Verluste, aller Kaelte u. Gefahren zum Trotz fuehlten sich zumindest die Inf.-Div., die ja gerade nicht zur Avantgarde gehoerten, *dem Gegner immer noch „hoch ueberlegen.“* . . .

Es ist sicherlich kein Zufall, wenn solche Stimmen gerade aus den Inf.-Div. kamen. Hier war man fuer diese Form des Optimismus, jener nassforschen Verbissenheit des „dennoch,“ besonders anfaellig. Denn *im Gegensatz zu den mot. Verbaenden*, die in dieser Phase des Feldzuges die Hauptarbeit zu leisten hatten, stellte sich der Alltag der infanteristischen Formationen anders dar. Das, was man als „Feindkontakt“ bezeichnete, war laengst nicht so haeufig u. intensiv wie bei den Pz.-Verbaenden, u. selbst wenn man auf den Feind traf, so handelte es sich oft um zersprengte Truppenteile ueber die der erste Sturm der deutschen Offensive bereits hinweggegangen war. Daher konnte sich bei den Inf.-Div. leicht die Vorstellung festsetzen, dass es sich militaerisch nur noch um eine Art „Aufraeumen“ handeln wuerde. (81-82)

Weihnachtsfest: In einer Hinsicht bestand doch Hoffnung: Das **OKH** hatte bereits fuer das Weihnachtsfest vorgesorgt.²⁶² „**500** g Pfeffernuesse, Printen oder dergl.“ war fuer jeden Heeresangehoerigen vorgesehen . . . ferner „**100-125** g Keks (eine Packung), **180** g Suess-

²⁶¹ **Note:** BA-MA, MSg **2/5318:** NL Hans P. Reinert, Tagebuch, Eintrag vom **18.11.41** (f.n. 531, 80)

²⁶² **Note:** OKH/GenStdH/Gen.Qu., Anordnung betr. „Weihnachtszuwendungen“ vom **31.10.1941**.

waren (6 Rollen Drops), 250 g Aepfel (2-3 Stueck) u. ¾ Liter Wein (1 Flasche Weiss- oder Rotwein).“ Auch hier war alles mit deutscher Gruendlichkeit geregelt: „fuer je 3 Mann“ war „eine Weihnachtskerze“ vorgesehen, „mindestens je Einheit, die eine selbstaendige Feier abhaelt, jedoch 12 Kerzen u. hoechstens je Einheit 40 Kerzen. . .“ Ende **Nov 41**, am Sonntag, den **30 Nov 41**, begann die Vorweihnachtszeit u. die Soldaten konnten den Ersten Advent feiern. (83)

Zenit ueberschritten: Dass die Wehrmacht den Zenit ihrer Erfolge bereits definitiv ueberschritten hatte, wurde im Herbst **1941** nur den wenigsten ihrer Angehoerigen klar. Vielmehr stiessen die deutschen Divisionen noch Ende **Nov 41** stur weiter nach Osten vor, so als haetten es die zurueckliegenden Wochen mit all ihren personellen u. materiellen Verlusten ganz einfacht nicht gegeben. (100)

d) Krise: Die Wende (Dez 41 – Feb 42):²⁶³

Feindaufklaerung: Addressing reasons for the near collapse of Ostfront in **Dec 41**, Hartmann writes: “Das zentrale Problem war wohl die Feindaufklaerung. Die Prognosen des deutschen Generalstabs wurden von einer amerikanischen Analyse juengst als „schlechter Scherz“ bewertet . . . Diese strafliche Fehleinschaetzung begann nicht erst im Herbst **1941**. Dass mit dem Abbruch der Kooperation zwischen Reichswehr u. Roter Armee zu Beginn der **30er** Jahre auch die Nachrichten ueber die weitere Entwicklung versiegt waren, hatten vielem Vorschub geleistet – nicht nur jenen „raetselhaften Wahnvorstellungen,“ die man sich in Deutschland ueber die Natur der Sowjetunion u. ihre Bewohner machte. . . (For more details, 1-2)

Schlimmste Zeit: Dass die deutsche Fuehrung ihre katastrophalen Fuehrungsfehler nur sehr zoegerlich revidierte, machte die Sache nicht besser. . . Die Leidtragende waren die Soldaten, von denen nicht wenige rueckblickend meinten, *der Winter 1941/42 sei fuer sie die mit Abstand „schlimmste“ Zeit gewesen*, die sie „im Osten,“ wenn nicht sogar waehrend des gesamten Krieges erlebt haetten. (3)

5./6.12.41: Der Gegenangriff von **14** frischen u. gut ausgeruesteten sowj. Armeen,²⁶⁴ der am **5** u. **6 Dez 41** losbrach, traf die H.Gr.Mitte „im Augenblick der groessten Schwaechе einer in der Krise liegenbliebenen Offensive.“ (3)

Deutsche Illusionen: GFM v. Bock blieb beileibe nicht der einzige, der sich vorerst noch an die Illusion klammerte, man koennte noch eine moeglichst guenstige Ausgangsstellung erkaempfen, bevor der Winter mit voller Macht einsetzte. Selbst der Oberst von Luettwitz, dem man ueber die Lage an der Front nichts zu erzaehlen brauchte, hoffte damals noch, „bald zu einem guten Ende zu kommen.“ An Aeusserungen wie diesen wird deutlich, dass sich die Realitaetsverweigerung nicht allein auf die hoechsten Spitzen der Wehrmacht beschaenkte. *Auch in der Truppe war diese Stimmung verbreiteter, als man spaeter zugeben wollte*. Ohne derartige Hoffnungen laesst sich jedenfalls die geradezu selbstmoerderische Entschlossenheit kaum verstehen, mit der ein ausgelaugter Verband wie die **4. PD** nun schnurstracks in den eigenen Untergang fuhr. Ein Foto aus jenen Tagen wirkt wie ein Symbol. [**Note**: See text for Hartmann’s description of the photo.] (6)

²⁶³ **Note**: Page numbers begin again w/ “1.”

²⁶⁴ **Note**: This is not entirely accurate. Many Soviet formations at this time consisted of poorly trained reservists, w/ little artillery, armor or other heavy wpns.

4. PD:

20./26.12.41 [Tagebuch Farnbacher]: Fast ohne Panzer u. ohne Pz.-Abwehr konnte sich das Gros der **4. PD** bis Ende **Dez 41** schrittweise in Richtung Suedwesten absetzen. Wie, steht im Tagebuch Farnbachers: „Was das jedes mal fuer eine aufregende Sache ist, bis der Leichenzug in Bewegung ist, kann man gar nicht sagen. . .“ [Note: See, p 11, for Farnbachers graphic diary entries.] Schon die Brutalitaet solcher Szenen vermittelt eine erste Ahnung von jenem Prozess der Verrohung, der damals das Ostheer u. seine Angehoerigen erfasste. Alles, was das eigene Ueberleben sicherte, schien erlaubt, u. alles, was es nur auch im entferntesten bedrohen konnte, wurde aus dem Weg geschafft oder gleich vernichtet. Allerdings bedurfte es erst einer Krise von der Dimension dieses „Russlandwinters“ um solch einem Atavismus auf breiter Front zum Durchbruch zu verhelfen. (11-12)

Prozess der Verrohung: Dass sich die Moral ihrer Angehoerigen [der **4. PD**] veraenderte, wurde erstmals im **Nov 41** sichtbar, aber erst im Moment der grossen existentiellen Krise begannen auch die letzten Daemme zu brechen. Farnbachers Tagebuch ist ein ungewoehlich praezises u. ehrliches Dokument jener bedrueckenden Metamorphose. . . (12)

***Anekdote**: Ende **Dez 41** bekamen einige Pioniere den Auftrag, sowj. Kriegsgefangene nach hinten abzutransportieren. Das Wetter war nicht gut u. die Wegeverhaeltnisse waren es noch weniger: „Wie wir spaeter anfragen, was die [Gefangenen] ausgesagt haetten, sagt man uns, man habe die alle umgelegt – es moegen so **30** Mann gewesen sein; der Weg zur Sammelstelle sei zu weit gewesen. *Es ist ein fast tierisches Lachen, das ich hoere, wie man das uns mitteilt; wie ist es doch um uns bestellt! Das haette man vor **fuenuf Monaten** einmal sagen oder wagen sollen!*“ [13; quote from: *Tagebuch Farnbacher*, **30.12.41**]*

Dennoch gelang es ihren Angehoerigen, sich bis zum Ende des Monats im Raum „suedwestlich Orel“ an den Ufern der Oka zu sammeln. Mit ihrem Rueckzug auf einer Strecke, die schon in der Luft 180 km betraegt, hatten diese Soldaten ohne jeden Zweifel militaerisch u. psychologisch „Uebermenschliches geleistet,“ wie ihnen ein General damals bescheinigte. Ihren Rest an Kampfkraft, personellen Reserven²⁶⁵ u. Material aber hatten sie dabei aufgebraucht. Mit „**10** einsatzbereiten Pz.-Kpf.-Wagen“ u. einem „Kolonnenraum“ von **80** (statt **500**) Tonnen hatte die Div. ihren Status als mot. Verband endgueltig verloren. (13-14)

Partisanenkrieg: Auch die Verluste, welche die Partisanen der **4. PD** damals beibrachten, waren nicht unerheblich. . . Ein Angehoeriger der **4. PD** berichtete von den Leichen seiner Kameraden, die so „mit Beilhieben verstuemmelt“ gewesen seien, dass „*wir die Teilen in einen Sack stecken mussten.*“ (15-16; „N.B.“, Aussage vom **18.2.42**)

296. ID:

[Note: For Hartmann’s discussion of withdrawal of **296. ID** in **Dec 41** see, pp 16-21.] Concludes Hartmann: Dennoch gelang auch ihr das Unerwartete: “Unter Einsatz der letzten Kraefte” u. unter Verlust von ueber 1000 Mann, ueber **8%** ihres personellen Gesamtbestandes, konnte sich die **296. ID** bis Ende [**Dez 41**] so weit vom Gegner loesen, dass sie etwa **120** km westlich von

²⁶⁵ **Note**: Im **Dez 41** verzeichnete die **4. PD** mit insgesamt 276 Mann an Gefallenen, Verwundeten u. Vermissten vergleichsweise niedrige Verluste. Es war Ausdruck ihrer neuen Lage, wenn die Zahlen in den folgenden Monaten auf diesem Nivieu blieben, waehrend sie in jenen Monaten, als die Division als Avantgarde diente, deutlich hoeher lagen, am hoechsten im **Jul 41** mit 960 Mann. (f.n. 79, 14)

Tula eine Auffanglinie aufbauen konnte, die „Wyra-Stellung.“ Diese sollte nun „endlich einmal fuer 3 Monate halten.“ (20)

Sowj. Taktiken: Auch die **296. ID** hatte von nun an das durchzustehen, was in der Sprache des Militaers als „Abwehrkampf“ gilt. Ob.Lt. Hans Reinert [**296. ID**], der im Stab seines Artl.-Rgts. einen ganz guten Ueberblick besass, hat plastisch geschrieben:

Unsere Geschuetze zerschlagen Bereitstellungen u. jagen Kolonnen auseinander, aber es sind immer wieder neue Kraefte zur Stelle. *Es ist wie in einem Fluss: Man kann ihn wohl ableiten, aber es stroemt immer wieder neues Wasser nach.* Und es ist ja kein Kampf um eine durchgehende Front. Es ist ein Kampf um Ortschaften. Zwischen diesen ist nichts! [. . .] Wir fragen uns immer wieder, *wofuer der Russe diese sinnlosen Angriffe fuehrt*, immer wieder an denselben Stellen, auf die wir nun doch eingeschossen sind, dass uns nichts mehr entgehen kann. Was will er denn erreichen. Schon mag er einige Ortschaften bekommen, was ist das?

(Hans P. Reinert, *Tagebuch*, **9.12.41**; quoted in *Reinhardt*, 17)

Auch Reinert musste schliesslich einsehen, dass es sich hier um den Beginn einer Grossoffensive handelte, die sich anfangs aus schier unerschöpflichen Reserven speiste. Die Uebermacht der frisch ausgestatteten sowj. Rgtern., die nun „ausgeruht u. aufgewaermt,“ gegen die deutschen Stellungen getrieben wurden, schaezte man auf ein Verhaeltnis von 40:1. Bei Voraussetzungen wie diesen war es nur eine Frage der Zeit, wann die ausgemergelten, schwach bewaffneten deutschen Linien diesem Druck nicht mehr standhalten wuerden. Am **13 Dez 41** musste auch die **296. ID** den Rueckzugsbefehl geben. (17-18)

45. ID:

Es gab damals deutsche Verbaende, die es noch schlimmer traf. Das Schicksal der **45. ID** ist dafuer ein Beispiel. [See, pp 21-30.] Am **24 Nov 41** war auch diese Division, die suedlich von Guderians **2. PzArmee** stand,²⁶⁶ in Richtung Osten aufgebrochen. . . Die Division war noch immer „nicht voll“ fuer den Winter ausgeruestet. . . Es fehlte an Sprit u. an Munition, waehrend die sowj. Piloten ein „regelrechtes Scheibenschiessen“ auf die deutschen Angreifer veranstalteten.²⁶⁷ Noch problematischer war freilich, dass ein wirkliches Ziel ihrer Offensive nur schwer zu erkennen war. . . Sie sollte, so lautete Hitlers Wunsch, moeglichst noch in diesem Jahr bis zum Don vorstossen. [**Note**: Driven forward by **2. Armee**, the **45. ID** advances on Jelez; here it was hoped to establish “winter quarters.”]

5.12.41: Dem sich versteifenden sowj. Widerstand zum Trotz sollte es den **45ern** tatsaechlich noch gelingen, Jelez bis zum **5 Dez 41** zu erobern. Nun hatte die Division „ihre oestlichste Linie in Russland erreicht.“ Die Entfernung, die sie „bisher von Brest-Litowsk ueber Kiew bis Jelez zurueckgelegt“ hatte, betrug **2100 km**. (23)

Rueckzug der 45. ID: Nun zeigte sich, wie sehr sich die **45. ID** mittlerweile exponiert hatte. Neben ihr stand nur noch ihr „Schwesterverband,“ die **134. ID**, mit der sie zusammen das

²⁶⁶ **Note**: **45. ID** war der **2. Armee** unterstellt.

²⁶⁷ **Note**: **45. ID**, Abt. Ia, Meldung an **34. AK** vom **5.12.1941**: „Dringend Jagdschutz erbeten, da dauernde Tiefangriffe, [die] Angriff stark behindern.“ (f.n. 148, 21)

34. [AK] bildete. Da diese beiden Divisionen „ohne Ruecksicht auf die Nachbarn“ vorgestossen waren, war ihre „tiefe offene rechte Flanke“ voellig ungeschuetzt. Dieses Loch von beinahe **70 km** Breite hatte der Gegner schnell erkannt. Schon am **6 Dez 41** begann sein Gegenangriff, der beide deutschen Div. rasch von der uebrigen Front abschnitt. Zwei Tage spaeter musste die **45. ID** den Befehl geben, „sich vom Feind zu loesen [. . .] u. nach NW zurueckzugehen. Im Klartext hiess das, dass aus den beiden Div. eine Art wandernder Kessel geworden war, der sich verzweifelt den Weg zu den deutschen Linien zu bahnen suchte. *Was nun folgte, kam jenen **apokalyptischen Bildern des Jahres 1812** wohl am naechsten. . .* Das KTB der **45. ID** – sonst bekannt fuer eine Leidenschaftslosigkeit, die schon fast ans Trockene grenzte – berichtet von „gespenstischen Nachtmaerschen:“ „Zeitweise hoert der dichte, eisig-kalte Schneesturm auf, u. man hat einigermassen Sicht. Im Osten leuchten ueberall grosse Braende. . .“ (23-25; see also, *KTB 45. ID, 11.12.41*)

Deutsche Kohaesion: Welche die deutsche Fuehrung notfalls mit drakonischen Mitteln herstellte. . . . Am **12.12.41** befahl der OB der **2. Armee**, General Schmidt, „einzelne Leute, die defaitistische Reden halten, herauszugreifen u. exemplarisch umzulegen.“ (25, f.n. 179)

13./17.12.41: Die deutsche Fuehrung hatte beide Div. – die **45. ID** u. **134. ID** – schon abgeschrieben u. „als aufgerieben gemeldet.“²⁶⁸ Wenn sich der Kdr. der **134. ID**, Gen.-Lt. Conrad v. Cochenhausen am **13 Dez 41 erschoss**, so charakterisiert dies das Ausweglose ihrer Situation. Und doch ging die Geschichte weiter. Wider Erwarten gelang es beiden Div., dem Tod noch einmal von der Schippe zu springen; bis zum **17 Dez 41** erreichten sie die deutschen Linien. Ueber die letzten Stunden ihrer Anabasis ist im Tagebuch des Div.-Adjutanten zu lesen: [**Note**: See text for this bizarre account!] (26)

Bilanz: Lassen sich an dieser Miniatur des Krieges zwei Dinge erkennen: a) Auch in diesem Fall gelang es der Roten Armee nicht, eine beispiellos guenstige Lage bis zur voelligen Vernichtung des Gegners auszunuetzen. Oder in Umkehrschluss: b) Selbst in einer solchen Lage konnten sich die bereits eingeschlossenen deutschen Verbaende noch behaupten. Dahinter steckt ein System. Denn Jelez blieb kein Einzelfall. Ungleich bekanntere Schlachtorte wie die Kessel von Cholm oder Demjansk oder jene „Wellenbrecher“ wie Staraja Russa, Welikije Luki oder Rshew – um nur wenige zu nennen – sollten damals in immer neuen Varianten belegen, dass es *den uebernaechtigten u. ausgehungerten deutschen Soldaten **meistens gelang**, sich zu behaupten, selbst auf ihren Rueckzuegen.*²⁶⁹ (26-27)

5.-17.12.41: Allein die **45. ID** verlor vom **5 bis 17 Dez 41** ueber **1000 Mann** – **233** Gefallene, **232** Vermisste u. **567** Verwundete, die mitunter „auf Schlitten unter den schwierigsten Verhaelt-nissen mitgefuehrt“ wurden. . . Der Rueckzug der **45. ID** hatte eher einer Flucht geaehnelt, als einer militaerischen Operation. Jene, die diesem Inferno entkommen waren (im Grunde immer noch erstaunlich viele), hatten gewoehnlich *nicht mehr gerettet als das **nackte Leben***. . . In der Zeit vom **5.-17.12.41** verlor die **45. ID**:

76 I. M.G.
41 s. M.G.
13 I. Gr.W.
8 s. Gr.W.

²⁶⁸ **Note**: So Hitler am **30.12.41** in einem Telefongespraech gegenueber dem GFM v. Kluge. (f.n. 181, 26); Vgl. auch GFM v. Bock, Tagebuch, **14.12.41**.

²⁶⁹ **Note**: This outcome was due, in part, to discipline of Wehrmacht; and, in part, to the still wanting tactical and operational “skills” of the Red Army.

40 I. Pak
4 m. Pak
7 I. I.G.
2 s. I.G.
22 I. F.H.
2 s. F.H.
355 besp. Fahrzeuge
440 Lkw.
281 Pkw.
469 Kraeder

Zu bedenken ist, dass es sich hier vermutlich um die letzte Reste an schweren Waffen handelte, ueber die die Div. noch verfuegt hatte. . . (28, f.n. 193)

Der Div-Arzt [beim **45. ID**] musste nicht nur „nervoeese Erschoepfungszustaende“ bei „vielen“ Soldaten konstatieren; auch sonst war ihr Gesundheitszustand „aeusserst schlecht.“ Aufgrund „mangelhafter, dauernd durchnaesster Kleidung, schlechten u. zerrissenen Stiefeln“ haetten ungefaehr **70%** der Truppe [. . .] Erfrierungen, z.T. dritten Grades;“ bei weiteren „**40%**“ seien „Magen- u. Darmerkrankungen aufgetreten (Durchfaelle, Erbrechen),“ weil eine kontinuierliche u. vor allem ausreichende Verpflegung waehrend der letzten Tage schlichtweg unmoeglich gewesen sei. „Die Verlausung der Truppe hat solche Formen angenommen, dass sie bei den herrschenden Verhaeltnissen nicht bekaempft werden kann.“ Das Urteil der Div.-Fuehrung war entsprechend: „Kampfwert der Truppe gleich Null, da voellig erschoept.“ (28)

Falls die Ueberlebenden jenes moerderischen Rueckzugs gehofft hatten, die deutschen Linien wuerden ihnen Rettung bringen u. auch etwas Erholung, so hatten sie sich gruendlich getaeuscht. . . . So kam es, dass selbst eine Div. wie die **45. ID**, damals nur noch ein Schatten ihrer selbst, *sofort wieder an die Front musste*, noch dazu an einen Abschnitt, den das **AOK 2** als seinen eigentlichen „Gefahrenpunkt“ bezeichnete. Auch dieses Oberkommando verschanzte sich hinter dem „Fuehrerbefehl:“ „Es ist unbedingt zu halten!“, selbst wenn Schmidt sich ueber die „ganz grossen Gefahren“ von Hitlers „Haltebefehl“ durchaus im Klaren war. . . . Wie aber wollte man die „ausreichende Einsatzbereitschaft“ der **45. ID** (u. der **134. ID**), „schon nach **10-14** Tagen“ herstellen? Mit Improvisation. (See text for details, 29-30)

221. Sich.Div.:

See text – 30 ff. – for details. The remnants of this division – personnel, weapons, etc. – are scraped together for use as an “Eingreifstruppe” at the front. In the following weeks, the division can proudly call itself the **221. “Inf.-Div.”** once more: “Doch war das Titel teuer erkauft. Als die Division im **Mar 42** wieder zurueck ins Hinterland konnte, waren **104** Mann gefallen oder vermisst, **297** verwundet (davon fast alle schwer) waehrend **1793** Mann erkrankt waren, die meisten aufgrund der moerderischen Kaelte oder infolge des Fleckfiebers.”

Fazit: Was sich die deutsche Fuehrung im Vorfeld der „Schlacht um Moskau“ geleistet hatte, war hochgradig dilettantisch gewesen; die Defizite lagen hier freilich – fuer das deutsche Fuehrungsverstaendnis nicht untypisch – vor allem bei der Feindaufklaerung u. Logistik. Operativ erwies sich die deutsche Fuehrung ihrem sowj. Gegnern noch immer weit ueberlegen, zumindest *unter den gegebenen Zustaenden*, nach Beginn des sowj. Gegenangriffs. (35-36)

Hitlers „Halt-Befehl“: Hier soll nicht noch einmal die alte Diskussion aufgewärmt werden, wie weit Hitlers beruechtiger „Halt-Befehl“ die Vernichtung des Ostheers verhindert hat. Jene fruehe Einsicht, dass diese „aus der Not geborene Massnahme“ unter den gegebenen Umstaenden „wohl berechtigt“ war, jedoch auch „die noch verbliebene geringe Handlungsfreiheit der militaerischen Fuehrung“ beseitigt habe, scheint nach wie vor berechtigt.²⁷⁰ Ohne jede Zweifel verhinderte Hitlers doktrinaerer Starrsinn zunaechst, dass das Ostheer in den Weiten dieses Kriegsschauplatzes zersprengt wurde, wo es vermutlich schon bald untergegangen waere. Andererseits machte sein „Halt-Befehl“ dieses Heer bewegungsunfaehig; selbst im taktischen Rahmen konnte es nicht mehr operieren. Lange ging das nicht gut. Bereits am **15 Jan 42** musste Hitler seine Grundsatzentscheidung vom **26 Dez 41**, „um jeden Fussbreit Boden mit letztem Einsatz zu kaempfen,“ revidieren, so dass sich im Anschluss daran die vor Moskau stehenden Armeen schrittweise bis zu **150 km** in Richtung Westen absetzen konnten. Jenes oft beschriebene Tauziehen zwischen Hitler u. der Truppenfuehrung laesst sich daher immer *auch* als **dialektischer Prozess** begreifen, an dessen Ende schliesslich drei [3] Fuehrungsentscheidungen standen, die dieser Situation vermutlich noch am ehesten gerecht wurden:

- a) **5./6.-26.12.41:** Zunaechst begrenztes Ausweichen;
- b) **26.12.41-15.1.42:** Unbedingtes Halten;
- c) **ab 15.1.42:** Schliesslich nochmals begrenztes Ausweichen, zumindest im Zentrum der H.Gr.Mitte. . .

Auszubaden hatten es die deutschen Soldaten. . . Dass das gelang [i.e., das Halten der Front], dass wenigstens das militaerische Kollektiv ueberlebte, war eine Folge von Erfahrung u. Improvisationsvermoegen, Mut u. Haerte, Kameradschaft u. Todesverachtung u. schliesslich des puren Ueberlebenswillens. (36-38)

Sowj. Kriegsverbrechen: Der Beginn der sowj. Gegenoffensive wurde zum „Auftakt zu einer neuen Mordwelle“ unter den gefangen genommenen deutschen Soldaten. Hier zeigte sich nicht allein die Wirkung einer neu angefachten Propagandakampagne oder das Hochgefuehl der militaerischen Initiative. . . Wichtiger war wohl die Tatsache, dass sich diese nach den beginnenden deutschen Rueckzuegen nun „mit eigenen Augen von dem tierischen Benehmen der Faschisten“ ueberzeugen konnten. . . “ . . . Diese Entwicklung war an allen Frontabschnitten zu spueren: Bei der **253. ID** ueberrollten im **Feb 42** durchgebrochene sowj. Verbaende einen Eisenbahnzug, der „etwa **800** Verwundete“ abtransportieren sollte; kaum einer ueberlebte das anschliessende Gemetzel. (39-40, f.n. 271)

Selbstmoerderische Charackter der sowj. Kriegsfuehrung: Oberst v. Luettwitz: „Die Russen sind ungeheuer zaeh u. sie greifen an, wenn auch Hunderte von ihnen schon an derselben Stelle tot daliegen. Gluecklicherweise sind sie meist nicht gut ausgebildet, haben wenig Artillerie. Neulich griff uns 1 russ. Div. an, lauter alte Kerle von ueber **40** Jahren! Trotz wahnsinniger Verluste kamen sie immer wieder. *Sie sind von der Kultur, die den Menschen weich macht, noch nicht beleckt. . .*“²⁷¹ (40)

Sowj. Taktiken: Obwohl der Schwung der sowj. Offensive seit Mitte **Jan 42** spuerbar verebbte, hielt die sowj. Fuehrung vorest eisern an ihrer brutalen Taktik der Menschenwellen fest. Immer

²⁷⁰ **Note:** Philippi/Heim, Feldzug, 101.

²⁷¹ **Note:** Die Stuempferhaftigkeit von Stalins Kriegfuehrung hat bereits Alexander Solschenizyn scharf verurteilt. Vgl., Der Archipel Gulag, 243 f.

wieder war es die Infanterie, die mit ihrem hoffnungslos frontalen Kampfstill den Durchbruch erkaempfen sollte. Ohne Panzer, oft ohne jede artilleristische Unterstuetzung, doch unter Einsatz grosser Mengen an Alkohol wurden immer neue Wellen gegen die deutschen Linien gehetzt, in deren Vorfeld sie dann verbluteten. „Unsere s.MG hielten zwischen die in grossen Mengen angreifenden Russen u. verrichteten ganze Arbeit,“ berichtete ein Angehoeriger der **296. ID**. Bei einem dieser Angriffe [i.e., in early **Dec 41**] registrierte seine Division damals ein Verhaeltnis von drei eigenen Toten u. „735 toten Russen.“ Die **221. ID** berichtete von „Feindverlusten“ in Hoehe von mindestens **100** Toten u. **29** Gefangenen, waehrend sie selbst nur einen Toten u. sechs Verwundete einbuesste. Relationen dieser Art, gewoehlich nur aus dem Partisanenkrieg bekannt, praegten damals oft auch das militaerische Geschehen an der Front. . . Diese „radikale Entwertung des Individuums,“ wie sie die sowj. Kriegfuehrung foermlich erzwang, wurde nun fuer viele deutsche Soldaten zu einer alltaeglichen Erfahrung. (40-42)

Bilanz einer Krise: . . . In diesen wenigen Monaten [i.e., **Dez 41-Feb 42**] *entschied sich nicht nur der deutsch-sowj. Krieg, sondern spaetestens auch der Zweite Weltkrieg*. Denn die Entwicklung, die die deutsche Fuehrung mit dem Ueberfall auf die Sowjetunion losgetreten hatte, liess sich nicht mehr revidieren. . . Dass hier ein solcher Kurswechsel noch nicht einmal in Erwaegung gezogen wurde, veranschaulicht, wie weit deren Realitaetsverlust bereits vorangeschritten war. Hitler u. seine Berater waren bestenfalls zu kleineren Korrekturen an ihrer Strategie bereit, bzw. mussten diese kraft des Faktischen akzeptieren – auf dem Gebiet der operativen Kriegfuehrung oder in der Besatzungspolitik. Die Strategie aber, auf der das „Unternehmen Barbarossa“ basierte, blieb unangetastet. . . (51-52)

e) Stellungskrieg: Das Patt (Mar – Jun 42):

Es war nicht die Strategen, die diese grausamen u. immer ergebnisloseren Kaempfe erst einmal beendete, es war die Natur. Anfang **Apr 42** begannen im Bereich der H.Gr.Mitte Schnee u. Eis zu schmelzen. Die Fruehlings-Rasputitsa ertraenkte den Krieg buchstaeblich in einem Meer aus Schlamm. . . Im **Apr 42** blieb es an der Front meist ruhig. (52-53)

2.4.42: Auf dem Papier existieren so gut wie alle deutschen Divisionen noch, doch waren die meisten schlichtweg ruiniert. . . Am **2 Apr 42** kam das **OKH** zu dem Ergebnis, dass von den **162** deutschen Div. an der Ostfront lediglich **8-11** fuer alle Aufgaben geeignet seien, **47** waeren hierfür nur teilweise in der Lage, **73** seien nur zur Abwehr zu gebrauchen u. bei den restlichen **29** Div. sei selbst dies fraglich. (f.n. 360, 53)

„Burn-Out“ unter den Landsern / Schlechter Ersatz: See p. 54 f., for discussion of depression, apathy, etc., which befell so many German soldiers; and for their commands’ reactions and sometimes dilettantish attempts to address it. Hartmann also notes: Dass sich die personellen Luecken, welche die zurueckliegenden neun [9] Monaten gerissen hatten, kaum fuellen liessen, machte die Sache nicht besser. Der Ersatz, der schliesslich an der Front ankam, war zu wenig u. zu wenig qualifiziert. Daher konnte sich die Truppe anfangs nur schwer mit den „Neuen“ anfreunden. Oft sah sie in ihnen „nur einen Ballast,“ der „unnoetige Blutopfer“ forderte. Die **4. PD** empfand sie als „schlecht ausgebildet, nicht zum noetigen Schwung u. zur noetigen Begeisterung erzogen, koerperlich weich u. wenig einsatzfreudig. . .“ So weit wollte man bei der **45. ID** nicht gehen. Doch vertrat man auch hier die Ansicht: „Der wenige eingetroffene Ersatz ist nicht genuegend ausgebildet u. hat sich nur schwer in den Rahmen der Einheiten eingefuegt.“²⁷² (55-56)

²⁷²

Note: Both reports – **4. PD** & **45. ID** – from **Feb 42**.

8.3.42 [4. PD / Zustand der Div.]:²⁷³ Abt. I b/V, „Meldung ueber die Pz.-Lage nach dem Stand vom **8.3.42.**“ Damals waren **21** Panzer einsatzbereit, bei drei [3] war das bedingt der Fall, **25** befanden sich in der Instandsetzung. . . Da die **4. PD** bei der geplanten Sommeroffensive nicht dabei sein sollte, tat die deutsche Fuehrung auch nicht viel fuer sie. . . Noch im **Jul 42** war es „etwa **20** Panzer, [. . .] verstaerkt durch drei [3] erbeutete russ. **T-34**, u. ca. **40%** ihres Solls an Kraftfahrzeugen. . . Ansonsten behalf man sich mit Fahrraedern [!] oder „bespannten Einheiten mit landesueblichen Wagen, waehrend die „abgesessenen Panzer-Kompanien,“ eigentlich unersetzliche Spezialisten, nun als „Fusskompanien“ kaempften. Griffen sowj. **T-34** an, so konnte sich diese „Pz.-Div.“ meist nur noch mit Hilfe so genannter „Panzervernichtungstrupps“ zur Wehr setzen, aber kaum mit schweren Waffen. Ausserdem blieb die Division mit **11.747** Mann klar unter ihrer Sollstaerke,²⁷⁴ so dass auch fuer sie „landeseigene Kraefte“ immer wichtiger wurden. . . Noch Anfang **Aug 42** musste ihre Fuehrung einraeumen, dass sie [i.e., **4. PD**] „zur Abwehr u. zu Stosstruppunternehmungen [!] voll geeignet“ erscheine, nicht mehr. (59-60; f.n. 395, 402)

Bei den beiden Inf.-Div. – **45. ID** u. **296. ID** – sah es nicht viel besser aus. . . Zwar hatte sich die **45. ID** „durch Zufuehren von Menschen u. Geraet so weit erholt, dass sie . . . wieder selbstaendig den Abschnitt uebernehmen konnte,“ doch war sie noch Mitte **Jun 42** bestenfalls „fuer Angriffsaufgaben mit begrenztem Ziel geeignet.“ . . . Aehnlich war die Situation bei der **296. ID**. [**Note:** For details see, 60 ff.]

Stellungskrieg:

Neben ihrer Reorganisation waren die Front-Divisionen damals voll u. ganz damit ausgelastet, „moeglichst tief in die Erde hineinzukommen.“ Bei den „vorderen Linien“ hatte es sich anfangs oft nur um Verbindungs- u. Versorgungswege zwischen den Doerfern gehandelt. Diese Wege verwandelten sich nun in Schuetzenloecher, Minenfelder, Verbindungs-graeben, Hindernisse, Erdunker, Riegelstellungen u. anderes mehr. Arbeit u. Aufwand, die das kosteten waren unvorstellbar. Um etwa den Frontabschnitt der **45. ID** „panzersicher“ zu machen, errechnete ihr Pionier-Btn. einen Bedarf von ca. **40.000** Arbeitsstunden, **3.000** Kubikmeter Erde sowie etwa je **1.000** Kubikmeter Steine, Lehm u. Holz, ferner **5** Kilometer Draht u. **9.500** T-Minen. Auf sich gestellt konnten die deutschen Soldaten solche Aufgaben unmoeglich bewaeltigen, so dass nun zunehmend Kriegsgefangene u. Zivilisten buchstaeblich in die Bresche springen mussten. (61)

Durch dieses Erstarren der Front entstanden Verhaeltnisse, die stark an die der Jahre **1914/18** erinnerte. (62)

Zivilisten: Mit dem Uebergang zu einem langfristigen Stellungskrieg begann sich auch das Verhaeltnis der deutschen Invasoren zu ihrer zivilen Umwelt zu aendern. [**Note:** For details see, p. 64 ff.]

Ausblick:

²⁷³ **Note:** This entry shows how insufficiently **4. PD** was able to “regenerate” following the winter battles of **1941/42**. Typical of many (most?) divisions of Ostheer.

²⁷⁴ **Note:** **4. PD**, Abt. I b, “Gefechts- u. Verpflegungsstaerken. . . vom **13.5.42.**“ Die Sollstaerke betrug eigentlich **13.300** Mann.

Nach einem Jahr [also, in **Jun 42**] hatte die Wehrmacht den Krieg gegen die Sowjetunion nicht verloren. Sie hatte – was sich *fuer sie* auf lange Sicht als noch schlimmer erweisen sollte – ihn nicht entschieden. Was nun folgte, war ein quaelend langes Sterben, waren Abnuetzungskaempfe, Rueckzuege, Zusammenbrueche . . . Nirgends wurde diese Situation des strategischen u. operativen Patts so deutlich wie am noerdlichen u. mittleren Abschnitt der deutschen Ostfront, wo die abgewirtschafteten deutschen Verbaende nun gewissermassen *den Krieg des armen Mannes* fuehrten. . . Waehrend die deutsche Fuehrung stur am Prinzip des Angriffs festhielt u. im Sueden konsequent das Wenige verspielte, was das Ostheer muehsam an Ressourcen gewonnen hatte, erstarrte die uebrige Front in Stellungskaempfen, im Abnuetzungskrieg, wie man ihn schon aus den Jahren **1914/18** kannte. Wuerde – wie damals – auch dieses Mal die Zeit langfristig gegen das Deutsche Reich arbeiten? Eine Antwort stand damals noch aus. Sicher aber war etwas anderes: Den Nimbus ihrer Unbesiegbarkeit hatte die deutschen Soldaten im vergangenen Winter verloren, nicht nur an der Front. (75)

Um die Stimmung zu verstehen, die sich nach einem Jahr Krieg im Ostheer verbreitete, lohnt der Blick in einen Bericht, den die US-Army zum Thema „Exhaustion“ nach dem Zweiten Weltkrieg erstellte:

Die meisten Maenner waren nach **180** oder schon **140** Tagen nicht mehr kampffaeig. [. . .] Nur wenige Maenner taten nach **200** bis **240** Kampftagen noch Dienst, ihr Wert fuer ihre Einheit war unerheblich.

Hier ging es aber nicht um **180**, hier ging es um ueber **360** Tage, u. ein Ende war nicht abzusehen. (75)

Kapitel V – Verbrechen

Krieg neuen Stils:

Das die Wehrmacht am **22 Jun 41** einen Krieg neuen Stils eroeffnete, ist keine nachtraegliche Deutung. Die deutsche Fuehrung war sich ueber die Bedeutung dieses Zivilisationsbruch voellig im Klaren. Sie wollte einen „Vernichtungskampf.“ . . . Zu diesem Zweck hatte Hitler u. seine Berater schon vor Kriegsbeginn einzelne Bestimmungen des herrschenden Kriegsrechts gelockert oder aufgehoben, waehrend ausgewaehlten Vertretern der Wehrmacht immer wieder nahegebracht wurde, dass auch der traditionelle Verhaltenskodex, der „Kriegsbrauch“ – dessen mentale Bedeutung dem des kodifizierten Kriegsrechts wohl kaum nachstand – auf diesem Kriegsschauplatz nicht mehr Prioritaet habe. (1-2)

Trotzdem hatte die deutsche Fuehrung damit – wie so oft im „Dritten Reich“ – das alte Normensystem nicht einfach ausser Kraft gesetzt, sondern nur an einigen Stellen aufgehoben, manipuliert oder ergaenzt. Schon aus Ruecksicht auf die deutsche wie die internationale Oeffentlichkeit blieben andere Bestimmungen dagegen in Kraft, darunter auch viele Usancen des internationalen Voelkerrechts.²⁷⁵ Vor diesem Hintergrund besitzt die These vom „Doppelcharakter“ des deutsch-sowj. Krieges . . . durchaus ihre Berechtigung. (2)

²⁷⁵ **Note:** Erinnerung sei etwa daran, dass die Registrierung der sowj. Kriegsgefangenen vorschriftsmaessig erfolgte, ferner an den Status des Roten Kreuzes . . . oder an die Debatte, die innerhalb der deutschen Fuehrung ueber den Gaskrieg gefuehrt wurde, dessen Ablehnung auch rechtlich begruendete wurde.
(f.n. 9, 2)

Ein Blick in das Regelwerk der Wehrmacht kam diesen Widerspruch illustrieren: Im „Dienst-Unterricht“ galt noch immer die „Ehre“ als „das *hoechste Gut* des Soldaten.“ Es sei „heilige Pflicht des einzelnen wie des ganzen Standes, sie rein u. fleckenlos zu erhalten. Dabei muss sich jeder Soldat darueber klar sein, dass es *sittliche* Werte sind, die seinen Wert u. den Wert der Wehrmacht bestimmen. Der *beste Schutz der Ehre ist ein unantastbares Verhalten.*“ [italics in original].²⁷⁶

Der Soldat duerfe niemals vergessen, „dass der Krieg nicht gegen die friedliche Zivilbevoelkerung gefuehrt“ wuerde. Streng verboten sei: „Eigenmaechtiges Beutemachen, Pluendern, Mord, Erpressung, Koerpverletzung, Notzucht, boshafte oder mutwillige Beschaedigung oder Vernichtung fremder Sachen;“ u. auch Gefangene seien unbedingt „mit Menschlichkeit zu behandeln.“

Gleichzeitig aber warnte die Wehrmachtsfuehrung, um nur ein Beispiel herauszugreifen, in ihren beruechtigten „Richtlinien fuer das Verhalten der Truppe in Russland“ jeden deutschen Soldaten, dass ihn diesmal ein ganz besonderer Gegner erwarte, der „Todfeind des [NS]-deutschen Volkes.“ Ohne ein „ruecksichtloses u. energisches Durchgreifen gegen bolschewistische Hetzer, Freischaerler, Saboteure, Juden u. restlose Beseitigung jedes aktiven oder passiven Widerstandes“ koenne man diesen Kampf nicht fuehren. Auch gegenueber den Gefangenen sei „aeusserste Zurueckhaltung u. schaarfste Achtsamkeit geboten, da mit heimtueeckischer Kampfweise zu rechnen ist.“ Das war ein neuer Ton. Die militaerische Fuehrung, die diese Parolen in den kommenden Monaten kontinuierlich verschaerfen u. konkretisieren sollte, hatte damit von Anfang an signalisiert, dass man gegebenenfalls vom Kriegsrecht auch absehen koenne. Der traditionelle militaerische Ehrenkodex war damit aber nicht einfach aufgehoben. . . (see, 3-4)

Gleichzeitig aber existierten mentale Dispositionen, die viel aelter waren als der Nationalsozialismus. Dazu gehoert z.B. auch „die – fuer das militaerische Normensystem bedeutsame – Grenze zwischen regulaerem u. verbrecherischem (genozidalem) kriegerischen Toeten“ sowie das Verbot, gegen die Wehrlosen: Zivilbevoelkerung, Verwundete u. Kriegsgefangene, Gewalt auszuueben. *Liessen sich diese zentralen Prinzipien, die ueber Jahrhunderte gegolten hatten, die sich im Ernstfall immer wieder (aber nicht immer) bewahrt hatten u. die gewissermassen die moralische Substanz dieser Armee bildeten, mit ein paar Befehlen u. Ausprachen einfach ausloeschen?*²⁷⁷ (see, 4-5)

Note: What follows – i.e., the “meat” of the chapter – addresses the following:

- 5.1:** Kommissare u. Funktionaere
- 5.2:** Kriegsgefangene I: Gefechtszone
- 5.3:** Kriegsgefangene II: Hinterland
- 5.4:** Voelkermord
- 5.5:** Partisanen
- 5.6:** Rueckzugsverbrechen

²⁷⁶ **Note:** Source for this quote = Reibert, Der Dienstunterricht im Heere, Berlin, 1940. . . Ausserdem befanden sich im Soldbuch jedes Wehrmichtsangehoerigen die „Zehn Gebote fuer die Kriegfuehrung des Deutschen Soldaten,“ deren Prinzipien aehnlich lauteten.

²⁷⁷ **Note:** And what no one ever seems to consider – to wit, that Germany was a Christian nation, firmly anchored in Judeo-Christian ethics and morality.

See chapter for details.

Schluss:²⁷⁸

1945: Lagen allein in der Sowjetunion **1710** Staedte u. etwa **70.000** Doerfer im Schutt u. Asche. Demographischen Berechnungen zufolge starben im „Grossen Vaterlaendischen Krieg“ insgesamt **26.6** Millionen Sowjetbuerger – unter ihnen **3** Millionen sowj. Kriegsgefangene, **2.4** Millionen sowj. Juden u. weitere **500.000** Menschen, die infolge des Partisanenkriegs umkamen. (789)

Den Mythos von der „sauberen“ Wehrmacht braucht niemand mehr zu entlarven. Ihre Schuld ist so erdrueckend, dass sich darueber jede Diskussion eruebrigt. (790)

Frage: Wieweit sind sie [d.h., die **10** Millionen Soldaten, die in Russland eingesetzt waren] schuldig geworden?

Schlussfolgerungen:²⁷⁹

a) Sicher ist: Die fuenf [**5**] Verbaende, die im Mittelpunkt dieser Studie stehen, haben *vielen* Verbrechen zu verantworten; aber die individuelle Schuld war in der Wehrmacht sehr unterschiedlich verteilt;

b) Von den **5** Verbaenden unseres Samples hatte die **221. Sich.-Div.** mit Abstand die meisten Verbrechen zu verantworten;

c) Die Verbrechensdichte bei der kaempfenden Truppe war generell deutlich geringer als bei den Besatzungsverbaenden;

d) Die Frage, wie weit dem Prinzip „Vernichtungskrieg“ Rechnung getragen wurde, hing ab von externen Faktoren wie *Institution, Raum, Zeit* u. *Krieg*;

e) Es waere grundfalsch, Handeln u. Verbrechen der deutschen Kriegsteilnehmer *ausschliesslich* mit der Situation des Krieges zu erklaren. Den Ausschlag gaben die Intentionen u. Vorgaben ihrer Fuehrung;

f) Erst der Umstand, dass hier zwei totalitaer regierte Nationen mit einer geradezu religioesen Inbrunst gegeneinander kaempften, sorgte dafuer, dass der Zivilisationsbruch dem „gemeinen Mann“ – hueben wie drueben – als etwas voellig „Normales“ erscheinen konnte;

g) Beim Blick in den Mikrokosmos des Geschehens hat sich gezeigt, dass sich Schuld u. Verantwortung fuer die Schandtaten der Wehrmacht sehr unterschiedlich verteilen;

h) Pauschalurteile ueber diese Soldaten [der Wehrmacht] werden der historischen Wirklichkeit nicht gerecht.

²⁷⁸ **Note:** This is the book's conclusion. Here I am using actual text from the book, w/ the proper page numbers.

²⁷⁹ **Note:** These appear to me to be key points (pp. 791-92; 799, 802)

Waehrend das **OKH** zumindest das Gros seiner Truppe aus den politischen Aufgaben dieses Weltanschauungskriegs moeglichst herauszuhalten suchte (was ihm freilich nur schwer gelingen konnte), wusste wiederum Hitler sehr wohl, warum er Aufgaben dieser Art aus der Wehrmacht gewissermassen „outgesourct“ hatte. (795)

Schon aufgrund der militaerisch-politischen u. voelkerrechtlichen Rahmenbedingungen war die Moeglichkeit, im Hinterland kriminell zu werden, ungleich groesser. (795-96)

Spaetestens bei diesem Projekt [i.e., „Barbarossa“] fungierte die Wehrmacht nicht nur als militaerisches Machtinstrument. Ihren Ruf hatte sie damit unwiederbringlich zerstoert. ***Ehre verloren, alles verloren***, hiess es frueher in der preussischen Armee. . . Jene, die im Dienst der Wehrmacht standen, wird man von dieser *kollektiven* Verantwortung nicht freisprechen koennen. Darueber hinaus aber laesst sich ein Urteil ueber die Angehoeerigen dieser Armee nicht auf so wenige Worte u. einfache Einsichten reduzieren. (800)

* * * *